

**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΚΑς ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΤΟΥ 10^{ου} ΑΝΑΚΡΙΤΙΚΟΥ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ**

ΑΠΟΛΟΓΗΤΙΚΟ ΥΠΟΜΝΗΜΑ

Του **Νικηφόρου Μπουκλή** του Σταματίου, συνθέτη-τραγουδιστή, κατοίκου Καμινίων Πειραιά επί της οδού Πάρου 2B.

Εκκρεμεί ενώπιον Υμών ποινική δικογραφία με στοιχεία Φ2023-9644 στο πλαίσιο της οποίας ασκήθηκε ποινική δίωξη σε βάρος μου για τα αδικήματα της συγκρότησης και ένταξης σε εγκληματική οργάνωση, της διακεκριμένης περίπτωσης κλοπής, της έκρηξης από κοινού, της απόπειρας ανθρωποκτονίας, της διακεκριμένης οπλοκατοχής, της προμήθειας-κατοχής εκρηκτικών υλών, της πλαστογραφίας με χρήση, του εμπρησμού από κοινού, της φθοράς ξένης ιδιοκτησίας, της παράνομης βίας, παράνομης οπλοφορίας, οπλοχρησίας, άσκοπων πυροβολισμών, παράνομης κατοχής όπλου-πυρομαχικών. Επί των αποδιδόμενων εις εμέ κατηγοριών δηλώνω ότι αποδέχομαι την εμπλοκή μου στην περίπτωση της διάρρηξης του ΑΤΜ της Εθνικής Τράπεζας στην Ερμιόνη την 02/12/2023 και αρνούμαι κατηγορηματικά την συμμετοχή μου με οιονδήποτε τρόπο στις υπόλοιπες πράξεις όπως αυτές περιγράφονται στο κατηγορητήριο.

Α.ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με το παρόν υπόμνημά μου θέλω να ζητήσω συγγνώμη από το κοινωνικό σύνολο για την αξιόποινη συμπεριφορά μου και είμαι διατεθειμένος να υποστώ τις συνέπειες των πράξεων μου στο μέτρο και στο βαθμό όμως της πραγματικής μου εμπλοκής όπως θα σας την περιγράψω.

Όπως Σας είναι ήδη γνωστό στην σχηματισθείσα δικογραφία σε βάρος μου που αφορά εκρήξεις το 2021 σε ATM από την πρώτη στιγμή ομολόγησα την εμπλοκή μου στο σύνολο των πράξεων που μου αποδίδονταν **και χωρίς την παρουσία δικηγόρων** ακριβώς γιατί πάγια αρχή μου να αποδέχομαι την ευθύνη για τις πράξεις μου και να μην διακομοδώ το έργο των διωκτικών και ανακριτικών αρχών. Δυστυχώς όμως υπέπεσα στο ίδιο λάθος για δεύτερη φορά, «πείθοντας» εσφαλμένως τον εαυτό μου ότι αυτή η φορά θα είναι μία ακόμη και τελευταία και ότι δεν θα προκαλέσω κακό σε κάποιον άνθρωπο, όπως και στο παρελθόν. Κα Πρόεδρε, κα/κε Εισαγγελέα ντρέπομαι που εμφανίζομαι ενώπιον Σας ξανά έχοντας κάνει το ίδιο λάθος ξανά και δεν θέλω σε καμία περίπτωση να δικαιολογηθώ για τις πράξεις μου.

Στο σημείο αυτό θέλω να διευκρινίσω χωρίς να θεωρηθεί ότι αυτό αποτελεί προσπάθεια να μειώσω την απαξία των πράξεών μου ότι εξ αρχής είχα ξεκαθαρίσει πως η συμμετοχή μου θα περιοριστεί μόνο σε ότι αφορά εκρήξεις σε ATM τραπεζών ότι ποτέ δεν θα διακινδύνευα την υγεία και την σωματική ακεραιότητα ενός αθώου πολίτη, γι' αυτό και η πράξη στην οποία συμμετείχα σε αυτήν την δικογραφία όπως και στην προηγούμενη τελούνταν συγκεκριμένες ώρες και σε απομακρυσμένα σημεία ώστε να μην υπάρχουν άνθρωποι, ποτέ δεν θα έμπαινα στο σπίτι κάποιου που ζει με την οικογένειά του για να τελέσω την οποιαδήποτε ληστεία γνωρίζοντας ότι τα χρήματα των τραπεζών είναι ασφαλισμένα και επομένως θα επιστραφούν όπως και το ότι τα αμάξια που εκλάπησαν ήταν ασφαλισμένα και οι ιδιοκτήτες τους θα αποζημιώνονταν.

Β.Η ΕΜΠΛΟΚΗ ΜΟΥ ΣΤΗΝ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΥΠΟΘΕΣΗ-ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΠΡΑΞΕΙΣ

Στην προκειμένη περίπτωση για τις αξιόποινες πράξεις που μου αποδίδονται σύμφωνα με το διαβιβαστικό επάγομαι τα κάτωθι:

- ***Η τελευταία περίπτωση- Η αυτόφωρη σύλληψή μου***

Β.1.Η περίπτωση για την οποία **αποδέχομαι** την εμπλοκή μου αφορά στην έκρηξη που έλαβε χώρα την 02/12/2023 και ώρα 04:30 στο ΑΤΜ της Εθνικής Τράπεζας το οποίο βρισκόταν εγκατεστημένο στην πρόσοψη του καταστήματος με την επωνυμία «ΧΡΩΜΑΤΟΔΟΜΗ ΕΡΜΙΟΝΙΔΑΣ ΟΕ» επί της συμβολής της Επαρχιακής Οδού Κρανιδίου – Ερμιόνης και της Επαρχιακής Οδού Ερμιόνης-Γαλατά στην Ερμιόνη Αργολίδας. Ο βασικός μου ρόλος και πρωταρχικός μου σκοπός ήταν να διασφαλίσω ότι δεν θα κινδυνεύσει η ανθρώπινη ζωή και η ακεραιότητα κανενός ανθρώπου γι' αυτό και όπως αποδεικνύεται από την κατάθεση της Μπρούστα Βασιλικής η οποία μένει σε διαμέρισμα πάνω από την επιχείρηση «ΧΡΩΜΟΔΟΜΗ ΕΡΜΙΟΝΗΣ», όταν κάποια στιγμή της παρουσίας μου στο σημείο βγήκε στο μπαλκόνι για να δει τι συμβαίνει καθώς άκουγε θόρυβο ήμουν αυτός που της είπε «Όλα καλά, μπίτε μέσα θα γίνει ζημιά». Θέλοντας λοιπόν να την προστατεύσω της είπα να μπει μέσα στο σπίτι καθώς θα λάμβανε χώρα η έκρηξη διαβεβαιώνοντας ότι εκείνη την στιγμή δεν θα κινδυνεύσει καμία ανθρώπινη ζωή και καμία περιουσία ανθρώπου. Γι' αυτό και όπως αποδεικνύεται δεν τραυματίστηκε κανένας άνθρωπος από αυτήν την πράξη μου και δεν προκλήθηκε καμία ζημιά στο συγκεκριμένο σπίτι γιατί ακριβώς η έκρηξη ήταν άκρως ελεγχόμενη. Περαιτέρω, όπως καταθέτει έτερη μάρτυρας η Γαστουνιώτη Διονυσία «Μέσα στο αυτοκίνητο υπήρχαν όλα τα έγγραφα του αυτοκινήτου» καθώς δεν θέλαμε οι ζημιές που είχαν προκληθεί στο αυτοκίνητο να πληρωθούν από τους ιδιοκτήτες αλλά να μπορούν να αποζημιωθούν από τις ασφαλιστικές εταιρείες, και γενικότερα θέλαμε να υπάρχει η μικρότερη δυνατή ταλαιπωρία στους ιδιοκτήτες των οχημάτων.

- ***Οι περιπτώσεις 1,2,3,5,6 του διαβιβαστικού***

B.2. Όσον αφορά στην 1^η περίπτωση του διαβιβαστικού της Αστυνομίας της απόπειρας διάρρηξης που έλαβε χώρα στα Λουτρά Ωραίας Ελένης Κορινθίας την 22/09/2023 και ώρα 03:47, στην 2^η περίπτωση της έκρηξης που έλαβε χώρα στο Πεταλίδι την 04/10/2023 και ώρα 03:30 και στην 3^η περίπτωση της διάρρηξης με έκρηξη που έλαβε χώρα στην Ανδραβίδα την 06/10/2023 και ώρα 03:20, την 5^η περίπτωση της διάρρηξης με έκρηξη που έλαβε χώρα στο Λούρο Πρέβεζας την 07/11/2023 και ώρα 03:15 και στην συνέχεια στην 6^η περίπτωση της απόπειρας διάρρηξης που έλαβε χώρα στην παραλιακή οδό Πάλαιρου Αιτωλοακαρνανίας και ώρα 04:21, **αρνούμαι** την οιαδήποτε εμπλοκή μου στα αξιόποινες συμπεριφορές που έλαβαν χώρα στις περιπτώσεις αυτές, γεγονός που αποδεικνύεται από τα κάτωθι στοιχεία:

1. Η απουσία γενετικού μου υλικού και αποτυπωμάτων μου από τα κατασχεθέντα πειστήρια στους χώρους των εκρήξεων και των χρησιμοποιούμενων οχημάτων

Ειδικότερα, όσον αφορά στην **1^η περίπτωση** όπως προκύπτει από την ενδεδειγμένη επισκόπηση της Δικογραφίας και αρχικώς από την με αριθμό 3022/9/23-3615β' από 31/10/2023 **Έκθεση Εργαστηριακής Πραγματογνωμοσύνης**, έπειτα από την έρευνα που πραγματοποιήθηκε στον εν λόγω χώρο της έκρηξης και τα ανευρεθέντα πειστήρια από την εξέταση δείγματος βιολογικού υλικού από το κατασχεθέν πειστήριο (μεταλλική φιάλη-σπρέι) στο σημείο της έκρηξης, **δεν προέκυψε αξιοποιήσιμο αποτέλεσμα**. Όσον αφορά στην **2^η περίπτωση** της διάρρηξης στο ATM στο Πεταλίδι όπως προκύπτει από την από 04/10/2023 έκθεση του πυροτεχνουργού, την από 04/10/2023 έκθεση αυτοψίας και κατάσχεσης, την από 04/10/2023 έκθεση αυτοψίας και ανεύρεσης οχήματος και κατασχέσεως, σε κανένα από τα εναπομείναντα αντικείμενα στον χώρο **δεν υπήρξε ταύτιση με το δικό μου γενετικό υλικό**. Στην **3^η περίπτωση** της απόπειρας διάρρηξης στην

Ανδραβίδα από την έρευνα που πραγματοποιήθηκε στον χώρο της έκρηξης και ειδικότερα όπως προκύπτει από την από 06/10/2023 έκθεση αυτοψίας-έρευνας ουδέν βρέθηκε το οποίο να πιστοποιεί την παρουσία μου στο εν λόγω σημείο. Τέλος, **στην 5^η και 6^η περίπτωση** δεν βρέθηκαν αποτυπώματα για αντιπαραβολή.

2. Η παντελής απουσία μου από το σύνολο του βιντεοληπτικού υλικού

Από την επισκόπηση του **βιντεοληπτικού υλικού** και για τις πέντε περιπτώσεις και λόγω του ντυσίματος (ολόσωμη φόρμα) και των καλυμμένων χαρακτηριστικών των δραστών καθίσταται αδύνατη η εξακρίβωση των δραστών.

3. Η απουσία όπλων, εκρηκτικών υλών, χρημάτων από την έκθεση κατ' οίκον έρευνας στην οικία μου

Όσον αφορά στην 1^η περίπτωση στα Λουτρά Ελένης και στην 2^η περίπτωση στο Πεταλίδι σύμφωνα με τους μάρτυρες προκύπτει η κατοχή όπλου από τους δράστες, ειδικότερα σύμφωνα με την από 22/09/2023 έκθεση ένορκης εξέτασης μάρτυρα του Μπογιαντζόγλου Ευάγγελου-εθελοντή φύλακα στα Λουτρά Ελένης καταθέτει: **«σήκωσε προς τον ουρανό ένα όπλο τύπου πιστόλι»**, ενώ στην 2^η περίπτωση στο Πεταλίδι στην από 04/10/2023 έκθεση ένορκης εξέτασης μάρτυρα του Πετρόπουλου Αδαμάντιου καταθέτει: **«κρατούσε πιστόλι»**. Αντιθέτως με τα όσα καταθέτουν οι μάρτυρες, στην από 02/12/2023 έκθεση κατ' οίκον έρευνας και κατάσχεσης που έλαβε χώρα στην οικία μου δεν βρέθηκε κανένα όπλο. Επιπλέον δεν βρέθηκε καμία εκρηκτική ύλη, ούτε καν χρήματα, ύποπτα καλώδια, πολλαπλές συσκευές, κλεπτικά μηχανήματα και εργαλεία που να υποδεικνύουν ότι εγώ με οποιονδήποτε τρόπο θα μπορούσα να έχω εμπλοκή στις συγκεκριμένες περιπτώσεις.

4. Τα «γάντια» βρέθηκαν στην κατοχή μου στην σωματική έρευνα που διενεργήθηκε για την πράξη την οποία αποδέχομαι και ουχί στην κατ' οίκον έρευνα στην οικία μου, ακριβώς επειδή εγώ κατελήφθην να οδηγώ μηχανή. Είναι αυτά που φοράει οποιοσδήποτε Έλληνας πολίτης, οδηγός μηχανής

Όπως αποδεικνύεται από την σελίδα 27 του Διαβιβαστικού Αστυνομίας για την 1η περίπτωση, την σελίδα 36 για την 2η περίπτωση, σελίδα 44 για την 3^η περίπτωση, σελίδα 57 για την 5^η περίπτωση, σελίδα 61 για την 6^η περίπτωση, σε αυτές ως το μοναδικό στοιχείο που αποδεικνύει την εμπλοκή μου στις υπό κρίση πράξεις αναφέρεται το ίδιο ακριβώς ότι «στην κατοχή του Β' κατηγορούμενου (Μπούκλη Νικηφόρου) βρέθηκαν ίδιου τύπου και απόχρωσης **γάντια** που φορούσε Δράστης της παρούσης περίπτωσης». Ωστόσο τα γάντια αυτά αφορούν στην επ' αυτοφώρω σύλληψη μου που πραγματοποιήθηκε την 02/12/2023 στην τελευταία περίπτωση της διάρρηξης στην Ερμιόνη που πράγματι βρέθηκαν στο σακίδιο που έφερα πάνω μου και χρησιμοποιήθηκαν στην εν λόγω διάρρηξη την οποία έχω ομολογήσει, **βρέθηκαν επομένως στην κατοχή μου στην σωματική έρευνα την 02/12/2023 και όχι στην κατ' οίκον έρευνα.**

Περαιτέρω, δεν πρέπει να διαλάθει της προσοχής Σας ότι τα γάντια αυτά αποτελούν τα κλασσικά γάντια μηχανής που οποιοσδήποτε οδηγεί μηχανή είναι υποχρεωμένος να τα φοράει και δεν μπορούν από μόνα τους να οδηγήσουν σε ασφαλές και βέβαιο συμπέρασμα για την συμμετοχή μου ή μη στις αποδιδόμενες σε εμένα πράξεις.

5. Η παντελής απουσία «ύποπτων» συνομιλιών μου με οποιονδήποτε συγκατηγορούμενό μου σε προγενέστερο ή μεταγενέστερο χρόνο των αποδιδόμενων σε εμένα πράξεων

Από την από 01/12/2023 έκθεση απομαγνητοφώνησης ψηφιακών δίσκων, αποδεικνύεται ότι εγώ δεν είχα καμία τηλεφωνική επικοινωνία με κανέναν από τους συγκατηγορούμενους μου αλλά και με οποιονδήποτε τρίτο που να αποδεικνύουν την συμμετοχή μου στις εν λόγω πράξεις.

- ***Η 4^η περίπτωση στο Αίγιο-Απόπειρα διάρρηξης και απόπειρα ανθρωποκτονίας***

Όσον αφορά στην 4^η περίπτωση του διαβιβαστικού της απόπειρας διάρρηξης με έκρηξη και της φερόμενης απόπειρας ανθρωποκτονίας που έλαβε χώρα την 14/10/2023 και ώρα 05:00 στο Αίγιο **αρνούμαι κατηγορηματικά την εμπλοκή μου.** Η απουσία μου από την αποδιδόμενη σε εμένα συγκεκριμένη πράξη αποδεικνύεται από τα κάτωθι:

1. Το συγκλονιστικότερο στοιχείο όλων που αποδεικνύει την πλήρη απουσία μου από το Αίγιο είναι η φωτογραφία που Σας προσκομίζω από το προφίλ του γιού μου στην ειδική εφαρμογή «messenger» και αποδεικνύει ότι την 13/10/2023 και ώρα 14:49 και την 14/10/2023 και ώρα 21:47 μιλάω από το κινητό μου με βιντεοκλήση στην εν λόγω εφαρμογή με τον γιο μου ενώ βρίσκομαι στο σπίτι μου στον Πειραιά, ενώ σύμφωνα με το διαβιβαστικό της Αστυνομίας στην σελίδα 45 αναφέρεται ότι κατά το χρονικό διάστημα από την 17:00 της 13/10/2023 έως την 09:00 ώρα της 14/10/2023 οι δράστες διέρρηξαν το Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο και αφαίρεσαν τον πομποδέκτη και κατά το χρονικό διάστημα από τις 21:30 ώρα της 13/10/2023 έως την 06:30 της 14/10/2023 δράστες **αφαίρεσαν το όχημα ΙΧ Ford Kuga όπου ήταν σταθμευμένο στην οδό Πλάτωνος αρ.46 στο Αίγιο και στην συνέχεια προχώρησαν και στην απόπειρα διάρρηξης του ΑΤΜ. Συνεπώς**

δεν μπορεί να είμαι εγώ ανάμεσα στους δράστες αυτούς στο Αίγιο καθώς εφόσον είχα ανοιχτό το κινητό μου τηλέφωνο και τα δεδομένα μου για να επικοινωνήσω με τον γιο μου και την 13/10/2023 και την 14/10/2023 και εφόσον η τηλεφωνική μου σύνδεση παρακολουθούνταν συνεχώς, σίγουρα θα εξέπεμπε το σήμα μου σε κεραία πλησίον του Αίγιου κάτι το οποίο δεν προέκυψε σε καμία περίπτωση από την έκθεση απομαγνητοφώνησης της Διεύθυνσης Ασφάλειας Αθηνών, γεγονός που αποδεικνύει την απουσία μου από το εν λόγω σημείο!

2. Κατά την εξερεύνηση που έγινε στο ATM της Εθνικής Τράπεζας δεν βρέθηκαν αποτυπώματα κατάλληλα για παραβολή.

3. Όπως προκύπτει από την με αριθμό 3022/9/23-3675-γ από 31/10/2023 Έκθεση Εργαστηριακής Πραγματογνωμοσύνης της Δ.Ε.Ε. από την εξέταση του δείγματος βιολογικού υλικού προέκυψε μεν παρουσία γενετικών στοιχείων άνω του ενός ατόμου χωρίς ωστόσο να προσδιορίζεται ότι ταυτίζεται κάποιο από αυτά με τον δικό μου γενετικό τύπο

4. Από την επισκόπηση του **βιντεοληπτικού υλικού** και συγκεκριμένα από τις φωτογραφίες με αριθμό 23,24,25,26 της σελίδας 60 της έκθεσης ανάλυσης στοιχείων και συσχέτισης στοιχείων βιντεοληπτικού υλικού και λοιπού προανακριτικού υλικού απεικονίζεται άτομο δράστης ο οποίος φοράει λευκή στολή με μαύρα παπούτσια, μαύρα γάντια ο οποίος φαίνεται να παίρνει τον πυροσβεστήρα και να τον κουβαλάει **ο οποίος είναι εμφανώς εύσωμος με χαρακτηριστικά «φουσκωμένη» κοιλιά, γεγονός που αποδεικνύει ότι σε καμία περίπτωση αφενός δεν μπορεί να είμαι εγώ, αφετέρου δεν ομοιάζει με κανέναν από τους συγκατηγορούμενους μου άρα πρόκειται για μέλος έτερης σπείρας! Εξάλλου το πλέον συγκλονιστικό είναι ότι από την από 19/10/2023 έκθεση ένορκης εξέτασης του μάρτυρα**

Αστυνομικού Μίγκου Κωνσταντίνου που καταθέτει σε συνέχεια της από 13/10/2023 κατάθεσής του για την απόπειρα διάρρηξης στο Αίγιο, προκύπτει η ακινητοποίηση ατόμου με όχημα στο οποίο βρέθηκε εκρηκτικός μηχανισμός, ο οποίος δεν είναι καν κατηγορούμενος στην συγκεκριμένη δικογραφία.

5. Από την από 02/12/2023 έκθεση κατ' οίκον έρευνας και κατάσχεσης στην οικία μου στα Καμίνια επί της οδού Πάρου 2β, αλλά και στα οχήματα που κατασχέθηκαν στην οικία μου σε σχετική έρευνα που πραγματοποιήθηκε δεν βρέθηκε κανένα όπλο, καμία εκρηκτική ύλη, χρήματα που να υποδεικνύουν ότι εγώ με οποιονδήποτε τρόπο θα μπορούσα να έχω συμμετοχή στο περιστατικό.

6. Επιπλέον όπως αποδεικνύεται από την σελίδα 27 του Διαβιβαστικού Αστυνομίας, στην κατοχή του Β' κατηγορούμενου (Μπούκλη Νικηφόρου) βρέθηκαν ίδιου τύπου και απόχρωσης γάντια που φορούσε Δράστης της παρούσης περίπτωσης, πέρα όμως από το γεγονός ότι τα γάντια αυτά είναι τα κλασικά συνηθισμένα γάντια μηχανής που οποιοσδήποτε οδηγεί μηχανή είναι υποχρεωτικό για λόγους ασφαλείας να τα φοράει και να τα φέρει πάνω του (συμπεριλαμβανομένου εμού) δεν μπορούν να αποτελούν το μοναδικό ταυτοποιητικό στοιχείο της παρουσίας μου στο σημείο. Περαιτέρω ομοίως με τις περιπτώσεις 1,2,3,5,6 τα γάντια αυτά που αναφέρεται στο διαβιβαστικό ότι βρέθηκαν στην κατοχή μου αφορούν στην επ' αυτοφώρω σύλληψη μου που πραγματοποιήθηκε την 02/12/2023 στην τελευταία περίπτωση της διάρρηξης στην Ερμιόνη που πράγματι βρέθηκαν στο σακίδιο που έφερα πάνω μου και χρησιμοποιήθηκαν στην διάρρηξη στο ATM στην Ερμιόνη την οποία έχω ομολογήσει. **Περαιτέρω, αποδεικνύεται από τις συγκεκριμένες φωτογραφίες της έκθεσης ανάλυσης ότι τα γάντια που είχα πάνω μου και κατασχέθηκαν είχαν χρώμα**

γκρί-μαύρο, ενώ αυτά που φοράνε τα άτομα που απεικονίζονται στην διάρρηξη στο Αίγιο είναι ολόμαυρα.

7. Από την από 01/12/2023 έκθεση απομαγνητοφώνησης ψηφιακών δίσκων, αποδεικνύεται ότι εγώ δεν είχα καμία τηλεφωνική επικοινωνία με κανέναν από τους συγκατηγορούμενους μου αλλά και με τρίτο που να αποδεικνύουν την συμμετοχή μου στην εν λόγω πράξη.

8. Επιπλέον, ισχυρό αποδεικτικό στοιχείο που αποδεικνύει ότι εγώ δεν είχα καμία εμπλοκή στην υπό κρίση περίπτωση είναι ότι στην απόπειρα διάρρηξης που έλαβε χώρα **στο Αίγιο είναι η μόνη της οποίας το όχημα που χρησιμοποιήθηκε είχε κλεμμένο πομποδέκτη για την διέλευση από τα διόδια. Αντιθέτως, ο συγκατηγορούμενος μου Κωνσταντίνος Μαρόπουλος όπως ομολογεί και ο ίδιος έκανε χρήση του πομποδέκτη του πατέρα της κοπέλας του. Συνεπώς δεν μπορεί να σταθεί στην δοκιμασία της λογικής ότι οι δράστες που έχουν στην κατοχή τους πομποδέκτη για την διέλευση των διοδίων που ανήκει σε άνθρωπο που δεν έχει καμία σχέση με τις αξιόποινες πράξεις που τελούν, «θα μπουν στην διαδικασία» να κινδυνεύσουν έτι περαιτέρω και να κλέψουν ακόμη και πομποδέκτη από διαφορετικό αυτοκίνητο όταν ήδη έχουν νομίμως έναν στην κατοχή τους.**

Σε κάθε περίπτωση, δεν απεδείχθη η φερόμενη απόπειρα ανθρωποκτονίας. Χαρακτηριστικό είναι ότι όπως συντάχθηκε το διαβιβαστικό από το Τμήμα Εγκλημάτων κατά Ιδιοκτησίας έπειτα από ενδελεχή έρευνα της Αστυνομίας και άμεση επαφή με το αποδεικτικό υλικό και το οποίο υποβλήθηκε εν συνεχεία στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών δεν αποδίδεται στους δράστες της εν λόγω περίπτωσης η αξιόποινη πράξη της απόπειρας ανθρωποκτονίας, προφανώς επειδή γίνεται αποδεκτό από τους Αστυνομικούς ότι ο

σκοπός της ανταλλαγής πυροβολισμών ήταν η διαφυγή των δραστών και δεν αποδείχθηκε ότι είχαν ανθρωποκτόνο πρόθεση.

Θέλω για ακόμη μια φορά να τονίσω ότι έτσι και στην συγκεκριμένη δικογραφία όπως και στην προηγούμενη στην οποία κατηγορούμεν για τις ίδιες πράξεις, βασική μου αρχή ήταν να μην τραυματιστεί ποτέ κανένας άνθρωπος γι' αυτό και στην προηγούμενη δικογραφία αποδέχθηκα την συμμετοχή μου προανακριτικά χωρίς την παρουσία δικηγόρου. Ωστόσο, θέλω για ακόμη μια φορά να προσδιορίσω την θέση μου ρητά και κατηγορηματικά και να Σας δηλώσω ότι δεν έχω καμία σχέση με τις υπόλοιπες πράξεις και δη με όσες υπάρχει χρήση όπλου! Δεν μπορεί άλλωστε να σταθεί στην δοκιμασία της λογικής το επιχείρημα εγώ να είμαι αυτός που πυροβολεί στην θέα των αστυνομικών στην περίπτωση στο Αίγιο, αυτός που κρατάει το όπλο στην περίπτωση στο Πεταλίδι μπροστά σε έναν απλό πολίτη, αυτός ο οποίος σηκώνει το πιστόλι στον ουρανό στην περίπτωση της απόπειρας διάρρηξης στα Λουτρά Ωραιάς Ελένης Κορινθίας, ενώ στην υπόθεση στην Ερμιόνη στην οποία συνελήφθην στα πλαίσια του αυτοφώρου είμαι αυτός που φροντίζω να μην τραυματιστεί η γυναίκα που βρίσκεται στο σπίτι της μαζί με τον σύζυγό της και βγαίνει στα μπαλκόνι να δει τι συμβαίνει ηρεμώντας την και λέγοντάς της ότι όλα είναι καλά και να μπει μέσα επειδή θα προκληθεί ζημιά. Δεν μπορεί λοιπόν μέσα σε τρεις μήνες να μεταμορφώνομαι από έναν στυγνό πυροβολητή σε έναν ευαίσθητο άνθρωπο.

Εν κατακλείδι η μοναδική περίπτωση την οποία αποδέχομαι ότι ενεπλάκην είναι αυτή της διάρρηξης στο ATM στην Ερμιόνη. Είναι εμφανές από τις πρώτες σελίδες του διαβιβαστικού σχετικά με την εκκίνηση της έρευνας της εν λόγω υπόθεσης, ότι από τον Σεπτέμβρη του 2023 παρατηρήθηκε αύξηση στις επιθέσεις σε ATM της Εθνικής

Τράπεζας και στοιχεία σχετικά με την δράση μελών της φερόμενης εγκληματικής οργάνωσης για την οποία κατηγορούμαι, προέκυψαν στην εν λόγω Υπηρεσία στα πλαίσια διερεύνησης διακεκριμένων περιπτώσεων κλοπών πολυτελών Ι.Χ.Ε. αυτοκινήτων από μέλη έτερης εγκληματικής οργάνωσης γι' αυτό τον λόγο εκδόθηκε το υπ' αριθμ. 3439/2023 βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών με το οποίο επετράπη η χρήση των δεδομένων από την άρση του απορρήτου των επικοινωνιών που περιήλθαν στην Διεύθυνση Ασφάλειας Αττικής στα πλαίσια διερεύνησης της έτερης εγκληματικής οργάνωσης στην παρούσα δικογραφία. Είναι εύλογο λοιπόν να δημιουργείται σύγχυση μεταξύ των εγκληματικών δράσεων και των φερόμενων εγκληματικών ομάδων λόγω του πλήθους των περιπτώσεων και της ομοιότητας του τρόπου δράσης που όμως αυτό δεν μπορεί αυτό σε συνδυασμό με την παντελή έλλειψη αποδεικτικών στοιχείων σε βάρος μου να αποτελέσει την «βάση» της δίωξης μου για πράξεις παραπάνω από αυτές που έχω πράγματι τελέσει.

Γ. Η έλλειψη προϋποθέσεων επιβολής επαχθών μέτρου δικονομικού καταναγκασμού για το πρόσωπο μου.

Στην προκειμένη περίπτωση δεν μπορώ να θεωρηθώ ύποπτος φυγής, αφού διατηρώ μόνιμη και γνωστή διαμονή στα Καμίνια επί της οδού Πάρου 2β όπου ζω με την σύντροφο μου Χρυσαιγή Τσερπέλη. Είμαι πατέρας δύο παιδιών της κόρης μου Βαλέριας και του γιού μου Παντελή από την πρώτη μου σχέση. Περαιτέρω, από τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό κρίσης υπόθεσης με την τεράστια δημοσιότητα που έλαβε αυτή για το πρόσωπο μου, λόγω της καλλιτεχνικής μου ιδιότητας, αποκλείουν και στον πλέον δύσπιστο, τη σκέψη ότι

θα μπορούσα εκ νέου να τελέσω νέα αδικήματα, ακόμη και αν το σκεφτόμουν που ούτε καν το διανοούμαι πλέον, μιας και όλη μου η στάση φανερώνει τουλάχιστον την εκ των υστέρων συνειδητοποίηση του λάθους μου.

Ο βασικός λόγος που θέλω να μου δώσετε μια δεύτερη ευκαιρία είναι τα παιδιά μου και κυρίως ο οκτάχρονος πλέον Παντελής ο οποίος αντιμετωπίζει προβλήματα στην ψυχολογία του. Ήδη από τον Μάρτιο του 2021 είχαμε ξεκινήσει με την μητέρα του να τον πηγαίνουμε στο Κέντρο Ειδικών Θεραπειών «ΛΕΞΙΠΑΙΓΝΙΟ», όπου και μέχρι σήμερα παρακολουθεί τακτικό πρόγραμμα συνεδριών ψυχοθεραπείας. Από το περιεχόμενο της από 20.10.2021 έκθεσης της ψυχολόγου που τον παρακολουθεί κας Κιρσανίδου Ηλ. Μαρία που σας προσκομίζω, στο ως άνω κέντρο προκύπτουν τα ακόλουθα:

*«Από την πρώτη μέρα ο Παντελής μιλάει ελεύθερα και με αγάπη για την οικογένεια του. Το διαζύγιο των γονιών του το έχει αποδεχτεί. Ως βασική επιβάρυνση που του δημιουργεί εσωτερική πίεση φαίνεται να είναι τα «πολλά σπίτια» (του μπαμπά, της μαμάς, των παππούδων) που μένει, αλλά παντού νιώθει επιθυμητός. **Από τις περιγραφές του βγαίνει συμπέρασμα ότι έχει συναισθηματικές δυσκολίες στο σχολείο και στο σπίτι. Δεν μπορεί να επικοινωνήσει αποτελεσματικά με τους άλλους και δυσκολεύεται να εκφράσει ελεύθερα τις σκέψεις του και να διαχειριστεί τα συναισθήματά του, έχει χαμηλή αυτοεκτίμηση. Παράλληλα αξιολογήθηκε για το άγχος, οι μετρήσεις οδήγησαν στο συμπέρασμα υψηλού επιπέδου άγχους. Τον τελευταίο καιρό τα συναισθήματα του Παντελή είναι περισσότερο αρνητικά, νιώθει θλιμμένος, κακοδιάθετος, τρομαγμένος, λίγες είναι οι στιγμές που βιώνει χαλάρωση και χαρά. Ως βασικό πρόβλημα που του δημιουργεί εσωτερική δυσφορία από την αργή της σχολικής***

χρονιάς αναφέρει έντονη ανάγκη για επικοινωνία με τον πατέρα του. Συχνά γινόταν άκαμπτος στη συζήτηση και δάκρυζε όταν μιλούσε για τον πατέρα του. Με απελπισία έλεγε : Πότε θα έρθει επιτέλους ο μπαμπάς...». Από τις περιγραφές του σε όλη την διάρκεια των θεραπευτικών συναντήσεων βγαίνει συμπέρασμα ότι είναι πολύ δεμένος με τον πατέρα του και η έλλειψη επικοινωνίας μαζί του από 7/2021 έως σήμερα τον πληγώνει, του δημιουργεί φόβο. Ο Παντελής είναι ένα ευαίσθητο, εύθραυστο παιδί, που χρειάζεται αγάπη, στοργή και στήριξη, φαίνεται πως **η απουσία του πατέρα του τον κάνει να δυσκολεύεται αρκετά να αναπτύξει σχέση εμπιστοσύνης με τους γύρω του** επακόλουθο ότι κλείστηκε στον εαυτό του. Το παιδί συναισθηματικά δεν είναι σε θέση που μπορεί να κατανοήσει την κατάσταση και να ανταπεξέλθει από μόνος του. Οι συνθήκες κάτω από τις οποίες ζει τους τελευταίους μήνες είναι ιδιαίτερα επιβαρυντικές για την σωστή ψυχολογική ανάπτυξή του.»

Όπως προέκυψε από την έκθεση της ψυχολόγου που τον παρακολουθεί, ο γιος μου έχει ευαίσθητη και εύθραυστη ψυχολογία και το γεγονός της 18μηνης κράτησής μου του είχε στοιχήσει πολύ, του είχε δημιουργήσει φόβο, με αποτέλεσμα να μην εμπιστεύεται τους γύρω του, να κλείνεται στον εαυτό του και να με αποζητάει καθημερινά με απελπισία.

Δεν θα ήθελα η εμπλοκή μου σε αυτήν την υπόθεση να στοιχήσει στην ψυχή και στην ζωή, εν συνόλω, του δεκάχρονου πλέον γιού μου. Η σκέψη ότι για την κατάσταση που βρίσκεται ο γιος μου ευθύνομαι εγώ είναι πραγματικά αβάσταχτη. Νιώθω την αδήριτη ανάγκη να προσπαθήσω ούτως ώστε να σας αποδείξω ότι η προσωρινή μου κράτηση ζημιώνει ανεπανόρθωτα την διαμόρφωση της προσωπικότητας του μικρού μου, την ανατροφή του και την

πορεία του στην κοινωνία. Αναγνωρίζω την σπουδαιότητα του ρόλου του πατέρα και το μόνο που θέλω είναι να του προσφέρω στοργή και αγάπη και να μην αφήσω τα δικά μου λάθη να του στοιχίσουν περαιτέρω στην σωστή ψυχολογική ανάπτυξή του σε αυτήν την τόσο ευαίσθητη ηλικία των 8 ετών. Πέραν τούτου, έχω μια ακόμα κόρη, η οποία είναι τεσσάρων ετών και ονομάζεται Βαλέρια, ενώ με την σύντροφό μου περιμένουμε και τρίτο παιδί καθώς είναι 2 μηνών έγκυος. Θα ήθελα και εκείνη να μπορεί να με έχει δίπλα της κατά τους μήνες της εγκυμοσύνης και να μην αφήσω τα λάθη μου να καταστρέψουν τόσους ανθρώπους.

Επί κακουργημάτων που τιμωρούνται με ποινή κάθειρξης το ανώτατο όριο της οποίας είναι τα δεκαπέντε έτη, μπορεί να διαταχθεί η προσωρινή κράτηση του κατηγορουμένου, **εφόσον προκύπτουν σοβαρές ενδείξεις ενοχής** και κρίνεται αιτιολογημένα ότι οι περιοριστικοί όροι δεν επαρκούν για την επίτευξη του σκοπού του άρθρου 282 παρ.2 ΚποινΔ, συντρέχει δε μία από τις κατωτέρω εναλλακτικά προβλεπόμενες προϋποθέσεις, ήτοι, ο κατηγορούμενος :

- α) δεν έχει γνωστή διαμονή στη χώρα, β) έχει κάνει προπαρασκευαστικές ενέργειες για να διευκολύνει τη φυγή του, γ) υπήρξε φυγόποινος ή φυγόδικος στο παρελθόν ή κρίθηκε ένοχος για απόδραση κρατούμενου ή παραβίαση περιορισμών διαμονής, εφόσον από τη συνδρομή των ανωτέρω στοιχείων προκύπτει σκοπός φυγής του, δ) κρίνεται αιτιολογημένα ότι αν αφεθεί ελεύθερος, είναι πολύ πιθανό, όπως προκύπτει από προηγούμενες αμετάκλητες καταδίκες του για ομοειδείς αξιόποινες πράξεις, να διαπράξει και άλλα εγκλήματα, ενώ προκειμένου περί κακουργημάτων κατά των οποίων απειλείται ποινή ισόβιας κάθειρξης ή κάθειρξης της οποίας το ανώτατο όριο φθάνει μέχρι τα δεκαπέντε έτη, καθώς επίσης και εάν το έγκλημα τελέστηκε κατ' εξακολούθηση ή στο πλαίσιο

εγκληματικής ή τρομοκρατικής οργάνωσης ή υπάρχει μεγάλος αριθμός παθόντων από αυτό, μπορεί να διαταχθεί η προσωρινή κράτηση(του κατηγορουμένου), επιπροσθέτως και αν, με βάση τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της πράξης του, κρίνεται αιτιολογημένα ότι αν αφεθεί ελεύθερος, είναι πολύ πιθανό να διαπράξει και άλλα εγκλήματα.

Από την ερμηνεία των ως άνω διατάξεων προκύπτουν τα ακόλουθα:

Η προσωρινή κράτηση αποτελεί το επαχθέστερο μέτρο δικονομικού καταναγκασμού [βλ.Αδ.Παπαδαμάκη, Ποινική Δικονομία,σελ.310], ο δε εξαιρετικός της χαρακτήρας επιβάλλει την κατάγνωση της, όταν οι προϋποθέσεις της προκύπτουν με τρόπο, που δεν επιδέχεται αμφισβήτηση[ΔιατΑνακρΧαλκ 1/08 ΑρχΝ 2008,569].

Περαιτέρω δεν αποτελεί ποινή και, ως εκ τούτου, η επιβολή της δεν πρέπει να υπακούει σε σταθμίσεις γενικής και ειδικής πρόληψης ανάλογες με εκείνες που στηρίζουν την ποινή[ΟΛΑΠ 1328/89 ΠοινΧρ Μ'581, Γ.Μαγκάκης, ΝοΒ 1980.1896, Ανδρουλάκης,Θεμελιώδεις Έννοιες της ποινικής δίκης,σελ.280].

Πολύ περισσότερο δεν μπορεί να αντιμετωπίζεται τόσο νομοθετικά, όσο και κατά την εφαρμογή της από τους δικαστικούς λειτουργούς ως μέσο "κοινωνικής ανταπόδοσης" ή "κοινωνικού καθησυχασμού"[Γρ.Καλφέλη, Οι τελευταίες τροποποιήσεις στο καθεστώς της προσωρινής κράτησης –και ιδιαίτερα το μέγεθος της επικινδυνότητας-με το Ν.3811/09,ΠοινΔικ 2009,1360]. Αντίθετα η επιβολή της πρέπει να συνεκτιμά θεμελιώδεις δικαιοϊκές αρχές, που πρωτίστως έχουν αποτυπωθεί σε κείμενα αυξημένης τυπικής ισχύος. Προς την κατεύθυνση αυτή μία σημαντική παράμετρο αξιολόγησης θέτει το τεκμήριο αθωότητας του κατηγορουμένου, όπως αυτό προκύπτει από το άρθρο 6 παρ.2 της ΕΣΔΑ και το άρθρο 11 παρ.1 της Οικουμενικής Διακήρυξης των Δικαιωμάτων του

Ανθρώπου[αναφορές στην 18-12 ΕΔΔΑ,ΠοινΔικ 2009,303,ΔιατΑνακρΧαλκ1/08, ό.π.]. Επίσης στο άρθρο 5 παρ.1 της ΕΣΔΑ τίθεται ένα γενικό περίγραμμα της δυνατότητας στέρξης της ελευθερίας του ατόμου σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσης σε βάρος του δικαστικής απόφασης [ΣυμβΑΠ 194/07,ΤΝΠ Νόμος , ΣυμβΑΠ 297/07,ΤΝΠ Νόμος].

Οι ως άνω κατευθύνσεις και προβληματισμοί για την επιβολή της προσωρινής κράτησης αποτυπώθηκαν στις νομοθετικές πρωτοβουλίες και κυρίως με την τροποποίηση των σχετικών ρυθμίσεων με το άρθρο 24 παρ.1 του Ν.3811/09, το άρθρο 31 παρ.1 του Ν.4055/12 και το άρθρο 2 παρ.Γ του Ν.4205/13 υπό το νομικό πλαίσιο του καταργηθέντος ΚποινΔ.

Από τις ως άνω διατάξεις προέκυψε σαφώς, ότι για την κατ' άρθρο 282 ΚΠοινΔ επιβολή προσωρινής κρατήσεως(για τις προαναφερόμενες περιοριστικά ως άνω κακουργηματικές και κατ'εξαίρεση πλημμεληματικές πράξεις), εκτός της ύπαρξης "σοβαρών ενδείξεων ενοχής"[Βλ.Μαργαρίτη,Εφαρμοσμένη Ποινική Δικονομία,έκδ.1997,Παπαδαμάκη,Ποινική Δικονομία,2004,β'έκδ.,σελ.324 επ.] **προαπαιτείται να αποκλεισθεί κατηγορηματικά, ότι οι περιοριστικοί όροι της παρ.2 του άρθ.282 ΚΠοινΔ κρίνονται ρητά "ως ανεπαρκείς για την προώθηση των σκοπών της ποινικής διαδικασίας"**[βλ.Εισηγητική έκθεση του Ν.3811/09 και την Αιτιολογική Έκθεση του Ν.4055/12]. Η κρίση περί της επιβολής των περιοριστικών όρων έναντι της προσωρινής κράτησης, πέραν του ότι θα προηγείται πλέον της αντίστοιχης αιτιολόγησης συνδρομής των προϋποθέσεων προσωρινής κράτησης, καθόσον έχει σαφές προβάδισμα λόγω του ολιγότερου επαχθούς δικονομικού μέτρου έναντι της τελευταίας, δευτερευόντως, λόγω του ότι εφεξής, εισάγεται το κριτήριο της διπλής αιτιολόγησης της "επιλογής του επαχθέστερου μέτρου του δικονομικού καταναγκασμού", ήτοι της

προσωρινή κρατήσεως, επιβάλλεται η "ανάγκη ρητής, ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας από την οποία θα προκύπτει με σαφήνεια η απροσφορότητα των περιοριστικών όρων"[βλ.Εισηγητική έκθεση του Ν.3811/09].

Κατά συνέπεια θα πρέπει αφού αποκλεισθεί αρχικά με ειδική αιτιολογία-in concreto- ο λόγος που η επιβολή περιοριστικών όρων δεν "ήταν πρόσφορη για την επίτευξη των σκοπών του άρθρου 296 ΚΠΔ", ο οποίος(σκοπός) ρητά εξειδικεύεται πλέον συμπλεκτικά και για να αποτραπεί ο κίνδυνος τέλεσης νέων εγκλημάτων και για να εξασφαλιστεί ότι εκείνος στον οποίο επιβλήθηκαν θα παραστεί οποτεδήποτε στην ανάκριση ή στο δικαστήριο και θα υποβληθεί στην εκτέλεση της απόφασης, στην συνέχεια να αιτιολογείται (ειδικά και εμπειριστατωμένα) η "διαπίστωση της συνδρομής των προϋποθέσεων επιβολής προσωρινής κράτησης"[Βλ.Εισηγητική έκθεση ως άνω νόμου].

Περαιτέρω, τα κριτήρια και οι προϋποθέσεις επιβολής ή διατήρησης της προσωρινής κράτησης, μετά την αναδιατύπωση τους ως άνω, οριοθετούνται στο ότι ο κατηγορούμενος:1) δεν τυγχάνει ύποπτος φυγής , όχι απλώς βάση των μέχρι της τροποποίησής του άρθ.282 ΚΠοινΔ. υπάρχουσών προϋποθέσεων, ήτοι του ότι δεν έχει γνωστή διαμονή στη χώρα ή έχει κάνει προπαρασκευαστικές ενέργειες για να διευκολύνει τη φυγή του ή κατά το παρελθόν υπήρξε φυγόδικος ή κρίθηκε ένοχος για απόδραση κρατουμένου ή παραβίαση περιορισμών διαμονής, αλλά επιπρόσθετα για την "ανάγκη ρητής αιτιολόγησης του σκοπού φυγής του κατηγορουμένου", δοθέντος ότι δεν αρκεί μόνη η διαπίστωση τους αλλά προσαπαιτείται και η εναρμόνιση τους «με τους σκοπούς του άρθρου 296 ΚΠΔ»[βλ. Εισηγητική έκθεση ως άνω νόμου].2)Ο κίνδυνος τέλεσης νέων εγκλημάτων. Το μέχρι της τροποποίησής του άρθρου 282 ΚΠοινΔ κριτήριο περί πιθανολόγησης του κινδύνου αυτού(τέλεσης νέων

εγκλημάτων), ως τούτο προέκυπτε από τα ειδικώς μνημονευόμενα πραγματικά περιστατικά της προηγούμενης ζωής του κατηγορουμένου, αντικαθίσταται από την αντικειμενική πλέον διαπίστωση των “προηγούμενων αμετάκλητων καταδικών για ομοειδείς αξιόποινες πράξεις”, χωρίς να αξιολογούνται πλέον πραγματικά περιστατικά της προηγούμενης ζωής του δράστη αν εμπίπτουν σε συμπεριφορές “αποκλίνουσες ή συγκλίνουσες σε κοινωνικά μοντέλα”, ή συμπεριφορές προκύπτουσες έμμεσα από “δελτία εγκληματικότητας ή άδηλα από αόριστες πληροφορίες”, αλλά μόνο ειδικά περιστατικά που έχουν ποινική απαξία και είναι πραγματικά, αφού αποτυπώνονται σε “αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου”[Βλ.Εισηγητική έκθεση ως άνω νόμου] και – προσθετικώς-απαιτείται να διαλαμβάνεται σε ειδική αιτιολογία η αξιοποίηση “των αιτιακών όρων, που απορρέουν από το ως άνω ποινικό παρελθόν” και δικαιολογούν την “εγγύζουσα τη βεβαιότητα κρίση για τη συνέχιση της εγκληματικής συμπεριφοράς του στο μέλλον”[Βλ.Εισηγητική έκθεση ως άνω νόμου],3)Το κριτήριο των “συγκεκριμένων χαρακτηριστικών” και των “ιδιαίτερων” χαρακτηριστικών της αποδιδόμενης στον κατηγορούμενο πράξης εξακολουθεί μεν να ισχύει, πλην δε, περιορίζεται αποκλειστικά και μόνο σε κακουργήματα μείζονος για την έννομη τάξη σημασίας για τα οποία επαπειλείται “αφηρημένα στο νόμο με ποινή ισόβιας κάθειρξης ή πρόσκαιρης κάθειρξης με ανώτατο όριο τα 20 έτη”, ενώ ρητώς αποκλείονται από τα υπόλοιπα κακουργήματα, ήτοι τα επαπειλούμενα “με ποινή πρόσκαιρης κάθειρξης μέχρι δέκα ετών (5-10 έτη)”[βλ.Εισηγητική έκθεση ως άνω νόμου].

Οι ανωτέρω επισημάνσεις περιέχονται και στην ΓνΕισΑΠ 4/10, με την οποία δίδονται κατευθύνσεις για την ορθή εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 282 ΚΠοινΔ. Επισημαίνεται ότι με την τροποποίηση της παρ.4 του άρθρου 282 ΚΠοινΔ(επαναλαμβάνονται τα κριτήρια του εδαφίου β’ του άρθρου 282 παρ.3, όπως είχε

τροποποιηθεί με το άρθρο 31 παρ.1 του Ν.4055/12) οριοθετούνται πλέον και κάποιες άλλες εγκληματικές συμπεριφορές φέρουσες κάποια χαρακτηριστικά για τα οποία μπορεί να επιβληθεί προσωρινή κράτηση, ήτοι ή εάν το έγκλημα τελέστηκε κατ' εξακολούθηση ή στο πλαίσιο εγκληματικής ή τρομοκρατικής οργάνωσης ή υπάρχει μεγάλος αριθμός παθόντων από αυτό.

Αναφορικά τώρα με τον Ν.4620/19 με τον οποίο με το Άρθρο Πρώτο κυρώθηκε ο ΚΠοινΔ πρέπει να ληφθούν τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση του ΚποινΔ[μέρος V.Οι ειδικότερες τροποποιήσεις στις διατάξεις του Τρίτου Βιβλίου περί προδικασίας, αριθμός 4 "Κύρια Ανάκριση"στοιχείο Δ "Σύλληψη και προσωρινή κράτηση" Δ.Σύλληψη και προσωρινή κράτηση] η Επιτροπή προέβη "σε διορθωτικές παρεμβάσεις στο πέμπτο Κεφάλαιο του δεύτερου τμήματος που αναφέρεται στη σύλληψη και προσωρινή κράτηση του κατηγορουμένου. Ως κύριες προτεραιότητες εγγράφηκαν αφενός οι μεμονωμένες βελτιωτικού χαρακτήρα επεμβάσεις στις διατάξεις για τη σύλληψη και αφετέρου οι νομοτεχνικού κυρίως χαρακτήρα επεμβάσεις στις διατάξεις για την προσωρινή κράτηση και τους περιοριστικούς όρους. Ειδικότερα στο άρθρο 282 ΣχΚΠΔ αποτυπώθηκε emphaticότερα –τόσο στον τίτλο όσο και στο γράμμα του άρθρου και ιδίως στην παρ.3 αυτού-η σχέση επικουρικότητας των περιοριστικών όρων και του κατ' οίκον περιορισμού με το επαχθέστερο μέτρο της προσωρινής κράτησης και εξειδικεύεται ο κοινός σκοπός τους, που αποτελεί προϋπόθεση για την εφαρμογή της αρχής της αναγκαιότητας και της ειδικότερης επιλογής του λιγότερου επαχθούς μέτρου(Θ.Δαλακούρα,Προσωρινή κράτηση και περιοριστικοί όροι,1998,σελ.135 επ. Λ.Μαργαρίτη, Προσωρινή κράτηση και περιοριστικοί όροι, 2012, σελ.23 επ. et passim με περαιτέρω παραπομπές).

Οι περιοριστικοί όροι και οι προϋποθέσεις επιβολής τους ρυθμίζονται στις παρ.1 και 2 του άρθρου 283 ΣχΚΠΔ, ενώ ο

ειδικότερος όρος του κατ' οίκον περιορισμού με ηλεκτρονική επιτήρηση και οι προϋποθέσεις επιβολής του αναλύονται στα άρθρα 284 και 285 ΣχΚΠΔ. Η αυτοτελής ρύθμισή τους διευκολύνει την απρόσκοπτη εφαρμογή τους και αποτρέπει την πιθανότητα σύγχυσης ως προς το πεδίο εφαρμογής τους και λοιπές δυσλειτουργίες που θα δυσχέραιναν την ευρεία εφαρμογή αυτού του τόσο χρήσιμου και αποτελεσματικού εναλλακτικού μέτρου. Τέλος, η προσωρινή κράτηση και οι προϋποθέσεις της αναπτύσσονται αυτοτελώς στο άρθρο 286 ΣχΚΠΔ, που διατηρεί ως προς το μέρος αυτό το γράμμα του προηγούμενου νομικού πλαισίου, καθώς κρίθηκε ότι η σχετική ρύθμιση έχει αποκτήσει μια σχετική αποδοχή και λειτουργικότητα, η οποία μπορεί να διευρυνθεί περαιτέρω με τις βελτιωτικές επεμβάσεις στο ισχύον νομικό πλαίσιο. Οι λοιπές διατάξεις των άρθρων 288 έως 300 ΣχΚΠΔ, που αφορούν την εκτέλεση του εντάλματος προσωρινής κράτησης, τις δικονομικές δυνατότητες του προσωρινά κρατούμενου για αίτηση άρσης ή αντικατάσταση της προσωρινής κράτησης και προσφυγή, τη διάρκεια της προσωρινής κράτησης, τη συρροή κρατήσεων και τη διαδικασία εγγυοδοσίας παραμένουν εν πολλοίς χωρίς σημαντικές επεμβάσεις στο γράμμα τους". Ουσιαστικά δηλαδή η κρισιολόγηση περί επιβολής ή μη προσωρινής κράτησης, η περιοριστικών όρων και υπό τον νέο ΚΠοινΔ βασίζεται στα ίδια στοιχεία και κριτήρια, όπως αυτά είχαν διατυπωθεί και διαμορφωθεί υπό το προηγούμενο νομικό πλαίσιο, επομένως ανάλογη είναι και η προβληματική στην ερμηνεία των σχετικών διατάξεων. **Επομένως από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι όταν τίθεται σε οποιοδήποτε διαδικαστικό στάδιο ζήτημα επιβολής, άρσης ή αντικατάστασης της προσωρινής κράτησης, οφείλει να εξετάζεται πρώτα η δυνατότητα να αφεθεί ελεύθερος ο κατηγορούμενος χωρίς οποιονδήποτε περιοριστικό όρο, στη συνέχεια, να εξετάζεται η αναγκαιότητα επιβολής περιοριστικών όρων και, τέλος εφ' όσον κριθεί**

δικαιολογημένα ότι αυτοί δεν αρκούν, η περίπτωση επιβολής προσωρινής κράτησης [ΕγκΕισΑΠ 4/2010 ΠοινΔικ 2011,176].

Σημειώνεται ότι κατά τη διαμόρφωση της σχετικής κρίσης πρέπει να λαμβάνεται –μεταξύ άλλων- υπόψη και α) εάν και κατά πόσον προκύπτουν σοβαρές ενδείξεις ενοχής κατά του κατηγορουμένου και όχι απλώς επαρκείς, σύμφωνα με την αρχή του προσήκοντος βαθμού υπονοιών ή ισχύος των ενδείξεων, η οποία απορρέει από το τεκμήριο αθωότητας του κατηγορουμένου (Α.Καρράς, «Ποινικό Δικονομικό Δίκαιο» 1998, σελ.506 επ., Α Παπαδαμάκης, Ποινική Δικονομία, 2004, β' έκδ.,σελ 324 επ) και β) ο σκοπός των περιοριστικών όρων, ο οποίος είναι ότι εκείνος, στον οποίο επιβλήθηκαν, θα παραστεί οποτεδήποτε στη ανάκριση ή στο δικαστήριο και θα υποβληθεί στην εκτέλεση της απόφασης που τυχόν θα εκδοθεί.

Επειδή τα ως άνω είναι νόμιμα, βάσιμα και αληθή.

Επειδή ως πληρεξούσια δικηγόρο και αντίκλητο μου διορίζω την δικηγόρο Αθηνών Βάσω Πανταζή του Ζώη, με ΑΜ ΔΣΑ 28911, κάτοικο Αθηνών, επί της οδού Κυρίλλου Λουκάρεως 25-27, Αθήνα, τηλ. 210.6445895 & 6976099044.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ – ΑΙΤΟΥΜΑΙ

Όπως μου επιβληθεί οποιοσδήποτε περιοριστικός όρος κρίνετε Εσείς σκόπιμο.

Αθήνα, 06/12/2023

Ο ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟΣ

