ΕΝΩΠΙΟΝ

ΤΗΣ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΕΦΕΤΩΝ

ΛΑΡΙΣΑΣ

ΥΠΟΜΝΗΜΑ

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΟΧΗ ΤΗΣ ΑΠΟ ΚΑΘΕ ΠΕΡΑΙΤΈΡΩ ΧΕΙΡΙΣΜΟ ΤΗΣ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑΣ

Που αφορά το έγκλημα των Τεμπών και ειδικά από την απόφανση της επί της 15.9.2025 πρότασης - σχεδίου κατηγορητήριου από την Εισαγγελία Εφετών Λάρισας Αρ.πρωτ. 1/2025 (Αριθμ. Δικογραφίας ΤΕΚ25-35) κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 309 ΚΠΔ, με συνημμένη την ως άνω ανακριτική δικογραφία που διαβιβάστηκε από τον Εφέτη Ανακριτή Λάρισας (ο Εφέτης Ανακριτής Λάρισας με την υπ'αριθ.4/2023 απόφαση της Ολομέλειας του Εφετείου Λάρισας διενήργησε κατά το άρθρο 28 ΚΠΔ κύρια ανάκριση σχετικά με την ΑΒΜ Φ2023/49 δικογραφία που είχε ήδη σχηματιστεί από τις δικαστικές αρχές του Πρωτοδικείου Λάρισας) στην Εισαγγελία Εφετών Λάρισας.

Χρήστου Κωνσταντινίδη του Ιωάννη, με ΑΦΜ: 054746800, κατοίκου Θεσσαλονίκης, Πολίχνη, Σκρά 6, συζύγου της δολοφονημένης Βασιλικής Χλωρού ως επιβάτιδας της αμαξοστοιχίας ΙΟ 62 που ενεπλάκη στην πολύνεκρη σιδηροδρομική τραγωδία των Τεμπών της 28.2.2023.

……

Κ. Λιανού

Δυστυχώς η συμμετοχή σας στην σύνθεση που εξέδωσε το 117/2025 Βούλευμα, αλλά και αρκετών άλλων που επικρότησαν και επικύρωσαν τις παράδοξες θέσεις – διατάξεις του εργαλείου της κυβερνητικής συγκάλυψης Σωτήριου Μπακαίμη, όπως αυτές που αναφέρονται στην 995η σελίδα της ως άνω πρότασης κατηγορητηρίου, σημαίνει ότι αφενός έχετε αποφανθεί επί κρίσιμων ζητημάτων της έρευνας, κατά τρόπο <u>που προφανέστατα, απροσχημάτιστα και εξόχως προκλητικά αντιβαίνει στα ακραία λογικά όρια εκτίμησης των δεδομένων και ειδικά κρίσιμου αλλά και ευαίσθητου αποδεικτικού υλικού, που κινδυνεύει να αλλοιωθεί,</u> κατ' αντίθεση με τις επιταγές των άρθρων 239 και 251 ΚΠΔ, παραβλέποντας περαιτέρω

πιθανότατα σκόπιμα την επιταγή του άρθρου 250 ΚΠΔ, περί προαγωγής της διαδικασίας δίωξης αυτεπάγγελτα διωκομένων αδικημάτων που αναδεικνύονται από την έρευνα, οπότε δεν μπορείτε να αποφανθείτε λόγω εκπεφρασμένης κρίσεως επί των ιδίων ζητημάτων, όπως αυτά αιτιολογημένα τίθενται στο από 25.9.2025 Υπόμνημα μου, αφετέρου καθίσταστε ύποπτη των αδικημάτων που καταγγέλλω στο αυτό Υπόμνημα μου, χαρακτηριστικά αποσπάσματα του οποίου έχουν ως εξής:

«…

ΕΝΩΠΙΟΝ

ΤΟΥ ΑΡΜΟΔΙΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΕΦΕΤΩΝ

ΠΡΟΣΦΥΓΗ

ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΑΝΤΙΡΡΗΣΕΩΝ

ΑΙΤΗΜΑΤΑ

Α. ΑΠΟΧΗΣ – ΕΞΑΙΡΕΣΗΣ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΤΩΝ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΣΤΗΝ ΣΚΑΝΔΑΛΩΔΗ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

Β. ΣΥΝΕΧΙΣΗΣ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ – ΑΝΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Γ. ΕΚΤΑΦΗΣ ΣΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΤΟΞΙΚΟΛΟΓΙΚΩΝ – ΙΣΤΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ

Χρήστου Κωνσταντινίδη του Ιωάννη, με ΑΦΜ: 054746800, κατοίκου Θεσσαλονίκης, Πολίχνη, Σκρά 6, συζύγου της δολοφονημένης Βασιλικής Χλωρού ως επιβάτιδας της αμαξοστοιχίας ΙΟ 62 που ενεπλάκη στην πολύνεκρη σιδηροδρομική τραγωδία των Τεμπών της 28.2.2023.

ΚΑΤΑ

Της από 15.9.2025 πρότασης - σχεδίου κατηγορητήριου από την Εισαγγελία Εφετών Λάρισας Αρ.πρωτ. 1/2025 (Αριθμ. Δικογραφίας ΤΕΚ25-35) Προς την κ.Πρόεδρο Εφετών Λάρισας κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 309 ΚΠΔ, με συνημμένη την ως άνω ανακριτική δικογραφία που διαβιβάστηκε από τον Εφέτη Ανακριτή Λάρισας (ο Εφέτης Ανακριτής Λάρισας με την υπ'αριθ.4/2023

απόφαση της Ολομέλειας του Εφετείου Λάρισας διενήργησε κατά το άρθρο 28 ΚΠΔ κύρια ανάκριση σχετικά με την ΑΒΜ Φ2023/49 δικογραφία που είχε ήδη σχηματιστεί από τις δικαστικές αρχές του Πρωτοδικείου Λάρισας) στην Εισαγγελία Εφετών Λάρισας.

……..

Όπως γνωρίζετε με την από 15.9.2025 πρόταση - σχέδιο κατηγορητήριου από την Εισαγγελία Εφετών Λάρισας Αρ.πρωτ. 1/2025 (Αριθμ. Δικογραφίας ΤΕΚ25-35) Προς την κ.Πρόεδρο Εφετών Λάρισας κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 309 ΚΠΔ, με συνημμένη την ως άνω ανακριτική δικογραφία που διαβιβάστηκε από τον Εφέτη Ανακριτή Λάρισας (ο Εφέτης Ανακριτής Λάρισας με την υπ'αριθ.4/2023 απόφαση της Ολομέλειας του Εφετείου Λάρισας διενήργησε κατά το άρθρο 28 ΚΠΔ κύρια ανάκριση σχετικά με την ΑΒΜ Φ2023/49 δικογραφία που είχε ήδη σχηματιστεί από τις δικαστικές αρχές του Πρωτοδικείου Λάρισας) στην Εισαγγελία Εφετών Λάρισας, επιχειρήθηκε να επισφραγιστεί η απόφαση του Εφέτη Ανακριτή Μπακαίμη για διακοπή της έρευνας και λήξη της ανακριτικής διαδικασίας.

Οι λόγοι που με υποχρέωσαν να καταθέσω μηνύσεις – εγκλήσεις κατά των ως άνω δικαστικών λειτουργών, δηλαδή κατά του κ. Σωτήριου Μπακαίμη (1.9.2025) και του κ. Λάμπρου Τσόγκα (12.9.2025) είναι γνωστοί και αναφέρονται αναλυτικά στα σχετικά κείμενα που προσκομίζω με επίκληση.

Δήλωσα βέβαια, όπως είναι ορατό στα κείμενα των ως άνω εγκλήσεων ότι θεωρούσα αυτονόητο, **πως θα έπρεπε να απέχουν** σύμφωνα με το άρθρο 23 σε συνδυασμό με τα άρθρα 14 και 15 ΚΠΔ από κάθε περαιτέρω ενέργεια από την στιγμή που πληροφορήθηκαν την κατάθεση των ως άνω μηνύσεων εναντίον του με πλήρη τεκμηρίωση των σκόπιμων παραλήψεων τους κατά την έρευνα προκειμένου να υπηρετηθούν τα ποικίλα κυβερνητικά αφηγήματα, παραβλέποντας συστηματικά τις επιταγές των άρθρων 239, 250 και 251 ΚΠΔ, όπως άλλωστε έπραξαν και οι προκάτοχοί τους Τζαμαλής, Σούρλα και Δασκαλόπουλος, τους οποίους έχω μηνύσει και η διερεύνηση των εγκλημάτων που έχουν διαπραχθεί αποτελεί τμήμα της Ε2024/153/ΑΑ2024/335 δικογραφίας.

Παρόλα αυτά τελικά όχι μόνο δεν απείχαν αλλά έσπευσαν μάλιστα να ολοκληρώσουν το κατά παραγγελία έργο τους υπηρέτησης των ως άνω απαλλακτικών μεθοδεύσεων για την παράβλεψη της εξόφθαλμης πλέον ευθύνης μελών της κυβέρνησης.

Αρκεί να αναφέρω ότι ολόκληρα κεφάλαια της εγκλήσεως από την οποία προέκυψε η Ε 2013/148/Γ 2023/81/16.5.2023 και συνολικά η μήνυση έγκληση από την οποία προέκυψε η Ε2024/74, δεν εξετάστηκαν ποτέ, καθώς ενώ ουδέποτε απορρίφθηκαν αιτιολογημένα σε ότι αφορά τα κακουργήματα της ανθρωποκτονίας από ενδεχόμενο δόλο (299 ΠΚ), της κακουργηματικής

απιστίας (ΠΚ) και του εμπρησμού (ΠΚ), ουδόλως αναφέρονται στις εισηγήσεις – διατάξεις του μηνυθέντος ανακριτή και στην πρόταση – σχέδιο κατηγορητηρίου του επίσης μηνυθέντος εισαγγελέα, ενώ αποτελούν κομβικά αδικήματα των όλων εγκληματικών δράσεων που έχουν ανακύψει.

Θυμίζω ότι από την αρχή της έρευνας, προς έκπληξη και αγανάκτηση όλων όσων παρακολουθούν να εξελίσσονται πρωτοφανείς πράξεις και παραλήψεις στην διερεύνηση των συνθηκών της δολοφονίας τουλάχιστον 57 ανθρώπων και στην απόπειρα δολοφονίας άνω των 300 με πολλούς από αυτούς να καταλήγουν ανάπηροι σωματικά και ψυχικά εφόρου ζωής, συνέβησαν τα παρακάτω:

Α) Ο χώρος του εγκλήματος δεν περιφρουρήθηκε, όπως επέβαλε ο νόμος και το Σύνταγμα από τις πρώτες πρωινές ώρες της 01-03-2023 να πράξουν οι «λειτουργοί της Δικαιοσύνης».

Είναι γνωστό ότι ο προϊστάμενος της εισαγγελίας πρωτοδικών Λάρισας Τζαμαλής, αδιαφόρησε για τις επιταγές του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και ειδικά όσα υπαγορεύουν οι διατάξεις των άρθρων 239 και 251 και επέτρεψε την σχεδόν πλήρη αλλοίωση των στοιχείων και των πειστηρίων στο πεδίο του εγκλήματος.

Β) Δεν κατασχέθηκαν τα ψηφιακά και αναλογικά αρχεία, ήχου και εικόνας, μετά την παραγγελία της ανακρίτριας του Γ ανακριτικού γραφείο του πρωτοδικείου Λάρισας κ Σούρλα, από τις πρώτες ημέρες, παρά την επανάληψη της παραγγελίας από τον διορισθέντα από την 14-03-2023 ειδικό εφέτη ανακριτή, καθώς προκύπτει ότι αυτές οι παραγγελίες δεν υλοποιήθηκαν σύννομα ποτέ.

Γ) Ο Σωτήριος Μπακαίμης, υποδυόμενος τον ανακριτή, επί 30 μήνες στην πραγματικότητα εκκόλαψε και υποβοήθησε την ενορχηστρωμένη απόκρυψη της αλήθειας, παρέβλεψε την εκτέλεση ακόμη και δικών του παραγγελιών (ενδεικτικά με αρ. 5/2023 παραγγελία του Εφέτη Ανακριτή προς τη Δ/νση Ασφάλειας Αττικής) αφού μεταξύ άλλων επέτρεψε στον μεταβατικό από 01-03-2023 πρόεδρο και διευθύνοντα σύμβουλο του ΟΣΕ, Παναγιώτη Τερεζάκη, με χαλκευμένα ηχητικά και βίντεο από τον επιβατικό σταθμό της Θεσσαλονίκης και όχι από τον εμπορικό, όπως είχε ζητηθεί και χιλιάδες διαγραφές αρχείων εικόνας, που συστηματικά συγκάλυψε η διεύθυνση εγκληματολογικών ερευνών (ΔΕΕ), να εμπαίζει τον θεσμό της Δικαιοσύνης και να απαξιώνει το σύνολο των Ελλήνων πολιτών.

Δ) Μετά από τις ψευτοπροφητείες του Μητσοτάκη, «βρίσκονται» κατασκευασμένα βίντεο για να προκύψει, πως δήθεν δεν υπάρχει παράνομο

φορτίο εύφλεκτων χημικών ουσιών. Γι' αυτό το σκοπό οργανώθηκε ολόκληρη σκηνοθεσία, με χιλιάδες διαγραφές αρχείων και κατασκευή δρομολογίου αμαξοστοιχίας, με άλλο αριθμό μηχανής. Μάλιστα αποδείχθηκε τελικά και η συμμετοχή της ΔΕΕ (διεύθυνσης εγκληματικών ερευνών), όπως ήδη ανέφερα, στην όλη οργάνωση και σκηνοθεσία.

Ε) Έχουμε 27 και πλέον απανθρακωμένους και δεν έχουμε καν την επιβεβλημένη από το νόμο χαρτογράφηση της θέσης που βρέθηκα κάθε σωρός, όπως και φωτογραφικό υλικό από την θέση αυτή, ούτε ουσιαστική αιτία και μηχανισμό θανάτου (η απανθράκωση είναι αυτονόητα μεταθανάτια κατάληξη της σωρού), με αναλυτική παράθεση της αιτιώδους συνάφειας, ούτε σχετικό αδίκημα στο κατηγορητήριο, ούτε κατηγορούμενους για το θάνατο αυτών που επιβίωσαν της σύγκρουσης, το οποίο επιβάλλεται να είναι, το κακούργημα του εμπρησμού με ενδεχόμενο δόλο. Όλα αυτά διότι ο ΟΑΘΥΚ λειτούργησε στο χώρο ως εργοδηγός αλλοίωσης των πάντων, με αποκλεισμό των ιατροδικαστών και παράλειψη των αναγκαίων τοξικολογικών και ιστολογικών εξετάσεων, κατά πρωτοφανή παγκόσμια πρωτοτυπία, παράβλεψης του πάγιου πρωτοκόλλου έρευνας σε παρόμοια ή και ήσσονος σημασίας συμβάντα.

Παρά τα ανωτέρω ο Εφέτης Ανακριτής και οι λοιποί εμπλεκόμενοι στην επιβεβαίωση της ορθότητας των παράδοξων και ουσιαστικά ατεκμηρίωτων διατάξεων του που αναφέρονται στην 995 σελίδα του από 15.9.2025 σχεδίου κατηγορητηρίου, με αντίστοιχα βουλεύματα, κατ' επίφαση δικαστικοί λειτουργοί στην Λάρισα, **αρνήθηκαν πεισματικά, πέρα από κάθε όριο προκλητικότητας, τις αναγκαίες εκταφές, απορρίπτοντας αλλεπάλληλες αιτήσεις συγγενών**, **ενώ όφειλαν οι ίδιοι αυτεπαγγέλτως, σύμφωνα με τις επιταγές των άρθρων 239 και 251 ΚΠΔ, να προβούν άμεσα στην προστασία και αξιοποίηση των σχετικών στοιχείων**.

Συγκεκριμένα στο σχέδιο κατηγορητηρίου αναφέρονται τα εξής, που αποδεικνύει τον κοινό δόλο όλων των εμπλεκομένων δικαστικών «λειτουργών» για όσα καταμαρτυρούμε σε Τσόγκα και Μπακαίμη στις προσκομιζόμενες με επίκληση εγκλήσεις – μηνύσεις:

«…Περαιτέρω αναφέρεται ότι (προφανώς αφού προτείνεται η παραπομπή των κατηγορουμένων σε δίκη) δεν συντρέχει λόγος περαιτέρω κύριας ανάκρισης. Τούτο διότι έχουν γίνει οι δέουσες ανακριτικές ενέργειες για τη διερεύνηση των ανωτέρω εγκλημάτων, **ενώ έχουν εκδοθεί τα πιο κάτω βουλεύματα του Συμβουλίου Εφετών Λάρισας για ζητήματα αναβάθμισης-διεύρυνσης κατηγοριών, διενέργειας ανακριτικών πράξεων** και οι πιο κάτω διατάξεις του Εφέτη Ανακριτή: **192/2024, 186/2024, 37/2025, 14/2025,**

84/2025 βουλεύματα Συμβουλίου Εφετών Λάρισας, **21/2024, 1/2025, 7/2025** διατάξεις του Εφέτη Ανακριτή….».

Χαρακτηριστικό είναι όμως και το σκεπτικό και διατακτικό του 117/2025 Βουλεύματος του Συμβουλίου Εφετών Λάρισας το οποίο υπογράφεται από τις Μαρία Λιάνου, Πρόεδρο Εφετών, Σταυρούλα Κουταντέλια (Εισηγήτρια) και Φανή Βακράτσα, Εφέτες, κατόπιν πρότασης της αντιεισαγγελέα εφετών Αρετής Τέγου.

Στην συγκεκριμένη δικαιοδοτική κρίση θα αναφερθώ στην συνέχεια ζητώντας την εξαίρεση των ως άνω δικαστικών λειτουργών και κάθε άλλου εμπλεκόμενου στην έκδοση των ως άνω διατάξεων και βουλευμάτων, δεδομένου ότι καταθέτω ήδη μηνυτήρια αναφορά εναντίον τους.

Σε αυτό με υποχρεώνει η επίμονη άρνηση αξιοποίησης του αποδεικτικού υλικού που θα προκύψει σε κάθε περίπτωση από τις εκταφές, η οποία προφανώς αντιβαίνει στις διατάξεις των άρθρων 239, 250 και 251 ΠΚ, συνιστά δε όχι μόνο το αδίκημα **της παράβασης καθήκοντος**, **της υπόθαλψης – παρεμπόδισης της Δικαιοσύνης** και **της κατάχρησης εξουσίας** αλλά και **της κακουργηματικής έκθεσης των επιζώντων στον κίνδυνο που συνιστά η εισπνοή των καταλοίπων της καύσης άγνωστων χημικών ουσιών**.

Τη σύσταση και σύνθεση των ουσιών αυτών μόνο από την διενέργεια τοξικολογικών εξετάσεων στις σορούς, ως μοναδικού εν δυνάμει αναλλοίωτου ακόμη στοιχείου του εγκλήματος, μπορεί να αναδείξει και ελπίζουμε να τις πληροφορηθούμε, **δεδομένου μάλιστα ότι με ευθύνη των ανακριτικών αρχών δεν έχει πραγματοποιηθεί ούτε μια ιατροδικαστική έκθεση σε οποιονδήποτε τραυματία**.

Τονίζεται δε ότι η συγκεκριμένη πεισματική άρνηση για την διενέργεια εκταφών έχει στερήσει το προτεινόμενο κατηγορητήριο ακόμη και ίχνους σοβαρότητας δεδομένου ότι ενώ αποδέχεται την ύπαρξη 27 θανάτων από «απανθράκωση» δεν υπάρχει σαφής απόδοση της αρχικής αιτίας που την προκάλεσε, καθώς δεν περιγράφεται με οποιονδήποτε τρόπο η έναυση και η εξέλιξη της εστίας πυρός που την προκάλεσε, ούτε βέβαια σαφής αναφορά της εξέλιξης των γεγονότων που συνιστούν καταληπτή παράθεση της αιτιώδους συνάφειας των παραγόντων που δημιούργησαν το απαραίτητο πυροθερμικό φορτίο (πυροθερμικό φορτίο ορίζεται η **εκλυόμενη ποσότητα θερμότητας από το υλικό που καίγεται μέσα στον χώρο που εκδηλώθηκε η πυρκαϊά**) ώστε αφενός σε πρώτο χρόνο να επέλθει ο θάνατος των θυμάτων - επιβατών και σε δεύτερο η απανθράκωση των σορών των ήδη νεκρών ατόμων.

Είναι χαρακτηριστική η παρακάτω απολύτως αόριστη, παιδαριώδους σύλληψης περιγραφή στην προσβαλλόμενη πρόταση κατηγορητηρίου, καθώς στην σελίδα 14 (επαναλαμβάνεται και αρκετές φορές στην συνέχεια) αναφέρονται τα εξής:

«…εξαιτίας δε όλων των προαναφερόμενων χειρισμών του, η επιβατική αμαξοστοιχία ΙΟ-62 να κινηθεί συνεχόμενα στη γραμμή καθόδου ανοδικά (με κατεύθυνση προς τη Θεσσαλονίκη), δηλαδή αντίρροπα, και στη σιδηροδρομική χιλιομετρική θέση (χ/θ) 371 της διαδρομής Πειραιώς-Πλατέως, στο ύψος της περιοχής του Ευαγγελισμού Τεμπών Λάρισας, περί ώρα 23:18' της ιδίας ημέρας (28-2-2023), να συγκρουσθεί σφοδρά μετωπικά με την υπ' αριθμ. 63503 εμπορική αμαξοστοιχία, η οποία εκτελούσε το δρομολόγιο από τη Θεσσαλονίκη προς την Αθήνα και μετά την αναχώρησή της από το Σ.Σ. Νέων Πόρων έβαινε κανονικά στη γραμμή καθόδου, με κατεύθυνση προς την Αθήνα, με αποτέλεσμα, **από τη σφοδρή και ιδιαίτερα βίαιη αυτή μετωπική σύγκρουση των δύο (2) αμαξοστοιχιών** [σύμφωνα με την από 19 6-2023 έκθεση πραγματογνωμοσύνης των δικαστικών πραγματογνωμόνων η στιγμιαία ταχύτητα της επιβατικής αμαξοστοιχίας πριν ακριβώς από τη σύγκρουση υπολογίζεται σε 148,7 χλμ./ώρα και της εμπορικής αντίστοιχα σε 100,8 χλμ./ώρα, ενώ η ταχύτητα πρόσκρουσης είναι 148,7 χλμ./ώρα της επιβατικής αμαξοστοιχίας και 95 χλμ./ώρα της εμπορικής] **και την προκληθείσα εξ αυτής βιαία παραμόρφωση των μαζών των εμπρόσθιων μερών τους, όπου και οι ηλεκτρομηχανές των αμαξοστοιχιών και την συνεπεία αυτής προκληθείσα ισχυρή ανάφλεξη σε συνδυασμό με τις προσκληθείσες ηλεκτρικές εκκενώσεις, να προκληθεί πυρκαγιά** και συνεπεία όλων των ανωτέρω: Α) να προκληθεί ο θάνατος πενήντα επτά (57) ανθρώπων που επέβαιναν στις ως άνω αμαξοστοιχίες και συγκεκριμένα των:…».

Δηλαδή κατά την πρόταση η ανάφλεξη προκλήθηκε από την «**βιαία παραμόρφωση των μαζών των εμπρόσθιων μερών τους, όπου και οι ηλεκτρομηχανές των αμαξοστοιχιών» και «από τον συνδυασμό» αυτών «με τις προσκληθείσες ηλεκτρικές εκκενώσεις» προκλήθηκε πυρκαγιά, η οποία οδήγησε σε τέτοιο πυροθερμικό φορτίο ώστε να οδηγήσει πρωτογενώς στον θάνατο και δευτερογενώς στην απανθράκωση 27 ανθρώπους.**

Καμία αναφορά βέβαια δεν γίνεται στα αίτια αυτής της ανάφλεξης και της πυρκαγιάς που προκάλεσε για τους λόγους που προαναφέρθηκαν, δεδομένου μάλιστα ότι πρόκειται για ηλεκτρικές μηχανές.

Το απόγειο της σκόπιμης αοριστίας και ασύλληπτης για νομικό κείμενο ακατάληπτης έκφρασης και αντιεπιστημονικής διατύπωσης παρατηρείται στην σελίδα 994 της πρότασης κατηγορίας όπου αναφέρονται τα εξής για τον θάνατο της αγνοούμενης Εριέττας Μόλχο: «…57) Εριέττας ΜΟΛΧΟ του Αλβέρτου και της Μαρίας, γεν. την 19-7-2000, στη Θεσσαλονίκη από πλήρη διάλυση των οργάνων του σώματός της…»

Η απόδοση της αιτίας θανάτου σε «πλήρη διάλυση των οργάνων του σώματός της», δεν έχει καμία επιστημονική υπόσταση, ούτε ως έκφραση, ούτε

πολύ περισσότερο ως δήθεν αιτία θανάτου, ενώ σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει από καμένα στοιχείο της δικογραφίας τέτοιο συμπέρασμα.

Σε κάθε περίπτωση για να οδηγηθεί το ανθρώπινο σώμα σε απανθράκωση απαιτούνται θερμοκρασίες μεγαλύτερες των 1000 βαθμών κελσίου και για να οδηγηθεί σε εξαύλωση όπως η αγνοούμενη μεγαλύτερες των 1200 βαθμών και μάλιστα για περισσότερα των 30 λεπτών της ώρας, όπως ήδη έχει αποδείξει στις εμπεριστατωμένες προσκομιζόμενες εκθέσεις της η ομάδα Τεχνικών Συμβούλων με συντονιστή τον Βασίλειο Κοκοτσάκη.

Τα έλαια σιλικόνης στα οποία αποδίδεται η πυρόσφαιρα στην ως άνω απόφανση του Συμβουλίου Εφετών Λάρισας (117/2025/) δεν μπορούν σε καμία περίπτωση καιόμενα ακόμη και υπό ιδανικές συνθήκες να προκαλέσουν θερμοκρασία μεγαλύτερη των 600 βαθμών, ακόμη και εάν συνδυαστούν με την καύση προϊόντων πετρελαίου (συνθετικά υλικά επένδυσης καθισμάτων των βαγονιών, πλαστικά εξαρτήματα κ.λ.π.) τα οποία επίσης καιόμενα δεν μπορούν να υπερβούν τους 700 βαθμούς.

Επομένως καμία από τις αστείες θεωρίες τύπου Πασπαλά δεν καλύπτει ούτε εξηγεί την αιτία έναυσης πυρός σε απόσταση εκατό μέτρων από το σημείο που εκδηλώθηκε η πυρόσφαιρα, τουλάχιστον 25 μέτρων ύψους και διάρκειας άνω του ½ της ώρας που κατασβήστηκε με την χρήση πυροσβεστικού αφρού και ξεπέρασε τους 1250 βαθμούς, οδηγώντας στον θάνατο 27 επιβάτες τα σώματα των οποίων απανθράκωσε και οδήγησε σε εξαύλωση τουλάχιστον μια αγνοούμενη.

Οι δικαστικοί λειτουργοί που επιχείρησαν να παραβλάψουν τα ανωτέρω είναι επομένως προφανώς ακατάλληλοι για οποιαδήποτε περαιτέρω εμπλοκή στην υπόθεση και γι’ αυτό το λόγο θα πρέπει να εξαιρεθούν εάν δεν φιλοτιμηθούν να απέχουν, σύμφωνα με τα άρθρα 23, 14 και 15 ΚΠΔ.

ΣΤ) Δεν υπάρχει έκθεση αυτοψίας από τη ΔΑΕΕ (Διεύθυνση Αναγνώρισης Εγκλημάτων Εμπρησμού), που ενώ με εντολή του αρχηγού του Πυροσβεστικού Σώματος κου Πουρνάρα, υποχρεώθηκαν να βρεθούν στο πεδίο την επομένη του εγκλήματος και η συγκεκριμένη εντολή δεν ανακλήθηκε ποτέ, δεν υφίσταται στη δικογραφία, το πόρισμα της συγκεκριμένης υπηρεσίας, ως καθ’ ύλην αρμόδιας να καταδείξει τα αίτια της φωτιάς. Αυτό ολοκληρώνεται μετά την παραγγελία του ειδικού εφέτη ανακριτή μετά από 2 χρόνια και τελικά κατατίθεται η έκθεση αυτοψίας 30 μήνες μετά το δυστύχημα και ταυτόχρονα κλείνει η δικογραφία, δίχως το κατηγορητήριο να περιέχει το αδίκημα του εμπρησμού. Μάλιστα μεθοδεύτηκε να κατατεθεί η έκθεση του ΓΧΚ μια ημέρα μετά την κατάθεση της έκθεσης αυτοψίας της ΔΑΕΕ, δίχως να γίνει συσχετισμός των αποτελεσμάτων, αν και η δειγματοληψία ζητήθηκε ακριβώς για το σκοπό αυτό και ενώ οι αναλύσεις ανέδειξαν πλήθος εύφλεκτων χημικών ουσιών σε

σημεία που μάλιστα δεν είχαν υποστεί καύση. Καθένας από τους παραπάνω σύντομα επίσης θα συναντήσει τον «φυσικό του Δικαστή».

Ζ) Ενώ εκτός από το έγκλημα της κακουργηματικής διατάραξης των συγκοινωνιών από ενδεχόμενο δόλο, έχουμε καταθέσει μήνυση για το αδίκημα της ανθρωποκτονίας από ενδεχόμενο δόλο (άρθρο 299 ΠΚ), με απώτερο κίνητρο το παράνομο κέρδος, που επιδιώχθηκε με την διάπραξη του αδικήματος της κακουργηματικής απιστίας (390 ΠΚ), ουδόλως αυτά τα αδικήματα περιλαμβάνονται στο κατηγορητήριο, ενώ η μήνυση μας δεν έχει απορριφθεί, ούτε έχει παραπεμφθεί για περαιτέρω έρευνα των καταγγελλομένων στην αρμόδια κατά το άρθρο 35 ΚΠΔ αρμόδια οικονομική εισαγγελία (πρόκειται για την Ε2024/74). Προφανώς αυτή η «αβλεψία» οφείλεται στο γεγονός ότι δράστες του κακουργήματος αυτού που δικάζεται από μικτό ορκωτό δικαστήριο (αυτό έχει ιδιαίτερη σημασία) κατονομάζουμε τον Πρωθυπουργό, τον υπουργό μεταφορών, την Πρόεδρο της ΡΑΣ και τους νομίμους εκπροσώπους του ΟΣΕ και της Hellenic Train. Αυτοί διέπραξαν το συγκεκριμένο έγκλημα βλάβης και όχι απλώς διακινδύνευσης, καθώς δεν απαγόρευαν, όπως όφειλαν, την διεξαγωγή επιβατικών δρομολογίων ενώ είχαν πλήρη γνώση του ακραίου κινδύνου για την ζωή των συγκεκριμένων επιβατών, όπως ρητά αναφέρεται στην υπ'αριθμόν 966/2024 απόφαση του Μον.Πρωτ. Αθηνών που εκδόθηκε επί αστικών απαιτήσεων για το έγκλημα.

Ειδικότερα η πλέον χαρακτηριστική όλων για την ακαταλληλότητα των δικαστικών λειτουργών που ζητώ να εξαιρεθούν από οποιαδήποτε περαιτέρω εμπλοκή στην υπόθεση λόγω των ως άνω αδικημάτων που έχουν διαπραχθεί είναι η υπ'αριθ. 117/2025 απόφανση Βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών Λάρισας έχει ως εξής:

«….

Αριθμός: 117/2025

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΦΕΤΩΝ ΛΑΡΙΣΑΣ

(ΣΕ ΤΡΙΜΕΛΗ ΣΥΝΘΕΣΗ)

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές: Μαρία Λιάνου, Πρόεδρο Εφετών,

Σταυρούλα Κουταντέλια (Εισηγήτρια) και Φανή Βακράτσα, Εφέτες.

Συνήλθε στο δωμάτιο διασκέψεων του Εφετείου την 7η Αυγούστου 2025,

με την παρουσία της Γραμματέως Ελένης Ματράκη, για να σκεφθεί και να

αποφανθεί επί της κάτωθι ποινικής υποθέσεως η οποία εισήχθη ενώπιον του με τις υπ' αριθμ. 104/2025 έγγραφη πρόταση της Αντεισαγγελέα Εφετών Λάρισας Αρετής Τέγου και η οποία έχει ως ακολούθως:

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΕΦΕΤΩΝ

ΛΑΡΙΣΑΣ

Αριθμός Πρότασης: 104/2025

ΠΡΟΣ

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΦΕΤΩΝ ΛΑΡΙΣΑΣ

ΠΡΟΤΑΣΗ

Εισάγουμε στο Συμβούλιό σας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 30 παρ. 2-4, 138 παρ. 1 και 307 ΚΠΔ την από 24-7-2025 αίτηση του Παύλου Ασλανίδη του Ιωάννη, κατοίκου Θεσσαλονίκης οδός Γαλήνης αρ.2 - Πυλαία, διαδίκου, υποστηρίζοντας την κατηγορία στην υπόθεση του σιδηροδρομικού δυστυχήματος που έλαβε χώρα στην περιοχή Ευαγγελισμού Τεμπών Λάρισας τον Ιανουάριο 2023 και την 28-2-2023 , με την οποία αιτείται να επιλυθεί από το Συμβούλιό σας η ανακύψασα μεταξύ αυτού και του Εφέτη Ανακριτή του Εφετείου Λάρισας διαφωνία σε σχέση με το αίτημά του για την εκταφή της σορού του υιού του, Δημητρίου Ασλανίδη, και εκθέτουμε τα ακόλουθα:

Κατόπιν της Ολομέλειας των Εφετών Λάρισας σε Συμβούλιο (αριθμός

4/10- 3-2023) και της σε συνέχεια αυτής με αριθμό πρωτοκόλλου 333/14-3-2023, παραγγελίας του Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας διενεργείται κυρία ανάκριση για τις πράξεις: 1) της διατάραξης της ασφάλειας της συγκοινωνίας μέσων σταθερής τροχιάς (σιδηροδρόμου) με επικίνδυνες για την ασφάλεια της συγκοινωνίας πράξεις η οποία είχε ως αποτέλεσμα: α) το θάνατο περισσοτέρων και μεγάλου αριθμού προσώπων (κατά συρροή), **β)** τη βαριά σωματική βλάβη περισσοτέρων προσώπων (κατάΐ συρροή) καθώς και τη βλάβη εγκαταστάσεων κοινής ωφέλειας **γ)** τον κίνδυνο περισσοτέρων προσώπων και **δ)** τον κοινό κίνδυνο σε περισσότερα ξένα πράγματα, 2) της ανθρωποκτονίας από αμέλεια κατά συρροή, 3) της βαριάς σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή από υπόχρεο λόγω του επαγγέλματος του να καταβάλλει ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή και 4) της απλής σωματικήξ βλάβης από αμέλεια κατά συρροή από υπόχρεο λόγω του επαγγέλματος του να καταβάλλει ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή, οι οποίες φέρονται ως τελεσθείσες στη Λάρισα, τον Ιανουάριο του 2023 και κατά την 28^-2-2023 (σιδηροδρομικό δυστύχημα στην περιοχή Ευαγγελισμού Τεμπών Λάρισας - αριθμός δικογραφίας ΑΒΜ Φ2023/49 (ΕΓ4-23/3)).

Στα πλαίσια της διενεργούμενης κύριας ανάκρισης επί της ανωτέρω ποινικής δικογραφίας ο αϊτών υπέβαλε την από 7-3-2025 αίτηση ενώπιον του Εφέτη Ανακριτή Λάρισας με την οποία ζητούσε την εκταφή της σορού του υιού του, Δημητρίου Ασλανίδη, θανόντος την 28-2-2023 στο σιδηροδρομικό δυστύχημα στην περιοχή Ευαγγελισμού ίΤέμπών Λάρισας προκειμένου παρουσία ιατροδικαστή από δημόσια ιατροδικαστική υπηρεσία καθώς και ορισθησομένου υπ' αυτόν τεχνικού συμβούλου να ληφθεί το αναγκαίο και χρήσιμο γενετικό υλικό για να διενεργηθούν οι αναγκαίες ιστολογικές τοξικολογικές και λοιπές βιοχημικές εξετάσεις για την εξακρίβωση της αιτίας θανάτου του, αλλά και να προκύψουν νέα στοιχεία για την ανεύρεση της αλήθειας τη διαλεύκανση της υπόθεσης. Επί του ανωτέρω αιτήματος και κατόπιν έκφρασης κατ' άρθρο 30 παρ. 2 ΚΠΔ οικείας έγγραφης γνώμης

εκδόθηκε η με αριθμό 20/2025 απορριπτική Διάταξη του Εφέτη Ανακριτή του Εφετείου Λάρισας κατά της οποίας υποβλήθηκε η νυν κρινόμενη αίτηση κατ'άρθρο 307 ΚΠΔ. Όμως όμοιο με το υπό κρίση αίτημα υπεβλήθη από τον αιτούντα την 20-11-2024, το οποίο απορρίφθηκε με την υπ' αρ. 26/2024 Διάταξη του Εφέτη Ανακριτή του Εφετείου Λάρισας επί της οποίας ασκήθηκε η από 18-12-2024 προσφυγή και ακολούθως εκδόθηκε το υπ'αρ. 14/2025 απορριπτικό βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών Λάρισας. Στη συνέχεια, ο αϊτών υπέβαλε εκ νέου την από 7-3-2025 αίτησή του, επί της οποία εκδόθηκε η υπ' αρ 20/2025 απορριπτική Διάταξη του Εφέτη Ανακριτή του Εφετείου Λάρισας. Άλλωστε, έως και την υποβολή της υπό κρίση αίτησης ο τελευταίος δεν έχει αποδώσει κατηγορίες σε οποιοδήποτε πρόσωπο για άλλες αξιόποινες πράξεις πέραν των πάραπάνω αναφερομένων, ούτε υφίστανται αποδείξεις ή έστω ενδείξεις προς τούτο, ώστε να δικαιολογείται στο παρόν δικονομικό στάδιο η ικανοποίηση του αιτήματος αυτού και μάλιστα στα πλαίσια της διενεργουμένης κύριας ανάκρισης. Αντιθέτως ήδη με την υπ' αρ. 21/2024 Διάταξη του Εφέτη Ανακριτή του Εφετείου Λάρισας απορρίφθηκε αίτηση διαδΐκου για άσκηση (κατόπιν διενέργειας προκαταρκτικής εξέτασης) συμπληρωματικής ποινικής δίωξης στα πλαίσια της υπό κρίση δικογραφίας για το προβλεπόμενο στο άρθρο 270 παρ. 1 περ. δ' ΠΚ αδίκημα (έκρηξη) καθώς και για το προβλεπόμενο στο άρθρο 299 παρ. 1 ΠΚ αδίκημα (ανθρωποκτονία με ενδεχόμενο δόλο), επιπλέον δε εκδόθηκε η υπ'αρ 25/25 Διάταξη του ίδιου Εφέτη Ανακριτή , όπου κατά τη διατύπωση της Γνώμης μας δεχτήκαμε ότι: «σύμφωνα με το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΜΠ12/10-5-2023 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους (ΓΧΚ) και με βάση τις βιβλιογραφικές αναφορές που επικαλείται η συντάκτης του εγγράφου, Δρ Ευγενία Λαμπή, Προϊστάμενη της Β' Χημικής Υπηρεσίας Αθηνών του ΓΧΚ, όταν το έλαιο σιλικόνης, που χρησιμοποιείται για την ψύξη των μετασχηματιστών των ηλεκτραμαξών των τρένων εκτεθεί σε ηλεκτρικό τόξο με σπινθήρα, παρατηρεΐται παραγωγή αερίων όπως υδρογόνο, μεθάνιο, αιθάνιο, αιθένιο και ακυτελένιο, τα οποία στο σύνολό

τους τυγχάνουν εξαιρετικά εύφλεκτά. Η έκθεση του ελαίου σιλικόνης σε ηλεκτρική εκκένωση προκαλεί επίσης μαύρισμα του ελαίου (βρέθηκεπεριχυμένο γύρωθεν στον τόπο του δυστυχήματος και η συντριπτική πλειοψηφΐα των 25 δειγμάτων της 1 ης δειγματοληψίας στον τόπο του δυστυχήματος είναι εμποτισμένα με έλαιο σιλικόνης, ενώ σημειωτέον κάθε μία από τις 3 εμπλακείσες ηλεκτρομηχανές έφερε ποσότητα 2,5 τόνων ελαίου σιλικόνης, περίπου). Επίσης, τα έλαια σιλικόνης αυτού του τύπου όταν εκτεθούν σε υψηλό θερμικό φορτίο ή κατά ίτη διάρκεια πυρκαγιάς (στο διερευνώμενο δυστύχημα συνέτρεξαν αμφότερα) παράγουν ως προϊόντα αποσύνθεσης μονοξείδιο/διοξείδιο άνθρακα και ίχνη ατελώς καμένων ενώσεων άνθρακα, διοξείδιο του πυριτίου και φορμαλδεΰδη, η οποία οξειδώνεται περαιτέρω σε φορμικό οξύ και στη συνέχεια αποσυντίθεται σε υδρογόνο και διοξείδιο του άνθρακα (σχετ. σελ. 2 του ανωτέρω εγγράφου). Περαιτέρω και σύμφωνα με την έκθεση των δικαστικών πραγματογνωμόνων Βασιλάκου και Μπατζόπουλου (σελ. 87 υπό τον αρ. 4), προκύπτει ότι η πυρόσφαιρα που προκλήθηκε αμέσως μετά την σύγκρουση των αμαξοστοιχιών οφείλει την έναρξή της στις ηλεκτρικές εκκενώσεις που δημιουργήθηκαν από την κοπή των! καλωδίων τροφοδοσίας των ηλεκτραμαξών, ονομαστικής τάσης 25000 Volt, σε συνδυασμό με το εκνέφωμα του ελαίου ψύξης των μετασχηματιστών ισχύος των ηλεκτραμαξών που δημιουργήθηκε κατά την σύγκρουση, ήτοι πρόκειται για εκνέφωμα που υπό τη μορφή σταγονιδίων ελαίου σιλικόνης Εκτπνάχθηκε από τη βίαιη συμπίεση των μετασχηματιστών, των σωληνώσεων αυτών και των δοχείων διαστολής (άπαντα περιείχαν έλαιο σιλικόνης ως μέρη του ίδιου κυκλώματος) που αναμίχθηκε βιαίώς με τον ατμοσφαιρικό αέρα και τον αέρα που βρισκόταν εντός των αεριοφυλακίων της ηλεκτρομηχανής τα οποία επίσης εκτινάχθηκαν από την παραμόρφωση της βίαιης σύγκρουσης και εισήλθαν άπαντα ως μείγμα στην υψηλή θερμοκρασία (χιλιάδων βαθμών κελσίου) που στιγμιαία αναπτύσσει το ηλεκτρικό τόξο (δύο εν προκειμένω εκκενώσεις - ηλεκτρικά τόξα, όπως εμφαίνεται στα σχετικά βίντεο). Το αυτό δέχεται και η

εμπεριστατωμένη τεχνική έκθεση του ειδικού επιστημονικού συνεργάτη του Α.Π.Θ., Κωνσταντίνου Πασπαλά, Διπλ. Μηχανολόγου-Ηλέκτρολόγου, ο οποίος εκπροσωπεί το Α-Π.Θ. σε Τεχνικές Επιτροπές Τυποποίησης του Ελληνικού Οργανισμού Τυποποίησης ΕΛΟΤ για τα Αέριά Καύσιμα και την Πυροπροστασία και αντίστοιχα τον ΕΛΟΤ στην Ευρωπαϊκή Τεχνική Επιτροπή Τυποποίησης CEN/TC 234 Infrastructure. Ειδικότερα, στη σελ. 4-5 (αρ. 5) της από 2-6-2025 τεχνικής του (έκθεσης αναφέρεται ότι κατά την σύγκρουση των τρένων έλαβαν χώρα 2 βραχυκυκλώματα τα οποία δημιούργησαν ηλεκτρικά τόξα. 0,7 s μετά την σύγκρουση και 0,54 s μετά από τα βραχυκυκλώματα ξεκίνησε η πυρόσφαιρα, όπως κατέγραψαν κάμερες. Τα ηλεκτρικά τόξα, όπως φαίνεται από τις καταγραφές των καμερών, ήταν πολύ έντονα. Αυτό σημαίνει ότι με τα βραχυκυκλώματα και τα ακόλουθα ηλεκτρικά τόξα εκλύθηκαν μεγάλες ποσότητες ενέργειας, καθώς διαφορετικά δεν προέκυπτε τόσο έντονη ακτινοβολία. Τα δε ηλεκτρικά τόξα διατηρήθηκαν ελάχιστο χρόνο ηλεκτρικά τόξα εκτιμάται από τον ίδιο ότι αναπτύχθηκαν θερμοκρασίες άνω των 3.000°C [Σημ.: ηλεκτρικά τόξα γενικά αναπτύσσονται θερμοκρασίες άνω των 3.000°C. Ο αμερικανικός οργανισμός NFPA αναφέρει θερμοκρασίες μέχρι και 19.000°C. Ένας πραγματογνώμων κατά τον Πασπαλά αναφέρει θερμοκρασία 5.000°C]. Ο ίδιος ειδικός επιστημονικός συνεργάτης του Α.Π.Θ., (Πασπαλάς) αναφέρει ότι από τα ηλεκτρικά τόξα δημιουργήθηκε μια εκτεταμένη περιοχή, στην οποία αναπτύχθηκαν στην μάζα του αέρα θερμοκρασίες ανάλογες προς τις θερμοκρασίες των τόξων και εκτιμά ότι σε μια μεγάλη μάζα αέρα αναπτύχθηκε θερμοκρασία περί τους 3.000°C. Μετά την σύγκρουση των τρένων έλαβε χώρα μια έκρηξη, η οποία δεν ήταν έκρηξη εκρηκτικής ουσίας όπως η δυναμίτιδα, το ΤΝΤ (τρινιτροτολουένιο) κ.λπ. και επομένως έλαβε χώρα έκρηξη μιας εκρηκτικής ατμόσφαιρας. Ως «εκρηκτική ατμόσφαιρα» σημειώνει ο ίδιος νοείται μίγμα με αέρα, σε ατμοσφαιρικές συνθήκες, εύφλεκτων ουσιών υπό μορφή αερίων, ατμών, συγκεντρώσεων σταγονιδίων ή σκόνης, στο οποίο, μετά την ανάφλεξη, η καύση μεταδίδεται στο σύνολο του μη καιομένου μίγματος

(εσφαλμένα κατά τον ίδιο) γράφεται στα ελληνικά «εύφλεκτων», ενώ είναι «αναφλέξιμα» (flammable), δηλαδή καυστά. Περαιτέρω, ο ίδιος ως άνω ειδικός επιστημονικός συνεργάτης του Α.Π.Θ., αναφέρει ότι έλαβε χώρα μια υποηχητική έκρηξη (deflagration) αερολύματος (μίγματος σταγονιδίων υγρού καύσιμου με τον ατμοσφαιρικό αέρα), φαινόμενο το οποίο καλύπτεται από Ευρωπαϊκή Οδηγία (Οδηγία 1999/92/ΕΚ για τις εκρηκτικές ατμόσφαιρες). Σύμφωνα με την Οδηγία 1999/92/ΕΚ, όπως ο ανωτέρω επικαλείται σχετικά (σελ. 6 υπό αρ. 6 της από 2-6-2025 τεχνικής έκθεσης), ως εκρηκτική ατμόσφαιρα νοείται μίγμα με αέρα, σε ατμοσφαιρικές συνθήκες καυστών (αναφλέξιμων) ουσιών υπό μορφή — αερίων, (π.χ. φυσικό αέριο, μεθάνιο, υδρογόνο) — ατμών, (π.χ. τα υγραέρια τα οποία μέσα στην φιάλη είναι υγρά υπό πίεση, ενώ όταν εξέλθουν στην ατμόσφαιρα εξατμίζονται τάχιστα, δηλαδή μεταβαίνουν στην αέρια φάση) — αερολυμάτων (π.χ. σταγονιδίων ελαίων, σταγονιδίων υγρών υδρογονανθράκων) ή — σκόνης (π.χ. σκόνη αμύλου, σκόνη καφέ, σκόνη ξύλου) στο οποίο μίγμα, μετά την ανάφλεξη, η καύση μεταδίδεται στο σύνολο του μη καιομένου μίγματος. Φυσικά σε κάποιες περιπτώσεις συνυπάρχουν στο μίγμα με αέρα περισσότερες μορφές της ίδιας ουσίας όπως σταγονίδια και ατμοί της. Η ύπαρξη δε αυξημένων ποσοτήτων ατμών (η οποία σημαίνει χαμηλή θερμοκρασία φλόγας (flash point)) σημαίνει μεν ευνοϊκή συμμέτοχη στην έκρηξη του αερολύματος πλην όμως δε αποτελεί το καθοριστικό αίτιο της έκρηξης. Στην περίπτωση των σταγονιδίων (και αντίστοιχα των σκονών) το μέγεθος τους πρεπει να είναι μικρό, γενικά διάμετρος μέχρι 0,5-г1,0 mm. Σημειωτέον ότι δεν έχουν όλα τα σταγονίδια την ίδια διάμετρο (βλ. σελ. 6 της από 2-6- 2025 τεχνικής έκθεσης Πασπαλά). Ένα μίγμα αέρα/αναφλέξιμης (καυστής) ουσίας μπορεί να αποτελεί εκρηκτική ατμόσφαιρα εντός των ορίων έκρηξής του, δηλαδή εντός συγκεκριμένων ορίων τιμών της αναλογίας αέρα/καύσιμης ουσίας στο μίγμα. Συνεπώς κατά τον ανωτέρω έλαβε χώρα έκρηξη νέφους σταγονιδίων υγρού (ελαίου σιλικόνης) (βλ. σελ. 6 της από 2-6-2025 τεχνικής έκθεσης Παόπαλά), όλα δε τα ανωτέρω

σχηματίσθηκαν εκτός του μετασχηματιστή και όχι εντός αυτού. Κατά λογική ακολουθία των ανωτέρω, στην προκειμένη περίπτωση, οι όποιες τυχόν εκκενώσεις έλαβαν χώρα εντός των μετασχηματιστών δεν είναι της τάξης των 25000volt αλλά αφορούν τη χαμηλή τάση λειτουργίας ενώ τα ηλεκτρικά τόξα που προκάλεσαν την πυρόσφαιρα τα κατέγραψαν οι κάμερες και άρα είναι εξωτερικά και όχι εντός των μετασχηματιστών. Αν μάλιστα είχαν προηγηθεί εσωτερικά βραχυκυιίλώματα ο διακόπτης της γραμμής θα είχε κόψει το ρεύμα και δεν θα είχαμε τις εξωτερικές εκκενώσεις γιατί ο διακόπτης είναι ρυθμισμένος να μην επιτρέπει δεύτερη εκκένωση επί της ίδιας γραμμής. Άρα δύο καταγραμμένα τόξα σημαίνουν δύο - και μόνο δύο - ΕΞΩΤΕΡΙΚΕΣ εκκενώσεις αυτές δηλαδή που κατέγραψαν οι κάμερες. Εξάλλου, ο έλεγχος για βραχυκύκλωμα εντός των μετασχηματιστών δεν συνιστά ουσιώδες και καθοριστικό στοιχείο της έρευνας αφού δεν θα είναι σαφές ί αν το/τα βραχυκύκλωμα/βραχυκυκλώματα, που πιθανόν να βρεθούν προέρχονται από τη σύγκρουση (με τη σύγκρουση τα στοιχεία εσωτερικά του Μ/Σ άρχισαν να παραμορφώνονται και να αποκολλώνται) ή από υπέρταση που πιθανόν να προέρχεται από το εξωτερικό βραχυκύκλωμα και πάλι. Επιπλέον δε των ανωτέρω, η εσωτερική καύση και η μεγάλης έκτασης παραμόρφωση του Μ/Σ της επιβατικής δεν θα επιτρέψει την αναγνώριση τέτοιων εσωτερικών βραχυκυκλωμάτων».

Επιπροσθέτως στην ίδια προσβαλλόμενη Διάταξη ο Εφέτης Ανακριτής του Εφετεΐου Λάρισας σε επϊρρωση των ανωτέρω ανέφερε ότι «την επιστημονική εξήγηση περί της δημιουργίας του εκνεφώματος-αερολύματος των σταγονιδίων ελαίου σιλικόνης και την ανάφλεξη αυτών, ως τη μόνη ικανή αιτία προκλήσεως της πυρόσφαιρας που εμφαίνεται στα σχετικά βίντεο, περιγράφει αναλυτικά σε αμφότερες τις ένορκες καταθέσεις του ενώπιον μας ο μάρτυρας ειδικός επιστημονικός συνεργάτης του Α.Π.Θ., Κωνσταντίνος Πασπαλάς Διπλ. Μηχανολόγος-Ηλεκτρολόγος ο οποίος εκπροσωπεί το Α.Π.Θ. σε Τεχνικές Επιτροπές Τυποποίησης του Ελληνικού Οργανισμού

Τυποποίησης ΕΛΟΤ για τα Αέρια Καύσιμα και την Πυροπροστασία και αντίστοιχα τον ΕΛΟΤ στην Ευρωπαϊκή Τεχνική Επιτροπή Τυποποίησης CEN/TC 234 Infrastructure, στην έκθεση του οποίου αναφέρεται η ανωτέρω εισαγγελική αιτιολογημένη γνώμη. Σε αμφότερες τις ένορκες καταθέσεις του ο εν λόγω επιστήμων περιγράφει λεπτομερώς τη διαδικασία δημιουργίας - έκλυσης του εκνεφώματος - αερολύματος σταγονιδίων ελαίου σιλικόνης και την αποδίδει κυρίως στη βίαιη καταστροφή-συμπίεση-παραμόρφωση των σωληνώσεων και των εναλλακτών θερμότητας του κυκλώματος ψύξης του μετασχηματιστή (ήναφέρει χαρακτηριστικά στην από 11-4-2025 ένορκη κατάθεσή του, τέλος σελ. 2 αρχή σελ. 3: «Με τη διάρρηξη, κυρίως των εναλλακτών, το έλαιο εκτοξεύτηκε εντός του ηλεκτρικού τόξου με πολύ υψηλές τα οι οποίες προκάλεσαν σταγονιδοποϊηση σε διάφορα μεγέθη, ορισμένα από τα οποία ήταν διαμ κάτω του ενός χιλιοστού»), ενω κατηγορηματικά αποσυνδέει τη δημιουργία του εκνεφώματος- αερολύματος ελαίου σιλικόνης από το εσωτερικό των μετασχηματιστών και την ανάγκη διερεύνησης ιχνών τοπικής τήξης μετάλλων λόγω ηλεκτρικού τόξου εντός ή εκτός των μετασχηματιστών (όπως το υπό κρίση αίτημα), απαντώντας σε σχετικές ερωτήσεις μας (βλ. ειδ. σελ. 2 και 3 της από 11-6-2025 ένορκης κατάθεσής του). Από την πλευρά του ο δικαστικός πραγματογνώμονας Δημήτριος Κορώνης, καθηγητής της Σχολής Χημικών Μηχανικών του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (ΕΜΠ), στην από 8- 5-2025 έκθεσή του, α) επιβεβαιώνει τις διαπιστώσεις του Γενικού Χημείου του Κράτους (ΓΧΚ), που αναφέρονται αναλυτικά στην ανωτέρω αιτιολογημένη εισαγγελική γνώμη, ως προς την παραγωγή εύφλεκτων αερίων από το έλαιο σιλικόνης υπό συνθήκες ηλεκτρικού τόξου (βλ. σελ. 116-119 και 122 της έκθεσης), αναφέρει δε στην παρ. 3.5.5. της έκθεσης ως προς το εύφλεκτο των παραγόμενων αερίων του ελαίου υπό συνθήκες ηλεκτρικού τόξου: «Τα κυριότερα αέρια που παράγονται κατά την ηλεκτρική εκκένωση (τόξο) σε μετασχηματιστή εμβαπτισμένο σε έλαιο σιλικόνης είναι υδρογόνο, μεθάνιο, μονοξείδιο του άνθρακα και μικρές

ποσότητες ακετυλενίου. Τα αέρια που παράγονται από το έλαιο σιλικόνης περιέχουν πολύ μεγαλύτερη αναλογία υδρογόνου προς ακετυλένιο σε σύγκριση με τα αέρια που παράγονται από έναν μετασχηματιστή γεμάτο ορυκτέλαιο. Με βάση τις αιτίες συντελεστών κατανομής αερίων μεταξύ αέριας και υγρής φάσης, φαίνεται ότι η διαλυτότητα υδρογόνου και μεθανίου είναι υψηλότερη στα έλαια σιλικόνης σε σχέση με τα ορυκτέλαια (Πίνακας 3.1). Αυτό σημαίνει ότι σε ένα έλαιο σιλικόνης υπάρχουν διαλυμένες μεγαλύτερες ποσότητες αυτών των αερίων σε σχέση με τα ορυκτέλαια.») και β) ως προς το ζήτημα - ερώτημα της δημιουργίας του εκνεφώματος - αερολύματος σταγονιδίων ελαίου σιλικόνης (oil mist) εντός του προκληθέντος ηλεκτρικού τόξου [Σημ. άπαντες αποδέχονται την εμφάνιση του ηλεκτρικού τόξου με την αποτύπωση των χαρακτηριστικών ηλεκτρικών εκκενώσεων στο βίντεο], αφού στη σελ. 119 της έκθεσής του αναφέρει ότι ο σχηματισμός πύρινης σφαίρας υπό συνθήκες ηλεκτρικού τόξου υψηλής έντασης ρεύματος είναι εφικτός και άρα και στην περίπτωση του υπό διερεύνηση σιδηροδρομικού δυστυχήματος, είναι ενα πιθανό ενδεχόμενο, «αφού έχουν καταγραφεί αναλαμπές που αποδίδονται σε ηλεκτρικό τοξο», ακολούθως αναφέρει χαρακτηριστικά - και με σχετικές παραπομπές - τα ακόλουθα: «Από τη διάρρηξη των τοιχωμάτων του μετασχηματιστή της επιβατικής αμαξοστοιχίας (η μόνη που ανεφλέγη) εξήλθε όχι μόνο έλαιο αλλά και τα αέρια που προέκυψαν από τη διάσπαση του ελαίου σιλικόνης. Το υδρογόνο και το ακετυλένιο έχουν πολύ χαμηλή ελάχιστη ενέργεια έναυσης (minimum ignition energy MIE), ευρέα όρια αναφλεξιμότητας και υψηλή ταχύτητα φλόγας...Τα πολύ ευρέα όρια αναφλεξιμότητας των δύο αερίων σημαίνουν ότι είναι πολύ εύκολο να σχηματιστεί αναφλέξιμο μίγμα με τον αέρα. Η χαμηλή ενέργεια έναυσης και τα ευρέα όρια αναφλεξιμότητας των δύο αερίων σημαίνουν την ευκολία έναυσής τους ακόμη και από τους σπινθήρες από την τριβή των τροχών στις σιδηροτροχιές. Οι υψηλές θεμελιώδεις ταχύτητες καύσης σημαίνουν ταχεία διάδοση του μετώπου της φλόγας (το μίγμα των αερίων με τον αέρα). Σχηματισμός πύρινης σφαίρας έχει

καταγραφεί τόσο για το υδρογόνο, όσο και για το ακετυλένιο. Πέραν αυτού, το υλικό που συνέχισε να εξέρχεται από τα ανοίγματα του μετασχηματιστή ήταν κατά πάσα; πιθανότητα αυτό που συνέβαλε στη συνέχιση της καύσης και τη μετάδοση της φωτιάς τόσο στην αύξησή σχημάτισε τους πίδακες φωτιάς που παρατηρήθηκαν στη συνέχεια.», δηλαδή και αυτός τοποθετεί τή δημιουργία του φαινομένου (εκνέφωμα ελαίου σιλικόνης - ανάμιξη αυτού με αέρα) εκτός Του μετασχηματιστή και υπό την επίδραση εξωτερικών παραγόντων (αναφέρει ακόμη και την περίπτωση πρόκλησης της ανάφλεξης του μίγματος από τους σπινθήρες από την τριβή των τροχών στις σιδηροτροχιές). Συνεπώς κρίσιμο για το φαινόμενο της πυρόσφαιρας και την αιτία προκλήσεώς της είναι η εκτός του μετασχηματιστή συμπεριφορά του ελαίου σιλικόνης με τη δημιουργία του εκνεφώματος - αερολύματος των σταγονιδίων αυτού (oil mist), το οποίο όμως δεν είναι λογικό να προκλήθηκεί εντός του μετασχηματιστή; αλλά μόνο όταν βιαΐως (λόγω της σφοδρής σύγκρουσης και της ιδιαίτερα βίαιης παραμόρφωσης των μαζών - υλικών των ηλεκτρομηχανών των αμαξοστοιχιών) και σε κλάσματα δευτερολέπτου το συμπιεσμένο - υπό υψηλή πίεση έλαιο σιλικόνης ή μέρος αυτού εισέρχεται στο υψηλό θερμικό φορτίο του ηλεκτρικού τόξου και σε επαφή με τον ατμοσφαιρικό αέρα αναφλέγει το αερόλυμα - εκνέφωμα (oil mist) που έχει σχηματισθεί, το οποίο λόγω των συστατικών του (υδρογόνο κλπ.) είναι ιδιαίτερα εύφλεκτο, όπως προαναφέρθηκε. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω η έρευνα του εσωτερικού του μετασχηματιστή/μετασχηματιστών (3 συνολικά) και η διερεύνηση τυχόν τήξης μετάλλων στο χώρο - σημείο, όπως διώκεται από τους αιτούντες, δεν συνιστά αναγκαία προς διερεύνηση συνθήκη, αφού ο προπεριγραφόμενος μηχανισμός έναυσης - ανάφλεξης του ελαίου σιλικόνης και του σχηματισμού της πυρόσφαιρας εν προκειμένω είναι διαφορετικός, όπως ανωτέρω περιγράφηκε».

Τέλος, από το μέχρι σήμερα συγκεντρωθέν αποδεικτικό υλικό δεν έχει προκόψει ρποιοδήποτε νεότερο στοιχείο που να διαφοροποιεί την κρίση που

έχει ήδη διατυπωθεί τόσο στο παραπάνώ βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών Λάρισας όσο και στις κατόπιν διατύπωσης της Γνώμης μας ανωτέρω Διατάξεις του Εφέτη Ανακριτή του Εφετείου Λάρισας, ώστε να καθίσταται αναγκαία στο παρόν δικονομικό στάδιο ως ανακριτική ενέργεια η εκταφή της σορού του υιού του αιτούντος, και ως εκ τούτου τό υπό κρίση υποβληθέν αίτημα είναι αλυσιτελές και η τυχόν ικανοποίησή του ουδόλως θα συμβάλει στην εξακρίβωση της αλήθειας. Κατόπιν τούτων η από κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

Επίσης, πρέπει να απορριφθεϊ το αίτημα για αυτοπρόσωπη εμφάνιση του αιτούντος προς το Συμβούλιο σας ως μη νόμιμό, σε κάθε περίπτωση και ως εκ περισσού σημειώνεται ότι ήδη τόσο Ra την ανακριτική διαδικασία όσο και κατά την υποβολή της υπό κρίση αίτησης ο αϊτών έχει εκθέι διεξοδικώς τους ισχυρισμούς του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ - ΠΡΟΤΕΙΝΩ

Α. ΝΑ ΑΠΟΡΡΙΦΘΕΪ η από 24-7-2025 αίτηση του Παύλου Ασλανίδη του Ιωάννη, κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Γαλήνης αρ.2 - Πυλαία, διαδίκου, υποστηρίζοντας την κατηγορία.

Β. ΝΑ ΑΠΟΡΡΙΦΘΕΪ το αίτημά του για αυτοπρόσωπη εμφάνιση.

Λάρισα, 1-8-2025

Η Εισαγγελέας

Αρετή Τέγου

Αντιεισαγγελέας
Εφετών

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Νόμιμα φέρεται ενώπιον του Συμβουλίου τούτου, μετά την άνω Εισαγγελική πρόταση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 30 παρ. 2-4, 138 παρ. 1,307, 316 παρ. 2, η από 24-7-2025 αίτηση-προσφυγή του Παύλου Ασλανίδη του Ιωάννη, κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Γαλήνης αρ.2 - Πυλαία, διαδίκου, υποστηρίζοντας την κατηγορία ως πατέρας του θύματος Δημητρίου Ασλανίδη, στην υπόθεση με αριθμό δικογραφίας ΑΒΜ Φ 2023/49^{α}'(ΕΓ4-23/3), με την οποία ζητεί να επιλυθεί από το Συμβούλιο Εφετών η ανακύψασα μεταξύ αυτού και του Εφέτη Ανακριτή του Εφετείου Λάρισας διαφωνία σχετικά με το αίτημά του για την εκταφή της σορού του υιού του Δημητρίου Ασλανίδη.

Κατόπιν της Ολομέλειας των Εφετών Λάρισας σε Συμβούλιο (αριθμός 4/10.03.2023) και της σε συνέχεια αυτής, με αριθμό πρωτοκόλλου 333/14.03.2023, παραγγελίας, διενεργείται κυρία ανάκριση για τις πράξεις: 1) της διατάραξης της ασφάλειας της συγκοινωνίας μέσων σταθερής τροχιάς (σιδηροδρόμου) με επικίνδυνες για την ασφάλεια της συγκοινωνίας πράξεις, η οποία είχε ως αποτέλεσμα: α) το θάνατο περισσοτέρων και μεγάλου αριθμού προσώπων (κατά συρροή), β) τη βαριά σωματική βλάβη περισσοτέρων προσώπων (κατά συρροή) καθώς και τη βλάβη εγκαταστάσεων κοινής ωφέλειας, γ) τον κίνδυνο περισσοτέρων προσώπων και δ) τον κοινό κίνδυνο σε περισσότερα ξένα πράγματα, 2) της ανθρωποκτονίας από αμέλεια κατά συρροή, 3) της βαριάς σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή από υπόχρεο λόγω του επαγγέλματος του να καταβάλλει ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή και **4) της** απλής σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή από υπόχρεο λόγω του επαγγέλματος του να καταβάλλει ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή, οι οποίες φέρονται ως

τελεσθείσες στη Λάρισα, τον Ιανουάριο του 2023 και κατά την 28Τ2.2023 (σιδηροδρομικό δυστύχημα στην περιοχή Ευαγγελισμού Τεμπών Λάρισας - αριθμός δικογραφίας ΑΒΜ Φ2023/49 α' (ΕΓ4-23/3). Στο πλαίσιο της διενεργούμενης κύριας ανάκρισης επί της ανωτέρω ποινικής δικογραφίας, ο αϊτών υπέβαλε την από 7-3-2025 αίτησή του ενώπιον του Εφέτη Ανακριτή Λάρισας, με την οποία ζητούσε, την εκταφή της σορού του υιού του, Δημητρίου Ασλανίδη, θανόντος την 28.02.02023 στο σιδηροδρομικό δυστύχημα στην περιοχή Ευαγγελισμού Τεμπών Λάρισας, προκειμένου παρουσία ιατροδικαστή από δημόσια ιατροδικαστική υπηρεσία και τεχνικού συμβούλου του να ληφθεί το αναγκαίο και χρήσιμο γενετικό υλικό για να διενεργηθούν οι αναγκαίες ιστολογικές, τοξικολογικές και λοιπές βιοχημικές εξετάσεις για την εξακρίβωση της αιτίας θανάτου ώστε να προκύψουν νέα στοιχεία για την ανεύρεση της αλήθειας. Επί της αίτησης αυτής και κατόπιν της έγγραφης γνώμης της Αντεισαγγελέως Εφετών Λάρισας εκδόθηκε η με αριθμό 20/15-4-2025 απορριπτική Διάταξη του Εφέτη Ανακριτή του Εφετείου Λάρισας κατά της οποίας υποβλήθηκε η κρινόμενη προσφυγή.

Από το σύνολο των εγγράφων της προκειμένης ποινικής δικογραφίας και τα όσα εκθέτει ο προσφεύγων, για τους λόγους που αναπτύσσονται στην εισαγγελική πρόταση, οι οποίοι είναι νόμιμοι και βάσιμοι και στους οποίους το Συμβούλιο πλήρως αναφέρεται προς αποφυγή άσκοπων και αλυσιτελών επαναλήψεων (ΟλΑΓΙ 1227/1979, ΠοινΧρονΛ' 253-5, ΑΠ 881/2009, ΑΠ 915/2010, ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 338/2011, όλα σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), πρέπει, να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση, δεδομένου ότι από τα μέχρι σήμερα συλλεγέντα αποδεικτικά στοιχεία δεν προκύπτει η αναγκαιότητα της αιτούμενης εκταφής ως ανακριτικής πράξης.

Κατ' ακολουθία όλων των ανωτέρω, πρέπει η κρινόμενη αίτηση-προσφυγή r να απορριφθεί στο σύνολό της. Τέλος, πρέπει να απορριφθεί το αίτημα του

προσφεύγοντος για αυτοπρόσωπη εμφάνιση στο Συμβούλιο τούτο ως μη νόμιμο,

άλλωστε δε, σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων έχει εκθέσει διεξοδικώς τους ισχυρισμούς του, τους οποίους εκθέτει αναλυτικά και στην υπό κρίση προσφυγή του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την από 24-7-2025 προσφυγή του Παύλου Ασλανίδη του Ιωάννη, κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Γαλήνης αρ.2 - Πυλαία, κατά της με αριθμό 20/2025 Διάταξης του Εφέτη Ανακριτή του Εφετείου Λάρισας, η οποία εκδόθηκε κατά τη διενεργούμενη κύρια ανάκριση επί της με Α.Β.Μ.: Φ2023/49^{α}'(ΕΓ4-23/3) ποινικής δικογραφίας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στη Λάρισα στις 7 Αυγούστου 2025 και εκδόθηκε στις 8 Αυγούστου 2025….».

Όπως γνωρίζετε η δικαστική κρίση ελέγχεται, ***λόγω υπέρβασης των ακραίων λογικών ορίων εκτίμησης και τούτο*** προϋποθέτει ότι η δικαστική αυτή κρίση συνδέεται με ελεγχόμενους εξωτερικούς όρους (όπως π.χ. με διαστροφή ή παραγνώριση αποδεικτικών στοιχείων ή ισχυρισμών ή με έλλειψη ή ανεπάρκεια αιτιολογίας κτλ), ιδίως όμως όταν έχουμε προφανή παραβίαση των επιταγών του άρθρου 250 ΚΠΔ.

Το ως άνω άρθρο ορίζει ότι:

«… 1. Ο ανακριτής έχει το δικαίωμα και οφείλει να επεκτείνει τη δίωξη σε όλους όσοι συμμετείχαν στην ίδια πράξη. Δεν μπορεί όμως να επεκτείνει την ποινική δίωξη και σε άλλη πράξη, έστω και αν είναι συναφής, ούτε έχει δικαίωμα συρρίκνωσης ή διεύρυνσης της ασκηθείσας ποινικής δίωξης.

2. Αν κατά την πορεία της ανάκρισης ανακαλυφθούν και άλλες αξιόποινες πράξεις που διώκονται αυτεπαγγέλτως, ο ανακριτής τις ανακοινώνει στον εισαγγελέα, χωρίς εν τω μεταξύ να εμποδίζεται να ενεργεί τις κατεπείγουσες ανακριτικές πράξεις για τη βεβαίωσή τους. Στην περίπτωση αυτή ο εισαγγελέας ενεργεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 43…».

Αυτονόητα το ίδιο καθήκον ανακοίνωσης προς τον αρμόδιο εισαγγελέα έχουν και οι λοιποί δικαστικοί λειτουργοί που λαμβάνουν γνώση της τέλεσης αυτεπαγγέλτως διωκομένων ποινικών αδικημάτων…….

Για όλους τους παραπάνω λόγους

Επιφυλασσόμενος παντός νομίμου δικαιώματος μου ζητώ να γίνει δεκτό το αίτημα συνέχισης της ανακριτικής διαδικασίας προκειμένου να απαντηθούν από την περαιτέρω έρευνα όλα τα ανωτέρω σύμφωνα με το νόμο και ιδίως:

1ον) ποια ακριβώς ουσία αποτέλεσε την αιτία πυρός που προκάλεσε την απανθράκωση 27 θυμάτων και την εξαύλωση της αγνοούμενης, σε δεύτερο χρόνο 4 τουλάχιστον λεπτά μετά την πλήρη ολοκλήρωση του φαινομένου της πυρόσφαιρας και σε απόσταση 100 μέτρων από αυτή,

2ον) που βρέθηκε κάθε σωρός,

3ον) τι και για ποιους μετέφερε το εμπορικό τρένο, δίχως το συγκεκριμένο φορτίο να είναι δηλωμένο,

4ον) ποιος και γιατί ενορχήστρωσε την πλήρη αλλοίωση των στοιχείων και πειστηρίων του εγκλήματος,

5ον) ποιοι δικαστικοί λειτουργοί αμφισβητούν την νοημοσύνη και την αξιοπρέπεια μας και έχουν καταντήσει την ανακριτική διαδικασία θέατρο του παραλόγου ενώ πληρώνονται από τους πολίτες και να τηρούν το Σύνταγμα και τους νόμους του κράτους,

6ον) ποιοι είναι οι αξιωματούχοι της διοίκησης, τα μέλη της κυβέρνησης και οι λοιποί που επιστρατεύτηκαν για να αλλοιώσουν την αλήθεια στα πλαίσια της δράσης της κυβερνητικής εγκληματικής οργάνωσης, ως συνεργοί σε πλήθος αδικημάτων και προτίστως του αδικήματος του άρθρου 134παρ. 2 ΠΚ.

Για να απαντηθούν τα ανωτέρω ζητώ την εξαίρεση του συνόλου των εμπλεκομένων δικαστικών λειτουργών στην έρευνα και την ανάκριση έως σήμερα λόγω της προφανούς αποφυγής εφαρμογής του νόμου και ιδίως των επιταγών των άρθρων 239, 250, 251 ΚΠΔ, όπως αναλύεται ανωτέρω, οπότε η παρούσα αποτελεί και μηνυτήρια αναφορά εναντίον τους, για τα αδικήματα που προαναφέρθηκαν, μεταξύ δε αυτών της παράβασης καθήκοντος, της υπόθαλψης- παρεμπόδισης της Δικαιοσύνης, της κατάχρησης εξουσίας και της έκθεσης των θυμάτων

που επιβίωσαν και την διενέργεια τοξικολογικών και όποιων άλλων αναγκαίων εξετάσεων στην σωρό της συζύγου μου, της οποίας την εκταφή ζητώ για το σκοπό αυτό, σύμφωνα με τις ως άνω συνημμένες Τεχνικές Εκθέσεις των επιστημονικών και τεχνικών μου Συμβούλων.

Λάρισα 25.9.2025

Ο Αιτών…».

Επειδή πρόκειται να σας εγχειρήσω το ως άνω Υπόμνημα, το οποίο αποτελεί ουσιώδες τμήμα σχετικής μηνυτήριας αναφοράς μου κατά οποιουδήποτε εμπλεκόμενου δικαστικού λειτουργού στην σκόπιμη διαστρέβλωση της αλήθειας και παρεμπόδιση του έργου της Δικαιοσύνης σύμφωνα με όσα ορίζουν οι διατάξεις των άρθρων 239, 250 και 251 ΚΠΔ, παρακαλώ να απέχετε από κάθε περαιτέρω συμμετοχή σας στους χειρισμούς της ως άνω υπόθεσης, σύμφωνα με τα άρθρα 14,15 και 23 ΚΠΔ και να φροντίσετε το αυτό να συμβεί και με τους λοιπούς εμπλεκόμενους συναδέλφους σας δικαστές και εισαγγελείς, εκτός και εάν κρίνετε ότι έχετε εξαπατηθεί από τον Σωτήριο Μπακαίμη σε σχέση με τα στοιχεία της Δικογραφίας και έχετε πρόθεση να το δηλώσετε ρητά προκειμένου να επιβληθούν πλέον τα νόμιμα τόσο όσο αφορά την έρευνα όσο και τον ίδιο.

Λάρισα 26.9.2025

Ο Αιτών