



ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

ΑΙΤΗΣΗ**(αρ. 32 ΚΠΔ, αρ. 28 παρ. 4 ΚΟΔΚΔΛ)**

1. **Αντωνίου Ψαρόπουλου του Ανέστη** με ΑΦΜ 046183813, κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Ερμού αρ. 1 ΤΚ 54625.
2. **Δημητρίου Μπέζα του Ιωάννη** με ΑΦΜ 028695442, κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Φαρμάκη αρ. 9 Πανόραμα ΤΚ 55236.
3. **Παναγιώτη Ψαρόπουλου του Αντωνίου και της Μαρίας** με ΑΦΜ 165096474, κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Ολύμπου αρ. 106Γ Πανόραμα.
4. **Ανδρέα - Νικολάου Μπέζα του Δημητρίου και της Φωτεινής** με ΑΦΜ 167682041, κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Φαρμάκη αρ. 9 Πανόραμα .
5. **Φωτεινής Κοκάλα του Νικολάου** με ΑΦΜ 041331444, κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Φαρμάκη αρ. 9 Πανόραμα .
6. **Λυσίμαχου Παπάζογλου του Γεωργίου** με Α.Φ.Μ. 077462478, κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, οδός Εράτυνας 47.
7. **Δέσποινας Γκανίδου του Χρήστου** με Α.Φ.Μ 037631481, κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, οδός Εράτυνας 47.
8. **Σωκράτη Παυλίδη του Προδρόμου** με ΑΦΜ 112785677, κατοίκου Θεσσαλονίκης, Ερατύρας 2.
9. **Δημητρίου Καραγεωργίου του Ελευθερίου** με ΑΦΜ 021887329, κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Βούλγαρη αρ. 75.
10. **Τσιώμα Ευαγγέλου του Ιωάννη και της Νικολίνας** με ΑΦΜ 032113246, κατοίκου Πανοράματος Θεσσαλονίκης, οδός Προξ. Κορομηλά αρ. 2.
11. **Ανδρεάδου Κανέλλας του Προδρόμου και της Αφροδίτης** με ΑΦΜ 073069665, κατοίκου Πανοράματος Θεσσαλονίκης, οδός Προξ. Κορομηλά αρ. 2.
12. **Τσιώμα Νικολέτας του Ευαγγέλου και της Κανέλλας** με ΑΦΜ 167675720, κατοίκου Πανοράματος Θεσσαλονίκης, οδός Προξ. Κορομηλά αρ. 2.

- 13.Θεοδώρου Ελευθεριάδη του Ευστρατίου και της Μαρίας με ΑΦΜ 139658690, κατοίκου Αθηνών, οδός Θεσσαλονίκης αρ. 186 ΤΚ 11853.
- 14.Ελισάβετ Εγούτ του Δημητρίου και της Αικατερίνης με ΑΦΜ 074075184, κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Πολυτεχνείου, αρ. 4Β, Ευκαρπία.
- 15.Νικολάου Χατζηβασιλείου του Βασιλείου με ΑΦΜ 043506428, κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Οδυσσέα Ελύτη αρ. 32.
- 16.Γκαμπριέλα Φόργιαν του Γκάμπριελ με ΑΦΜ 109760790, κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Οδυσσέα Ελύτη αρ. 32.
- 17.Λαζάρου Πορφυρίδη του Χαρίλαου με ΑΦΜ 053039020, κατοίκου Θεσσαλονίκης επί της οδού Εφέσσου, αρ. 48.
- 18.Άννας Καρατζόγλου του Νικολάου, με ΑΦΜ 126363676, κατοίκου Θεσσαλονίκης επί της οδού Εφέσσου αρ. 48.
- 19.Βασιλικής Κούλπα του Αναστασίου με ΑΦΜ 069808918, κατοίκου Καρδίτσας, οδόςΜυρμιδόνων 16,
- 20.Δημήτρη Κουτσόπουλου του Γεωργίου με ΑΦΜ 051555066, κατοίκου Καρδίτσας, οδός Μυρμιδόνων 16.
- 21.Δημητρίου Μπουρνάζη του Ευαγγέλου με ΑΦΜ 160916793, κατοίκου Μεγάρων Αττικής, οδός Μυκηνών αρ. 131.
- 22.Βασιλείου Παυλίδη του Προδρόμου με ΑΦΜ 048083963, κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Βασιλίσσης Όλγας αρ. 16.
- 23.Γεωργίου Ταχμαζίδη του Αναστασίου με ΑΦΜ 154159750, κατοίκου Λαγκαδά Θεσσαλονίκης, οδός Βασ. Γεωργίου αρ. 1.
- 24.Αναστασίου Ταχμαζίδη του Γεωργίου με ΑΦΜ 044913996, κατοίκου Λαγκαδά Θεσσαλονίκης, οδός Βασ. Γεωργίου αρ. 1.
- 25.Ξανθίπης Κεσίδου του Αλεξάνδρου με ΑΦΜ 062790096, κατοίκου Λαγκαδά Θεσσαλονίκης, οδός Βασ. Γεωργίου αρ. 1.
- 26.Γεωργίου Τσακλίδη του Μιχαήλ με ΑΦΜ 024582561, κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Χρυσίππου αρ. 1 ΤΚ 54633.
- 27.Ελένης Βασάρα του Συμεών με ΑΦΜ 105013480, κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Χρυσίππου αρ. 1 ΤΚ 54633.

- 28.Κωστίδης Θωμάς** του Κωνσταντίνου και της Αγγελικής, κατοίκου Θεσσαλονίκης, επί της οδού Νεαπόλεως 10, με Α.Φ.Μ. 167542173.
- 29.Κυριακίδου Μαρία** του Γεωργίου και της Ελένης, κάτοικου Θεσσαλονίκης επί της οδού Αθήνας 17, Κορδελιό με Α.Φ.Μ. 070852306.
- 30.Κυριακίδης Δημήτριος** του Γεωργίου και της Ελένης, κάτοικου Θεσσαλονίκης, επί της οδού Ιουλιανού 2, με ΑΦΜ 113139690.
- 31.Bozo Fjorald** του Pavlini και της Diana, κάτοικος Mellingen Ελβετίας, επί της οδού Kreuzzelgstrasse 3, με ΑΦΜ 140497290.
- 32.Bozo Άγγελος** του Pavlini και της Diana, κάτοικος Θεσσαλονίκης, επί της οδού Κέρκιδος 3, με ΑΦΜ 165822544.
- 33.Bozo Diana** του Tomor και της Sotira Dimashi, κάτοικος Ευόσμου Θεσσαλονίκης, επί της οδού Κέρκιδος 3, με ΑΦΜ 128106330.
- 34.Πατήρ Χριστόδουλος Παπαϊωάννου** του Παπαγιάννη και της Ανδρεανής, κατοίκου Αυγόρου, επί της οδού Πέτρου Κακκούλη 5, με Α.Φ.Μ. 168900882.
- 35.Γεωργία Παπαϊωάννου** του Κυπριανού και της Εύας, κατοίκου Αυγόρου, επί της οδού Πέτρου Κακκούλη 5, με Α.Φ.Μ. 182475681.
- 36.Παύλου Ασλανίδη** του Ιωάννη και της Λουκίας, κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Γαλήνης αρ. 2 Πυλαία με ΑΦΜ.
- 37.Νικολέτας Λαζαρίδου** του Δημητρίου, κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Γαλήνης αρ. 2 Πυλαία με ΑΦΜ.
- 38.Σωτηρίου Μήτσκα** του Παναγιώτη με ΑΦΜ 057827063, κατοίκου Γιαννιτσών.
- 39.Λίλιαν Βασιλίσιν** του Βασιλέ με ΑΦΜ 049320866, κατοίκου Γιαννιτσών.
- 40.Αριστοφάνη Ξανθόπουλου** του Ιωάννη με ΑΦΜ 159683130, κατοίκου Γιαννιτσών, οδός Μητροπόλεως αρ. 30.
- 41.Αγνής Μπαλή** του Χρήστου και της Ευγενίας, συζύγου Γεωργίου Κουτσούμπα, κατοίκου Αμαλιάδος, οδός Θεμιστοκλέους, αρ.29, ΑΦΜ 300154717, Δ.Ο.Υ.: Αμαλιάδος.
- 42.Αθανασίας Κουτσούμπα** του Γεωργίου και της Αγνής, θυγατέρας Γεωργίου Κουτσούμπα, κατοίκου Αμαλιάδος, οδός Θεμιστοκλέους, αρ.29, ΑΦΜ 163778938, Δ.Ο.Υ.: Δ' Θεσσαλονίκης.

- 43.Χριστίνας Κουτσούμπα του Γεωργίου και της Αγνής, θυγατέρας Γεωργίου Κουτσούμπα, κατοίκου Αμαλιάδος, οδός Θεμιστοκλέους, αρ.29, ΑΦΜ 165069214, Δ.Ο.Υ.: Α' Θεσσαλονίκης.
- 44.Ιωάννας Κουτσούμπα του Γεωργίου και της Αγνής, θυγατέρας Γεωργίου Κουτσούμπα, κατοίκου Αμαλιάδος, οδός Θεμιστοκλέους, αρ.29, ΑΦΜ 177132223, Δ.Ο.Υ.: Αμαλιάδος.
- 45.Μιρέλας Ρούτσι του Κάμεν, με αριθμό δελτίου ταυτότητας ΑΚ 842110, ΑΦΜ 120929327 κατοίκου Θέρμης Θεσσαλονίκης,
- 46.Πάνο Ρούτσι του Βασίλι, με αριθμό διαβατηρίου Α00486319, ΑΦΜ:103327287, κατοίκου Θέρμης Θεσσαλονίκης,
- 47.Κριστιάν Ρούτσι του Πάνο, κατοίκου Θέρμης Θεσσαλονίκης,
- 48.Ηλία Παπαγγελή, κατοίκου Π. Φαλήρου Αττικής, οδός Ορφέως 21 -23.
- 49.Μαρίας Ντόλκα του Ασημάκη, κατοίκου Π. Φαλήρου Αττικής, οδός Ορφέως 21 -23.
- 50.Δημητρίου Σέπκα, κατοίκου Βεροίας, οδός Καρκαβίτσα 5,
- 51.Θωμά Σέπκα του Δημητρίου, κατοίκου Βεροίας, οδός Καρκαβίτσα 5,
- 52.Κωνσταντίνου Σέπκα του Δημητρίου, κατοίκου Βεροίας, οδός Καρκαβίτσα 5, συζύγου και παιδιών της αδικοχαμένης Έλενας Δουρμικά,
- 53.ΛΙΟΥΡΗ Ανυσία του Κωνσταντίνου, κάτοικος Θεσσαλονίκης, οδός Ελευθέρων αρ. 1, Σαράντα Εκκλησιές, ΑΦΜ 167902030
- 54.ΜΑΝΙΚΑ Ηλιάννα - Ειρήνη του Ιωάννη, κάτοικος Θεσσαλονίκης, Ελευσίνος 9, ΑΦΜ 164006487
- 55.ΤΣΑΛΟΣ Ευάγγελος του Κωνσταντίνου, κάτοικος Θεσσαλονίκης, Αιόλου 9, ΑΦΜ 158340031
- 56.ΤΣΑΛΟΥ Παρασκευή του Κωνσταντίνου, κάτοικος Θεσσαλονίκης, Δεσπεραί 17, ΑΦΜ 158340020
- 57.Καλλιόπης Καλαϊτζίδου του Ιωάννη με ΑΦΜ 113873896, κατοίκου Αχαρνών, οδός Σωκράτους αρ. 64.
- 58.Ευθύμιος Οικού του Νικολάου με ΑΦΜ 026196400, κάτοικος Αλεξανδρούπολης, οδός Θερμοπυλών αρ.

59. **Σμαρώ Οικού** του Ευθυμίου με ΑΦΜ 146174623, κάτοικος Θεσσαλονίκης, οδός Γρ. Στεφάνου αρ. 28.
60. **Νικόλαος Οικού** του Ευθυμίου με ΑΦΜ 125642692, κάτοικος Bad Ailbing Γερμανίας, οδός Ganghoferstabe 8B.
61. **Χρήστος Χούπας** του Σεραφείμ και της Ελπίδας, κάτοικος Αταλάντης Φθιώτιδας επί της οδού Ν. Αβραάμ 9 και με ΑΦΜ 028677461 .
62. **Ασημίνας Γκοντούλη** του Κωνσταντίνου και της Μαργαρίτας , κατοίκου Αταλάντης Φθιώτιδας επί της οδού Ν. Αβραάμ 9 και με ΑΦΜ 039632786 .
63. **Σεραφείμ Χούπα** του Χρήστου και της Ασημίνας, κατοίκου Θεσσαλονίκης και με ΑΦΜ 163842375 .
64. **Άλμα Λατα** του Κριστακη κατοίκου Λάρισας, οδός Πινδάρου 11 με ΑΦΜ 070699067.
65. **Eduart Lata** του Mystak , κατοίκου Λάρισας, οδός Πινδάρου αρ. 11 με ΑΦΜ 100929190.
66. **Έλβις Λατα** του Έντουαρντ, κατοίκου Λάρισας, οδός Πινδάρου αρ. 11 με ΑΦΜ 178542756.
67. **Τζενισα Λατα** του Έντουαρντ, κατοίκου Λάρισας, οδός Πινδάρου αρ. 11 με ΑΦΜ 164838857.
68. **Δημητρίου Ναλμπάντη** του Νικολάου, κάτοικος Θεσσαλονίκης.
69. **Αντωνίου Καρασάββα** του Ιωάννη, κατοίκου Πανοράματος Θεσσαλονίκης, και στην οδό Δημοκρίτου, αριθμός 10β, με ΑΦΜ 012348321.
70. **Ζαφείρων Καρασάββα** του Νικολάου, κατοίκου Πανοράματος Θεσσαλονίκης, και στην οδό Δημοκρίτου, αριθμός 10β, με ΑΦΜ 119784167.
71. **Ελένης χήρας Δημητρίου Λαζαρίδου**, το γένος Αναστασίου και Νικολέτας Αντωνιάδου, κατοίκου Θεσσαλονίκης και στην οδό Γαμβέτα, αριθμός 145, με Α.Φ.Μ. 064044114.
72. **Δέσποινας Γιοσμά** του Δημητρίου και της Μαρίας, κατοίκου Κορδελιού Θεσσαλονίκης, Αθήνας, αριθμός 17, με ΑΦΜ 044313364.
73. **Παρθένας Κοασσίδου** του Δημητρίου και της Μαρίας, κατοίκου Κορδελιού Θεσσαλονίκης, οδός Αθήνας, αριθμός 15, με ΑΦΜ 047766788.

74.Κυριάκου Κυριακίδη του Δημητρίου και της Μαρίας, κατοίκου Κορδελιού Θεσσαλονίκης, και στην οδό Αθήνας, αριθμός 17, με ΑΦΜ 050258142.

75.Σοφίας Μουχτούρη του Δημητρίου και της Μαρίας, κατοίκου Νεοχωρίου Πλωμαρίου Λέσβου με ΑΦΜ 049663550.

76.Rawsan Ara (όν.) Begum (επ.) του Dola Meah, κατοίκου Μπαγκλαντές (West Makhal, Khalifa Para Ward No 09, Hathazari, Makhal –4330, Chattogram), άνευ ελληνικού Α.Φ.Μ.,

77.MD Elias (όν.) Mia (επ.) του Saheb Mia, κατοίκου Μπαγκλαντές (West Makhal, Ward No 09, Hathazari, Fakirhat – 4353, Chattogram), άνευ ελληνικού Α.Φ.Μ.,

78.MD Jalal (όν.) Uddin (επ.) του Shaheb Miah, κατοίκου Μπαγκλαντές (Khalifa Para, West Mekhal, Ward No 09, Hathazari – 4330, Chattogram), άνευ ελληνικού Α.Φ.Μ. και

79.Jaheda (όν.) Akter (επ.) του Shahab Meah, κατοίκου Μπαγκλαντές (West Makhal, Khalifa Para Ward No 09, Hathazari, Makhal – 4330,), άνευ ελληνικού Α.Φ.Μ.,

80.Μαρία Καρυστιανού του Παναγιώτη, κάτοικος Θεσσαλονίκης, επί της οδού Καλλιγιά αρ. αρ. 16, κάτοχος του δελτίου αστυνομικής ταυτότητας με αριθμό ΑΟ 905783, με Α.Φ.Μ.: 054927148.

81.Σωτήριος Μήτσκα του Παναγιώτη, κάτοικος Γιαννιτσών, με Α.Δ.Τ. ΑΜ 862098 και με Α.Φ.Μ. 057827063.

82.Λίλια Βασιλείων του Βασιλέ, συζ. Σωτηρίου Μήτσκα, κάτοικος Γιαννιτσών, με Α.Δ.Τ. ΑΝ 357867 και με Α.Φ.Μ. 049320866.

83.Αριστοφάνης Ξανθόπουλος του Αριστοφάνη, κάτοικος Γιαννιτσών, επί της οδού Μητροπόλεως αρ. 30, με ΑΦΜ: 159683130.

Με την παρούσα αίτηση ζητούμε από τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου ως ασκούντα κατ' αρ. 32 ΚΠΔ την ανώτατη εποπτεία του ανακριτικού έργου να προβεί για τους ειδικά αναφερόμενους λόγους σε κάθε νόμιμη ενέργεια προκειμένου να διενεργηθεί συμπληρωματική (περαιτέρω) κύρια ανάκριση και

ιδίως να παραγγέλλει προς τον Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας την επιστροφή της με Α.Β.Μ. Φ2023/49α(ΕΓ4-23/3) ποινικής δικογραφίας στον Εφέτη Ανακριτή Λάρισας προς διενέργεια συμπληρωματικής (περαιτέρω) κύριας ανάκρισης, είτε ανακαλώντας τη με αριθ. πρωτ. 1/15-09-2025 (αριθ. δικογρ. ΤΕΚ25-35) Πρότασή του προς την Πρόεδρο Εφετών Λάρισας, είτε κατόπιν υπόδειξης της Προέδρου Εφετών Λάρισας, είτε κατόπιν παροχής σύμφωνης γνώμης από την τελευταία.

Α. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ

1. Σύμφωνα με το αρ. 23 παρ. 1 Ν. 4938/2022 (Κώδικας Οργανισμός Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργιών) προκύπτει ότι *«Ασκούν εποπτεία: [...] γ. Ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, στις εισαγγελίες όλης της χώρας και στις γραμματείες τους.»*, ενώ σύμφωνα με το αρ. 28 παρ. 4 του ίδιου νόμου *«Τους εισαγγελικούς λειτουργούς συνδέει σχέση ιεραρχικής εξάρτησης. Προϊστάμενος όλων είναι ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου. Ο εισαγγελικός λειτουργός οφείλει να εκτελεί τις παραγγελίες των προϊσταμένων του. Κατά την εκτέλεση όμως των καθηκόντων του και την έκφραση της γνώμης του ενεργεί αδέσμευτα, υπακούοντας στον νόμο και στη συνείδησή του.»*. Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι ο εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ο οποίος προϊσταται όλων των εισαγγελικών λειτουργών, έχει το δικαίωμα να δίνει παραγγελίες, γενικές οδηγίες, και συστάσεις προς όλους τους εισαγγελικούς λειτουργούς της χώρας σε σχέση με την άσκηση των καθηκόντων τους, οι δε παραγγελίες αυτές μπορεί να έχουν γενικό περιεχόμενο και να αναφέρονται σε γενικά υπηρεσιακά ζητήματα είτε να αφορούν συγκεκριμένη υπόθεση ή να αναφέρονται σε εκτέλεση μίας μεμονωμένης δικονομικής ενέργειας [βλ. Θ. Δαλακούρα, Ποινικό Δικονομικό Δίκαιο, τόμος πρώτος, Π.Ν. Σάκκουλας, Αθήνα 2012, σελ. 167].

2. Εξάλλου, σύμφωνα με το αρ. 32 ΚΠΔ προκύπτει ότι *«Η ανώτατη εποπτεία του ανακριτικού έργου ανήκει στον εισαγγελέα εφετών, που έχει επιπλέον το δικαίωμα να ενεργεί, προσωπικά ή με κάποιον από τους αντεισαγγελείς που υπάγονται σε αυτόν, προκαταρκτική εξέταση για κάθε έγκλημα που γίνεται στην περιφέρειά του, εφόσον δεν έχει διαταχθεί προηγουμένως προκαταρκτική εξέταση*

από τον εισαγγελέα πλημμελειοδικών. Ο εισαγγελέας εφετών, μετά το πέρας της προκαταρκτικής εξέτασης που ενήργησε, είτε αρχειοθετεί την υπόθεση, εφόσον στο μεταξύ ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών δεν έχει κινήσει την ποινική δίωξη για την ίδια πράξη, είτε παραγγέλλει να κινηθεί η ποινική δίωξη. Το ίδιο δικαίωμα, χωρίς τους περιορισμούς των προηγούμενων εδαφίων, έχει και ο εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ο οποίος μπορεί επίσης σε υποθέσεις εξαιρετικής φύσης ή επί κακουργημάτων του 19ου κεφαλαίου του Ειδικού Μέρους του Ποινικού Κώδικα να διατάσσει την διεξαγωγή της ανάκρισης και την εισαγωγή της υπόθεσης στο ακροατήριο κατ' απόλυτη προτεραιότητα.»

Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου ασκεί την ανώτατη εποπτεία του ανακριτικού έργου ιδίως σε υποθέσεις εξαιρετικής φύσης, χωρίς να περιορίζεται κατά την άσκηση αυτής από προηγούμενες ενέργειες του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών ή Εφετών. Επισημαίνεται ότι η εξουσία που παρέχεται στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου κατά το αρ. 32 ΚΠΔ δεν περιορίζεται μόνο στο δικαίωμα της διενέργειας προκαταρκτικής εξέτασης, της κατά προτεραιότητα διεξαγωγής της ανάκρισης και της κατά προτεραιότητα εισαγωγής της υπόθεσης στο ακροατήριο αλλά περιλαμβάνει το σύνολο της εποπτείας του ανακριτικού έργου που κατά τα λοιπά παρέχεται και στον Εισαγγελέα Εφετών. Η ευρύτατη αυτή εξουσία του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου συνάγεται: α) από τη γραμματική διατύπωση της διάταξης, κατά την οποία το «ίδιο δικαίωμα» που αφορά τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης παρέχεται «επιπλέον» σε σχέση με την ανώτατη εποπτεία του ανακριτικού έργου, άρα αυτονοήτως εμπεριέχει και την τελευταία, β) από τη συστηματική θέση των δικαιωμάτων που ρητά του χορηγούνται με τη σχετική διάταξη (κατά προτεραιότητα διεξαγωγή της ανάκρισης ή εισαγωγή της υπόθεσης στο ακροατήριο), η άσκηση των οποίων προϋποθέτει τη δυνατότητα λήψης γνώσης της δικογραφίας και κατ' επέκταση την εποπτεία επί αυτής, γ) από τη συστηματική σύγκριση της διάταξης με τις λοιπές αρμοδιότητες του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου (π.χ. αρ. 483 παρ. 3 ΚΠΔ, 505 παρ. 2 ΚΠΔ), από τις οποίες προκύπτει η ευρύτατη εξουσία του τελευταίου προς έλεγχο των δικαιοδοτικών κρίσεων τόσο στην προδικασία όσο και στην κύρια διαδικασία,

εξουσία η οποία δεν συντρέχει κανένας δικαιοπολιτικός λόγος να περιορίζεται κατά το στάδιο της ανάκρισης.

Κατά συνέπεια, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου έχει δικαίωμα να λαμβάνει γνώση της ανάκρισης (κύριας και προανάκρισης), να παρακολουθεί την πορεία της, να απευθύνει (αν παραστεί ανάγκη) τις απαραίτητες οδηγίες, όπως π.χ. να παραγγείλει τη συμπλήρωση της προανάκρισης, την εισαγωγή της υπόθεσης στο δικαστικό συμβούλιο ή την παραπομπή στον ανακριτή κτλ., μέσω του αρμόδιου εισαγγελέα, τις οποίες ο τελευταίος θα διαβιβάσει υπό τύπο αίτησης ή πρότασης στον ανακριτή, εάν πρόκειται για τακτική ανάκριση, ενώ, αν πρόκειται για προανάκριση, θα εκτελέσει αμέσως [βλ. ΔιατΕισΕφΑθ 6/2004 Πραξ/λογΠΔ 2004.62, Α. Ζαχαριάδη / Λ. Μαργαρίτη, Ο Νέος Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, Ερμηνεία κατ' άρθρο του Ν 4620/2019, Τόμος Πρώτος, Νομική Βιβλιοθήκη, 2024, αρ. 32, σελ. 101, αρ. περ. 2]. Μεταξύ των ενεργειών που δικαιούται να ασκήσει ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου είναι μετά την τυπική περάτωση της ανάκρισης **να παραγγείλει στον αρμόδιο εισαγγελέα να επιστρέψει τη δικογραφία στον ανακριτή προκειμένου ο τελευταίος να διενεργήσει συμπληρωματική (περαιτέρω) ανάκριση**. Το δικαίωμα του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου να παραγγείλει διά του αρμοδίου εισαγγελέα τη διενέργεια συμπληρωματικής (περαιτέρω) ανάκρισης συνάγεται από τα εξής: α) Η εποπτεία του ανακριτικού έργου καταλαμβάνει όλες τις ενέργειες έως την περάτωση της ανάκρισης, του νόμου δε μη διακρίνοντας ως περάτωση νοείται η ευρύτερη – ουσιαστική (και όχι η στενότερη – τυπική) περάτωση της κύριας ανάκρισης, δηλαδή εκείνη που επέρχεται με την έκδοση βουλεύματος ή κλητηρίου θεσπίσματος που αποφαινεται οριστικά επί της κατηγορίας κατά τη διαδικασία των αρ. 308 ή 309 επ. ΚΠΔ ή άλλων ειδικών διατάξεων. Επομένως, η ανώτατη εποπτεία του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου καταλαμβάνει και το στάδιο που ακολουθεί την τυπική περάτωση της κύριας ανάκρισης, με τη διαβίβαση μετά από σχετική γνωστοποίηση των εγγράφων της σχηματισθείσας δικογραφίας από τον ανακριτή στον εισαγγελέα, έως την έκδοση του ανωτέρω βουλεύματος ή κλητηρίου θεσπίσματος, στο οποίο δύναται να τεθεί ζήτημα διενέργειας συμπληρωματικής (περαιτέρω) κύριας ανάκρισης. β) Η ίδια δικαιοπολιτική αιτία που επιβάλλει την

ανάγκη ανώτατης εποπτείας από τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου πριν από την τυπική περάτωση της ανάκρισης, δηλαδή η διεξαγωγή της ανάκρισης με συγκεκριμένο τρόπο (διενεργούμενες ανακριτικές πράξεις) και σε συγκεκριμένο χρόνο (κατά προτεραιότητα), επιβάλλει την ανάγκη ανώτατης εποπτείας από τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και μετά την τυπική περάτωση της ανάκρισης και πριν από την ουσιαστική περάτωση αυτής, αφού μέχρι την οριστική απαλλαγή ή παραπομπή του κατηγορουμένου συνεχίζει να υπάρχει το ενδεχόμενο ανάγκης διενέργειας περαιτέρω ανακριτικών πράξεων. γ) Από την ίδια τη διάταξη του αρ. 32 ΚΠΔ συνάγεται ότι μεταξύ των δικαιωμάτων του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου ανήκει και η παραγγελία για κατά προτεραιότητα εισαγωγή της υπόθεσης στο ακροατήριο. Με δεδομένο ότι η ενέργεια αυτή έπεται όχι μόνο της τυπικής αλλά και της ουσιαστικής περάτωσης της ανάκρισης, ευχερώς προκύπτει ότι η εποπτεία του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου εκτείνεται έως το διαδικαστικό στάδιο αυτό. δ) Από τη θεωρία και τη δικαστική πρακτική προκύπτει ότι μεταξύ των ενεργειών που δικαιούται να ασκήσει ο εποπτεύων εισαγγελέας είναι και η συμπλήρωση της προανάκρισης [βλ. Α. Ζαχαριάδη / Λ. Μαργαρίτη, Ο Νέος Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, Ερμηνεία κατ' άρθρο του Ν 4620/2019, Τόμος Πρώτος, Νομική Βιβλιοθήκη, 2024, αρ. 32, σελ. 101, αρ. περ. 2], οπότε κατά λογική συνεκδοχή δικαιούται να διατάξει τη συμπλήρωση και της κύριας ανάκρισης η οποία τείνει στον ίδιο ακριβώς σκοπό σε μεταγενέστερο δικονομικό στάδιο (προανάκριση – κύρια ανάκριση). Αντίστοιχα, από τη θεωρία και τη δικαστική πρακτική προκύπτει ότι μεταξύ των ενεργειών που δικαιούται να ασκήσει ο εποπτεύων εισαγγελέας είναι και η εισαγωγή της υπόθεσης στο δικαστικό συμβούλιο [βλ. Α. Ζαχαριάδη / Λ. Μαργαρίτη, Ο Νέος Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, Ερμηνεία κατ' άρθρο του Ν 4620/2019, Τόμος Πρώτος, Νομική Βιβλιοθήκη, 2024, αρ. 32, σελ. 101, αρ. περ. 2], οπότε κατά λογική συνεκδοχή δικαιούται να διατάξει την επιστροφή της προς διενέργεια συμπληρωματικής (περαιτέρω) ανάκρισης, η οποία αποτελεί την αντίστροφη όψη της ίδιας ενέργειας (εισαγωγή στο συμβούλιο – επιστροφή για συμπλήρωση).

3. Τέλος, σύμφωνα με το αρ. 309 ΚΠΔ προκύπτει ότι «1. Στις περιπτώσεις των κακουργημάτων των ειδικών ποινικών νόμων εκτός από εκείνα του ν. 4577/2018 (Α' 139), του 13ου και 14ου Κεφαλαίου του Ειδικού Μέρους του Ποινικού Κώδικα, καθώς και των άρθρων 374 και 380 ΠΚ εφόσον η υπόθεση ανήκει στην καθ' ύλην αρμοδιότητα του μονομελούς ή τριμελούς εφετείου, μετά την περάτωση της ανάκρισης, η δικογραφία υποβάλλεται από τον εισαγγελέα πλημμελειοδικών στον εισαγγελέα εφετών, ο οποίος, αν κρίνει ότι προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την παραπομπή της υπόθεσης στο ακροατήριο και ότι δεν χρειάζεται να συμπληρωθεί η ανάκριση, προτείνει στον πρόεδρο εφετών να εισαχθεί η υπόθεση, μαζί με τα τυχόν ήσσονος βαρύτητας συναφή εγκλήματα, απευθείας στο ακροατήριο. [...] 2. Από τη στιγμή που ο εισαγγελέας καταρτίσει σχετική πρόταση, πριν την υποβάλλει προς τον πρόεδρο εφετών, έχει υποχρέωση να ενημερώσει αμέσως τους διάδικους ή τους πληρεξουσίους δικηγόρους τους, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που δηλώθηκε κατά την ανάκριση, και αν δεν έχει δηλωθεί, έστω τηλεφωνικά, προκειμένου να λάβουν αντίγραφο της και να ασκήσουν το δικαίωμα ακρόασης υποβάλλοντας υπόμνημα με τις απόψεις τους. [...] Στην περίπτωση αυτή, αφού παρέλθουν δέκα (10) ημέρες από την ειδοποίηση, η οποία αποδεικνύεται με βεβαίωση του αρμόδιου γραμματέα της εισαγγελίας, που επισυνάπτεται στη δικογραφία, και σε περίπτωση ηλεκτρονικής ειδοποίησης με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και με εκτύπωση του μηνύματος του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η δικογραφία διαβιβάζεται στον πρόεδρο εφετών. [...] Εφόσον ο πρόεδρος εφετών διατυπώσει σύμφωνη γνώμη, για την παραπομπή της υπόθεσης στο ακροατήριο, ο εισαγγελέας εφετών εκδίδει κλητήριο θέσπισμα, κατά του οποίου δεν επιτρέπεται προσφυγή.»

Από την ανωτέρω διάταξη συνάγεται ότι στις περιπτώσεις των εγκλημάτων που συγκαταλέγονται σε αυτήν, μεταξύ των οποίων ανήκει και εκείνη του κακουργήματος της διατάραξης της ασφάλειας της συγκοινωνίας μέσω σταθερής τροχιάς (αρ. 291 ΚΠΔ), ο Εισαγγελέας Εφετών έχει τη δικονομική δυνατότητα να επιστρέψει τη δικογραφία στον ανακριτή προκειμένου ο τελευταίος να

διενεργήσει συμπληρωματική (περαιτέρω) ανάκριση. Επισημαίνεται ότι τη δυνατότητα αυτή συνεχίζει να την έχει ακόμη και μετά την τυχόν κατάρτιση πρότασης για την παραπομπή της υπόθεσης στο ακροατήριο και μέχρι την έκδοση του σχετικού κλητηρίου θεσπίσματος. Η διατήρηση της δυνατότητας αυτής προκύπτει από τα εξής: α) Από το γεγονός ότι βάσει του αρ. 309 παρ. 2 η κατάρτιση της εισαγγελικής πρότασης μαζί με τη δικογραφία δεν διαβιβάζεται στον Πρόεδρο Εφετών πριν από την παρέλευση δέκα (10) ημερών από τη σχετική ενημέρωση των διαδίκων, οπότε κατά το διάστημα αυτό ο Εισαγγελέας Εφετών δύναται να τη συμπληρώσει ή διορθώσει, όπως συχνά συμβαίνει στη δικαστική πρακτική. Αφού ο Εισαγγελέας δύναται να συμπληρώσει ή διορθώσει την πρότασή του, τότε κατά μείζονα λόγο δύναται και να την ανακαλέσει και ακολούθως να παραγγείλει σχετικά τη διενέργεια συμπληρωματικής (περαιτέρω) ανάκρισης. β) Από το γεγονός ότι κατά τη θεωρία και τη δικαστική πρακτική γίνεται δεκτό ότι μετά τη διαβίβαση της εισαγγελικής πρότασης, εάν ο Πρόεδρος Εφετών δεν συμφωνήσει, επικαλούμενος ρητά ή σιωπηρά την αναγκαιότητα συμπλήρωσης της ανάκρισης, για την παραπομπή του κατηγορουμένου στο ακροατήριο, ο εισαγγελέας εφετών έχει την ευχέρεια, υλοποιώντας τις υποδείξεις του Προέδρου Εφετών, να διατάξει τη διενέργεια συμπληρωματικών ανακριτικών πράξεων και στη συνέχεια να απευθυνθεί και πάλι στον Πρόεδρο Εφετών [βλ. Λ. Μαργαρίτη, Συναφή κακουργήματα ίσης βαρύτητας και συρροή τρόπων ουσιαστικής περατώσεως της κύριας ανακρίσεως, ΠοινΔικ 2007.874, Α. Ζαχαριάδη / Λ. Μαργαρίτη, Ο Νέος Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, Ερμηνεία κατ' άρθρο του Ν 4620/2019, Τόμος Πρώτος, Νομική Βιβλιοθήκη, 2024, αρ. 309, σελ. 1956, αρ. περ. 16]. Οπότε, γίνεται δεκτό ότι η δικονομική δυνατότητα του Εισαγγελέα Εφετών να παραγγείλει τη διενέργεια συμπληρωματικής (περαιτέρω) κύριας ανάκρισης διατηρείται ακόμη και μετά την κατάρτιση ή/και διαβίβαση της σχετικής επί της ουσίας της κατηγορίας πρότασής του προς τον Πρόεδρο Εφετών.

4. Στην περιοχή του Ευαγγελισμού του Δήμου Τεμπών Λάρισας, στη σιδηροδρομική - χιλιομετρική θέση 371+600 της διπλής σιδηροδρομικής γραμμής Πειραιώς - Πλατέως, έλαβε χώρα η γνωστή σε όλους εγκληματική σιδηροδρομική

σύγκρουση μεταξύ της με αριθμό IC-62 επιβατικής αμαξοστοιχίας και της με αριθμό 63503 εμπορικής αμαξοστοιχίας. Κατόπιν αυτεπάγγελτης προανάκρισης, σχηματίσθηκε φάκελος ποινικής δικογραφίας, ο οποίος την 02-03-2023 **διαβιβάστηκε στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Λάρισας και έλαβε Α.Β.Μ. Φ2023/49^α(ΕΓ4-23/3)** με την παράλληλη αποστολή συνοδείας ενός εκ των υπαιτίων του εγκλήματος. Ακολούθως, ασκήθηκε ποινική δίωξη από τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Λάρισας με την παραγγελία προς την Ανακρίτρια Λάρισας προς διενέργεια κύριας ανάκρισης για τα σε αυτή διαλαμβανόμενα ποινικά αδικήματα.

Ακολούθως, δυνάμει της κατ' αρ. 28 παρ. 1 ΚΠΔ με αριθ. 4/10-03-2023 απόφασης της Ολομέλειας του Συμβουλίου Εφετών Λάρισας Λάρισας και αφού είχε προηγηθεί, στις 6/3/2023 επιστολή του Πρωθυπουργού προς τον προκάτοχό σας Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, αποφασίστηκε η υποβολή της παραπάνω δικογραφίας στον Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας, ο οποίος με τη με αριθ. πρωτ. 333/14-03-2023 παραγγελία του **ανέθεσε στον Εφέτη Ειδικό Ανακριτή Λάρισας τη διενέργεια της κύριας ανάκρισης για τη διερεύνηση των ποινικών αδικημάτων :**

1) της διατάραξης της ασφάλειας της συγκοινωνίας μέσω σταθερής τροχιάς (σιδηροδρόμου) με ενέργειες και διά παραλείψεως κατ' εξακολούθηση με επικίνδυνες για την ασφάλεια της συγκοινωνίας συμπεριφορές, η οποία είχε ως αποτέλεσμα: α) το θάνατο περισσότερων και μεγάλου αριθμού προσώπων (κατά συρροή), β) τη σωματική βλάβη περισσότερων προσώπων (κατά συρροή) καθώς και βλάβη εγκαταστάσεων κοινής ωφέλειας, γ) τον κίνδυνο περισσότερων προσώπων και δ) τον κοινό κίνδυνο σε περισσότερα ξένα πράγματα (αρ. 291 ΠΚ),

2) της ανθρωποκτονίας από αμέλεια κατά συρροή (αρ. 302 ΠΚ),

3) της βαριάς σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή από υπόχρεο λόγω του επαγγέλματός του να καταβάλλει ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή (αρ. 314 παρ. 1 εδ. α' ΠΚ) και

4) της απλής σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή από υπόχρεο λόγω του επαγγέλματός του να καταβάλλει ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή (αρ. 314 παρ. 1

εδ. β' ΠΚ), οι οποίες φέρονται ως τελεσθείσες στη Λάρισα τον Ιανουάριο του 2023 και την 28-02-2023, καθώς και

5) της παράβασης καθήκοντος (αρ. 259 ΠΚ) από κοινού και κατά μόνας, κατ' εξακολούθηση και κατά συρροή φερόμενη ως τελεσθείσα στο διάστημα από 1-3-2023 έως και 8-3-2023 (σιδηροδρομικό δυστύχημα στην περιοχή Ευαγγελισμού Τεμπών Λάρισας).

Επισημαίνεται ότι επί της παραπάνω ποινικής διαδικασίας έχουμε ήδη δηλώσει όλοι οι αιτούντες και αιτούσες παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας (αρ. 63 επ., 82 επ. ΚΠΔ) ως δικαιούμενοι χρηματικής ικανοποίησης κατ' αρ. 914, 932 εδ. γ' ΑΚ άλλοι μεν λόγω της ψυχικής οδύνης που μας προκλήθηκε από τον θάνατο οικείων προσώπων που επέβαιναν επί της επιβατικής αμαξοστοιχίας, άλλοι δε λόγω της ηθικής βλάβης που μας προκλήθηκε από τον τραυματισμό που υπέστημεν οι ίδιοι ως επιβαίνοντες σε αυτήν.

Ενώ η ανακριτική έρευνα βρίσκόταν ακόμη σε εξέλιξη, με πλήθος ανεκτέλεστων ακόμη ανακριτικών παραγγελιών, αναπάντητων αιτημάτων μας ως διαδίκων, μη διερευνηθεισών πράξεων και μη εξετασθέντων προσώπων, όπως αναλυτικά εκθέτουμε παρακάτω, όλως αιφνιδίως την Παρασκευή 29-08-2025 εκδόθηκε η με αριθ. πρωτ. 410/29-08-2025 Γνωστοποίηση Πέρατος Κύριας Ανάκρισης του Εφέτη Ανακριτή Λάρισας, δυνάμει της οποίας γνωστοποιήθηκε κατ' αρ. 308 παρ. 4 ΚΠΔ η τυπική περάτωση της κύριας ανάκρισης. μόνον στους αντικλήτους μας και σε πολλές περιπτώσεις με μη έγκυρο τρόπο. Πολλοί εξ ημών πληροφορηθήκαμε την ενέργεια του Ανακριτή πρώτα από τα Μέσα Ενημέρωσης και μετά από τους αντικλήτους μας, ενώ όταν επιχειρήσαμε να ασκήσουμε τα δικαιώματα που μας δίνει ο νόμος σε περίπτωση γνωστοποίησης της περάτωσης της Ανακρίσεως, εμποδισθήκαμε. Ειδικότερα, οι εξ ημών Πάνο Ρούτσι, Μιρέλα Ρούτσι, Κριστιάν Ρούτσι, Ηλίας Παπαγγελής, Μαρία Ντόλκα, Δημήτριος Σέπκας επιχειρήσαμε να αποκτήσουμε πρόσφαση στην δικογραφία προ της διαβίβασής της στον Εισαγγελέα Εφετών και εμποδιστήκαμε σε αυτό από την απουσία του Εφέτη Ειδικού Ανακριτή από το γραφείο του από την Τρίτη 2/9/2025 έως και την

Παρασκευή 5/9/2025, ενώ κατά την ημέρα και ώρα που ο Ανακριτής επρόκειτο να μας δεχθεί τελικώς στο γραφείο του, την Δευτέρα 8/9/2025 και ώρα 12.30, όπως επιβεβαιώθηκε τηλεφωνικά νωρίτερα και ώρα 10.30 της 8/9/2025, ο Ανακριτής απουσίαζε και το γραφείο του ήταν κλειστό. Από υπαλλήλους και αστυνομικούς μάθαμε για την διαβίβαση της δικογραφίας στον Εισαγγελέα, πλην όμως και εκεί η δικογραφία δεν ήταν προσβάσιμη, ο Προϊστάμενος της Εισαγγελίας Εφετών Λάρισας κ. Λάμπρος Τσόγκας απουσίαζε όλη την ημέρα και ο μοναδικός παρών Εισαγγελέας κ. Παλιούρας μας δήλωσε ρητά ότι ο ίδιος δεν παρέλαβε την δικογραφία. Όσα διαδραματίστηκαν κατά την ημέρα εκείνη έχουν αποτυπωθεί στην από 8/9/2025 Αίτηση-Δήλωση και Διαμαρτυρία μας προς τον Εφέτη Ειδικό Ανακριτή, που δεν κατατέθηκε στον ίδιο, αλλά μέσω του Αντεισαγγελέως Εφετών Λάρισας, αφού το Ανακριτικό γραφείο ήταν κλειστό και στην από 8/9/2025 Αίτηση Αναφορά και Μήνυσή μας προς τον Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας Λάμπρο Τσόγκα, που ομοίως παραλήφθηκε από τον Αντεισαγγελέα Εφετών κ. Παλιούρα.

Με βάση όσα ιδίοις όμμασι διαπιστώσαμε τα έγγραφα της σχηματισθείσας δικογραφίας, ενώ φέρονται ότι διαβιβάστηκαν στον Προϊστάμενο Εισαγγελίας Εφετών Λάρισας, κ. Λ. Τσόγκα κατ' αρ. 28 παρ. 2, 308 παρ. 1 ΚΠΔ. την 8/9/2025 δεν παραλήφθηκαν από αυτόν κατά την ανωτέρω ημερομηνία, ενώ ως προς τα πειστήρια της δικογραφίας μας δηλώθηκε ότι δεν διαβιβάστηκαν καν.

Ακολούθως, παρ' ότι είχε δημοσιευθεί ευρέως σε μέσα ενημέρωσης η πρόθεσή όλων ημών των αιτούντων να καταθέσουμε τη Δευτέρα, 15-09-2025 και περί ώρα 11:00 π.μ. υπόμνημα προς τον παραπάνω Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας με αίτημα να ασκήσει τη δικονομική δυνατότητά του κατ' αρ. 309 παρ. 1 ΚΠΔ να επιστρέψει τη δικογραφία στον Εφέτη Ανακριτή Λάρισας προκειμένου να διενεργήσει συμπληρωματική (περαιτέρω) κύρια ανάκριση για τις ειδικά αναφερόμενες ελλείψεις της ανακριτικής διαδικασίας, και ενώ είχαν παρέλθει μόλις έξι (6) ημέρες από τη κατά τα ανωτέρω άκυρη, προβληματική και ομιχλώδη διαβίβαση της ογκωδέστατης δικογραφίας (περί τις 60.000 σελίδες τουλάχιστον, χωρίς να υπολογίζονται τα έγγραφα των πειστηρίων), ο τελευταίος έσπευσε την ίδια ημέρα 15-09-2025 και περί ώρα 08:00 π.μ. να μας ενημερώσει μέσω μηνύματος

ηλεκτρονικού ταχυδρομείου για την κατάρτιση της με αριθ. πρωτ. 1/15-09-2025 (αριθ. δικογρ. ΤΕΚ25-35) Πρότασής του προς την Πρόεδρο Εφετών Λάρισας κατ' αρ. 309 παρ. 1 ΚΠΔ, δυνάμει της οποίας προτείνει την παραπομπή των ειδικά αναφερόμενων σε αυτήν τριάντα έξι (36) προσώπων στο Τριμελές Εφετείου Κακουργημάτων Λάρισας ως κατηγορουμένων για τα παραπάνω ποινικά αδικήματα, όπως ειδικά αποδίδονται σε καθέναν από αυτούς. Στη συνέχεια μάλιστα αρνήθηκε να δεχθεί εμάς τους αιτούντες διά ή μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων μας προς σχετική ακρόαση. Επισημαίνεται ότι εκκρεμεί ακόμη η πάροδος της δεκαήμερης προθεσμίας προς **διαβίβαση** της δικογραφίας και της πρότασης στην Πρόεδρο Εφετών Λάρισας.

Την ίδια ημέρα 15-09-2025 υποβάλαμε το με αριθ. πρωτ. 1759/15-09-2025 **Υπόμνημά μας προς την Πρόεδρο Εφετών Λάρισας**, δυνάμει του οποίου ζητούσαμε για τους ειδικότερα αναφερόμενους σε αυτό λόγους να απόσχει η τελευταία από την παροχή σύμφωνης γνώμης και να ασκήσει τη δικονομική της δυνατότητα να υποδείξει στον Εισαγγελέα Εφετών τη διενέργεια συμπληρωματικών ανακριτικών πράξεων [βλ. Λ. Μαργαρίτη, Συναφή κακουργήματα ίσης βαρύτητας και συρροή τρόπων ουσιαστικής περατώσεως της κύριας ανακρίσεως, ΠοινΔικ 2007.874, Α. Ζαχαριάδη / Λ. Μαργαρίτη, Ο Νέος Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, Ερμηνεία κατ' άρθρο του Ν 4620/2019, Τόμος Πρώτος, Νομική Βιβλιοθήκη, 2024, αρ. 309, σελ. 1956, αρ. περ. 16]. Το ίδιο υπόμνημα καταθέσαμε την 15-09-2025 και στον Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας.

5. Στην προκειμένη περίπτωση, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου έχει κατ' αρ. 32 ΚΠΔ την ανώτατη εποπτεία του ανακριτικού έργου επί της ως άνω με Α.Β.Μ. Φ2023/49^α(ΕΓ4-23/3) ποινικής δικογραφίας που εκκρεμεί επί του παρόντος στον Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας κατ' αρ. 309 παρ. 2 ΚΠΔ εν αναμονή της παρόδου της δεκαήμερης προθεσμίας για διαβίβαση της με αριθ. πρωτ. 1/15-09-2025 (αριθ. δικογρ. ΤΕΚ25-35) Πρότασης του Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας προς την Πρόεδρο Εφετών Λάρισας. Επισημαίνεται ότι πρόκειται προδήλως και αυτονοήτως για **υπόθεση εξαιρετικής φύσης**, το οποίο ιδίως προκύπτει: α) από το γεγονός ότι οι φερόμενες αξιόποινες πράξεις και παραλείψεις είχαν διαπιστωμένα μέχρι σήμερα

ως τραγικό αποτέλεσμα τον θάνατο πενήντα επτά (57) ανθρώπων, τον βαρύ τραυματισμό τριάντα δύο (32) ανθρώπων και τη διακινδύνευση διακοσίων εξήντα τεσσάρων (264) ανθρώπων, β) από το γεγονός ότι η διά μέσου των φερόμενων αξιόποινων πράξεων και παραλείψεων εξαιρετικά επικίνδυνη κατάσταση στην οποία είχαν περιέλθει οι σιδηροδρομικές συγκοινωνίες σε μεγάλα τμήματα του δικτύου της χώρας έθετε και θέτει δυνητικά και επί μακρόν σε μεγάλο κίνδυνο το σύνολο των χρηστών των σιδηροδρομικών υπηρεσιών, δηλαδή έναν αόριστο και εξαιρετικά ευρύ κύκλο προσώπων και των εργαζομένων σε αυτές, γ) από το γεγονός ότι το αίτημα για πλήρη διερεύνηση και απόδοση ευθυνών για το έγκλημα έχει εκφραστεί σε πλήθος ψηφισμάτων θεσμών, φορέων, σωματείων και σε πολυπληθείς συγκεντρώσεις διαμαρτυρίας σε όλη την Ελλάδα, δ) από το γεγονός ότι ο όγκος της δικογραφίας είναι εξαιρετικά μεγάλος, με μεγάλο αριθμό διαδίκων (κατηγορουμένων, παρισταμένων προς υποστήριξη της κατηγορίας), μαρτύρων και εγγράφων, ε) από το γεγονός ότι η ίδια ποινική υπόθεση έχει ήδη κριθεί ως αφορώσα εγκλήματα εξαιρετικής σημασίας κατ' αρ. 28 παρ. 1 ΚΠΔ δυνάμει της με αριθ. 4/10-03-2023 απόφασης της Ολομέλειας του Συμβουλίου Εφετών Λάρισας.

Εξάλλου, η ανώτατη εποπτεία του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου δεν εξαντλείται στο δικαίωμα της διενέργειας προκαταρκτικής εξέτασης, της κατά προτεραιότητα διεξαγωγής της ανάκρισης και της κατά προτεραιότητα εισαγωγής της υπόθεσης στο ακροατήριο αλλά **περιλαμβάνει το σύνολο των ενεργειών της εποπτείας του ανακριτικού έργου που κατά τα λοιπά παρέχεται και στον Εισαγγελέα Εφετών**, χωρίς η παράλληλη άσκηση εποπτείας από τον τελευταίο να περιορίζει καθ' οιονδήποτε τρόπο τις εξουσίες του πρώτου, όπως αναλυτικά έχει εκτεθεί παραπάνω στο οικείο νομικό μέρος. Περαιτέρω, η ανώτατη εποπτεία του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου **δεν περιορίζεται από την τυπική περάτωση της κύριας ανάκρισης**, η οποία επήλθε κατόπιν της με αριθ. πρωτ. 410/29-08-2025 Γνωστοποίησης Πέρατος Κύριας Ανάκρισης του Εφέτη Ανακριτή Λάρισας και της διαβίβασης της δικογραφίας στον Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας, αφού κατ' ορθή ερμηνεία του αρ. 32 ΚΠΔ επεκτείνεται (τουλάχιστον) έως την ουσιαστική περάτωση του ανακριτικού έργου, όπως η ορθή αυτή ερμηνεία προκύπτει ιδίως από το

γεγονός ότι στο πλαίσιο της ίδιας εποπτείας γίνεται δεκτό ότι του απονέμονται και άλλες εξουσίες μετά την τυπική περάτωση της ανάκρισης (παραγγελία για εισαγωγή υπόθεσης στο δικαστικό συμβούλιο, παραγγελία για κατά προτεραιότητα εισαγωγή της υπόθεσης στο ακροατήριο), καθώς και για τους λοιπούς λόγους που αναλυτικά εκτίθενται παραπάνω στο οικείο νομικό μέρος. Εξάλλου, η ουσιαστική περάτωση της ανάκρισης ακόμη εκκρεμεί.

Τέλος, μεταξύ των ενεργειών ανώτατης εποπτείας που δικαιούται να ασκήσει ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου στη συγκεκριμένη υπόθεση περιλαμβάνεται και η **παραγγελία προς τον Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας να επιστρέψει τη δικογραφία στον Εφέτη Ειδικό Ανακριτή Λάρισας προς διενέργεια συμπληρωματικής (περαιτέρω) κύριας ανάκρισης κατ' αρ. 309 παρ. 1 ΚΠΔ**. Η ενέργεια αυτή δεν εμποδίζεται από το γεγονός ότι ο Εισαγγελέας Εφετών Λάρισας έχει ήδη καταρτίσει τη με αριθ. πρωτ. 1/15-09-2025 (αριθ. δικογρ. ΤΕΚ25-35) Πρότασή του προς την Πρόεδρο Εφετών Λάρισας, αφού κατ' ορθή ερμηνεία του αρ. 309 παρ. 1 ΚΠΔ ο Εισαγγελέας Εφετών Λάρισας **συνεχίζει να διατηρεί τη δικονομική δυνατότητα να ζητήσει συμπληρωματική (περαιτέρω) κύρια ανάκριση** μέχρι την ουσιαστική περάτωση της ανάκρισης, όπως η ορθή αυτή ερμηνεία προκύπτει ιδίως από την ευχέρειά του να συμπληρώνει, διορθώνει ή/και ανακαλεί την πρότασή του πριν από τη διαβίβασή της στον Πρόεδρο Εφετών και από τη δεκτή σε θεωρία και πράξη ευχέρεια του Προέδρου Εφετών προ της παροχής σύμφωνης γνώμης να υποδεικνύει στον Εισαγγελέα Εφετών την ανάγκη διενέργειας συμπληρωματικής (κύριας) ανάκρισης, καθώς και για τους λοιπούς λόγους που αναλυτικά εκτίθενται παραπάνω στο οικείο νομικό μέρος.

Συμπερασματικά, η παρούσα αίτηση, με την οποία ζητούμε από τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου ως ασκούντα κατ' αρ. 32 ΚΠΔ την ανώτατη εποπτεία του ανακριτικού έργου να προβεί σε κάθε νόμιμη ενέργεια προκειμένου να διενεργηθεί συμπληρωματική (περαιτέρω) κύρια ανάκριση και ιδίως να παραγγείλει προς τον Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας την επιστροφή της με Α.Β.Μ. Φ2023/49^ο(ΕΓ4-23/3) ποινικής δικογραφίας στον Εφέτη Ανακριτή Λάρισας προς διενέργεια συμπληρωματικής (περαιτέρω) κύριας ανάκρισης, είτε ανακαλώντας

τη με αριθ. πρωτ. 1/15-09-2025 (αριθ. δικογρ. ΤΕΚ25-35) Πρότασή του προς την Πρόεδρο Εφετών Λάρισας, είτε κατόπιν υπόδειξης της Προέδρου Εφετών Λάρισας, είτε κατόπιν παροχής σύμφωνης γνώμης από την τελευταία, υποβάλλεται ενώπιόν σας νομότυπα, εμπρόθεσμα και **παραδεκτά**. Πρέπει δε να γίνει δεκτή και κατ' ουσίαν για τους λόγους που αναφέρονται αμέσως πιο κάτω.

Β. ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ

Στην προκειμένη περίπτωση, συντρέχει άμεση ανάγκη διενέργειας συμπληρωματικής (περαιτέρω) κύριας ανάκρισης για το σύνολο των λόγων που έχουμε αναλυτικά εκθέσει στο με αριθ. πρωτ. 1759/15-09-2025 Υπόμνημά μας προς την Πρόεδρο Εφετών Λάρισας, οι οποίοι έχουν **αυτολεξεί ως εξής:**

«Ανάγκη διενέργειας συμπληρωματικής από τα εξής αυτολεξεί παρατιθέμενα στοιχεία:

Στις 29-08-2025 ενημερωθήκαμε κυρίως από τα μέσα μαζικής ενημέρωσης ότι με την από 28-8-2025 πράξη του κ. Εφέτη Ανακριτή Λάρισας «περατώθηκε» η ανάκριση επί της υπ' αρ. Φ 2023/49 δικογραφίας, και διαβιβάστηκε στις 8-9-2025 στον κ. Προϊστάμενο Εισαγγελίας Εφετών Λάρισας κ. Τσόγκα για διατύπωση πρότασης προς τον Πρόεδρο Εφετών Λάρισας.

Στα πλαίσια των διατάξεων των §§ 1 και 2 του άρθρου 309 ΚΠΔ, ως υποστηρίζοντες την κατηγορία κατά παντός υπευθύνου για τον θάνατο των συγγενών μας ή/και για τη σοβαρότατη ηθική βλάβη που έχουμε υποστεί εμείς οι ίδιοι, νομιμοποιούμαστε να υποβάλλουμε το παρόν υπόμνημα για τους εξής νόμιμους, βάσιμους και ουσιαστικούς λόγους, διότι δεν έχουν διερευνηθεί καθόλου ή επαρκώς στοιχεία της δικογραφίας ή δεν έχουν δοθεί απαντήσεις σε αιτήματα ημών που επιδρούν άμεσα στην ουσιαστική ποινική διερεύνηση και κυρίως στην ορθή και πλήρη άσκηση ποινικών διώξεων σε πρόσωπα, που πράγματι υπέχουν ποινικές ευθύνες.

Α. ΕΛΛΙΠΗΣ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΧΗΜΙΚΩΝ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ – ΣΠΟΥΔΗ ΠΕΡΑΤΩΣΗΣ

ΑΝΑΚΡΙΣΗΣ

Κατ' αρχήν εντοπίζεται σπουδή της περάτωσης της ανάκρισης στις 29/8/25, όταν την ίδια ημέρα αποστέλλει το Γενικό Χημείο του Κράτους 28 συνολικά εκθέσεις εξέτασης δειγμάτων στον κ. Εφέτη Ανακριτή Λάρισας κατόπιν των υπ' αρ. 125/5-3-25 & 126/8-3-25 παραγγελιών του προς την Β' Χημική Υπηρεσία Αθηνών. Τα χημικά δείγματα παραδόθηκαν από την Χημική Υπηρεσία Λάρισας στη Β' Χ.Υ. Αθηνών με τα υπ' αρ. πρωτ. ΕΜΠ 21/7-3-25 και ΕΜΠ 29/8-3-25 έγγραφα της πρώτης. Είχαν ληφθεί αυτά τα δείγματα από σημεία των συντριμμίων στο Κουλούρι, που υποδείχθηκαν από τους ορισθέντες ανακριτικούς υπαλλήλους της ΔΑΕΕ του Πυροσβεστικού Σώματος, όπως προκύπτει από τα υπ' αρ. 1-11/7-3-25 πρωτόκολλα δειγματοληψίας και 12-28/8-3-25 πρωτόκολλα δειγματοληψίας. Αντί λοιπόν να αναμένει ο ανακριτής τα αποτελέσματα των ανωτέρω δειγματοληψιών να δοθούν στην ΔΑΕΕ ώστε να εκδώσει αυτή ολοκληρωμένο πόρισμα, επέλεξε να παραλάβει την από 24/8/25 έκθεση αυτοψίας δίχως πόρισμα, με περιγραφή και φωτογραφίες των συντριμμίων, ενώ θα έπρεπε να προτρέψει αυτήν να περιμένει τα αποτελέσματα του ΓΧΚ για την πληρότητα και ορθότητα των συμπερασμάτων της ΔΑΕΕ. Ωστόσο από τα παραπάνω δείγματα σε δώδεκα (12) από αυτά έχουν βρεθεί ξυλόλιο και άλλοι διαλύτες και μάλιστα σε σημεία «ιδιαίτερου ενδιαφέροντος» όπως πιλοτήριο β' ηλεκτράμαξας εμπορικής, βαγόνι κυλικείου και α' φορτάμαξα. Αυτά τα στοιχεία είναι κρίσιμα, δεν έχουν τεθεί υπόψη της ΔΑΕΕ, τη λήψη των οποίων η ίδια είχε υποδείξει για να τα εκτιμήσει εκδίδοντας πόρισμα. Τα στοιχεία αυτά δεν είναι αμελητέα, δεν είναι μεμονωμένα, έρχονται να προστεθούν σε αρκετά άλλα προηγούμενων δύο χημικών δειγματοληψιών, και προφανώς θέτουν τουλάχιστον εν αμφιβόλω τη θέση του κ. Ανακριτή σχετικά με τα αίτια της πυρόσφαιρας, που ουδόλως είναι τεκμηριωμένη, όπως έχει επανειλημμένα στοιχειοθετηθεί από τεχνικούς συμβούλους οικογενειών και χημικούς επιστήμονες. Σε κάθε περίπτωση χρήζουν περαιτέρω επιστημονικής και

υπηρεσιακής εκτίμησης και δεν μπορούν να αγνοηθούν. Είναι μέγιστη παράλειψη η περάτωση της ανακριτικής διαδικασίας δίχως να ληφθούν υπόψη αυτά τα νέα δεδομένα από το Γενικό Χημείο του Κράτους, που προφανώς δεν έχουν ληφθεί υπόψη και δεν έχουν εκτιμηθεί από την ΔΑΕΕ, τους πραγματογνώμονες και τους τεχνικούς συμβούλους, που θα μπορούσαν να θέσουν συγκεκριμένα αιτήματα περαιτέρω διερεύνησης και όλα αυτά για να φθάσουμε επιτέλους σε συμπεράσματα δίχως αμφιβολίες. Ως εκ τούτου καθίσταται αναγκαία η συνέχιση της ανάκρισης προκειμένου να εκτιμηθούν και δικαστικά αυτά προτού τυπικά περατωθεί η ανάκριση και οριστικοποιηθούν οι ποινικές διώξεις της επίμαχης δικογραφίας.

B. ΕΚΚΡΕΜΗ ΑΙΤΗΜΑΤΑ

1. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΠΥΡΑΝΤΟΧΟΥ ΚΑΘΙΣΜΑΤΩΝ ΒΑΓΟΝΙΩΝ

Είναι γεγονός ότι υπάρχουν επιβάτες που επέζησαν της σύγκρουσης των τρένων αλλά έχασαν τη ζωή τους επειδή εγκλωβίστηκαν στα βαγόνια που επέβαιναν με αποτέλεσμα να καούν ζωντανοί μέσα στα κουπέ του Β2 βαγονιού, πρώτου βαγονιού της β' θέσης. Τούτο προκύπτει από πορίσματα, ιατροδικαστικές εκθέσεις και μαρτυρικές καταθέσεις διασωθέντων αυτοπτών μαρτύρων, που επέβαιναν στο ίδιο βαγόνι. Στα πλαίσια αυτών των διαπιστώσεων και από επισκόπηση των φωτογραφιών των συντριμμιών των βαγονιών, στις 25/4/2024 υποβλήθηκε αίτημα προς τον κ. Ανακριτή από κάποιους υποστηρίζοντες την κατηγορία προκειμένου τα καθίσματα του πρώτου βαγονιού της Β' θέσης να φυλαχθούν σε ασφαλή χώρο εάν είναι δυνατό προστατευμένα από καιρικές συνθήκες και να εξεταστούν για την πυρασφάλεια τους, αίτημα που έγινε δεκτό. Κατόπιν στις 16/7/24 υποβλήθηκε έτερο αίτημα νέας δειγματοληψίας των καθισμάτων και αποστολή των σχετικών δειγμάτων σε εξειδικευμένο και πιστοποιημένο εργαστήριο του εξωτερικού (ενδεικτικά RSTLABS – Rail System Testing GmbH της Γερμανίας) ώστε να γίνει αξιολόγηση της πυρανθεκτικότητας των υλικών κατασκευής των καθισμάτων των βαγονιών της αμαξοστοιχίας IC62 σύμφωνα με το πρότυπο δοκιμής

πυρανθεκτικότητας ISO 5660 . Τούτο διότι είχε προηγηθεί η από 17/1/24 Τεχνική Έκθεση της ΕΤΑΚΕΙ με την οποία έγινε εργαστηριακός προσδιορισμός των υλικών που είχαν ληφθεί με την από 6/12/23 δειγματοληψία του Τμήματος Τροχαίας Λάρισας αλλά δηλώθηκε αδυναμία διενέργειας δοκιμών πυρανθεκτικότητας. Το αίτημα αυτό συγκεκριμένα ζητούσε να αξιολογηθούν κατ' ελάχιστον τρία διαφορετικά καθίσματα : 1. Κάθισμα από την τελευταία τριάδα καθισμάτων του βαγονιού Β2 (τα μοναδικά του Β2 που δεν καταστράφηκαν από την πυρκαγιά), 2. Κάθισμα τύπου "pullman" από το βαγόνι Β3, παλαιάς κατασκευής και 3. Κάθισμα τύπου "pullman" από το βαγόνι Β3, ανακατασκευασμένο με καινούργια υλικά. Στις 25/7/24 γίνεται κατάσχεση τμημάτων των καθισμάτων, όμως στις 21/10/24 απορρίφθηκε με την υπ' αρ. 19/24 ανακριτική διάταξη αίτημα πραγματογνωμοσύνης σε πιστοποιημένο εργαστήριο εξωτερικού. Στις 1/11/24 στα πλαίσια διερεύνησης του δυστυχήματος των Τεμπών από τον αρμόδιο οργανισμό ΕΟΔΑΣΑΑΜ υποβάλει αίτημα ο Πρόεδρος του προς τον κ. Εφέτη Ανακριτή Λάρισας να του παραδοθούν δείγματα καθισμάτων των ανωτέρω βαγονιών. Στις 12/11/24 με την υπ' αριθ 475/24 παραγγελία του ο Ανακριτής στέλνει αίτημα προς τον Εισαγγελέα Εφετών για γνωμοδότηση και αυτός εκδίδει την υπ' αριθ. 1674/18-11-24 σύμφωνη γνώμη του. Κατόπιν τούτου στις 27/11/24 με την υπ' αρ. 496/24 παραγγελία του Ανακριτή δίδεται εντολή λήψης δειγμάτων καθισμάτων, η οποία όντως υλοποιείται από τους διορισμένους πραγματογνώμονες με την από 11/12/24 έκθεση λήψης δειγμάτων καθισμάτων από τα βαγόνια της επιβατικής. Στις 19/12/24 τα δέκα πέντε (15) αυτά δείγματα παραδόθηκαν από τον κ. Ανακριτή στους αρμόδιους της ΕΟΔΑΣΑΑΜ και εστάλησαν στις 21/1/2025 στο πιστοποιημένο εργαστήριο RST Rail System Testing GmbH στη Γερμανία , Walter-Kleinow-Ring 7 , 16761 Hennigsdorf για αναλύσεις – μετρήσεις.

Από κωλυσιεργία του Υπουργείου Υποδομών & Μεταφορών καθυστέρησε η πληρωμή του ανωτέρω πιστοποιημένου εργαστηρίου με συνέπεια την καθυστέρηση αποστολής τους στην ΕΟΔΑΣΑΑΜ. Το εργαστήριο αυτό απέστειλε τα αποτελέσματα των πιστοποιημένων μετρήσεων στην ΕΟΔΑΣΑΑΜ περί τις

25/8/25 και επρόκειτο να κατατεθούν στον κ. Εφέτη Ανακριτή Λάρισας εντός των πρώτων ημερών Σεπτεμβρίου 2025. Τελικώς αυτά εστάλησαν από τον ΕΟΔΑΣΑΑΜ μετά το πέρας της ανάκρισης. Όπως διαπιστώνεται, τα αποτελέσματα των μετρήσεων είναι σοκαριστικά και αναδεικνύουν την ακαταλληλότητα των υλικών των καθισμάτων, τα οποία είχαν «επισκευαστεί» δυνάμει της από 13/7/2022 σύμβασης με τον αρχικό κατασκευαστή των καθισμάτων (δες υπ' αρ. πρωτ. 288.23.Γ3/11-10-23 παροχή στοιχείων της Hellenic Train στην υπ' αρ. 162/2023 ανακριτική παραγγελία) και δεν πληρούσαν ούτε τις προδιαγραφές των αρχικών καθισμάτων, διότι λείπει παντελώς το δύσφλεукτο υλικό (fire barrier). Ενώ έπρεπε να πληρούν τις ευρωπαϊκές προδιαγραφές πυράντοχου, αυτά είναι 4 φορές (!!) υποδεέστερα των ελάχιστα ανεκτών ορίων. Δεν πρόκειται για μη τήρηση των προδιαγραφών πυρασφάλειας του EN 45545-2. Διαπιστώνεται η μη τήρηση καμίας προδιαγραφής πυρασφάλειας, ούτε δηλαδή της UIC 564-2, ούτε της UIC 642, ούτε της UIC 567-1. Έχει δε διαπιστωθεί από τις έρευνες και μαρτυρίες αυτοπτών μαρτύρων πως τουλάχιστον 3 άτομα που επέβαιναν στο Β2 βαγόνι της Β' θέσης με τα 11 κουπέ επέζησαν της σύγκρουσης και απανθρακώθηκαν ενώ ήταν εν ζωή εγκλωβισμένα εντός του κουπέ τους, του οποίου τα καθίσματα ήταν ακριβώς ίδια με τα εξετασθέντα δείγματα. Γίνεται αντιληπτό πως το δεδομένο αυτό ασκεί άμεση επιρροή στην υπόθεση και δημιουργεί νέο περιβάλλον ποινικής αντιμετώπισης φορέων και προσώπων, που υπέχουν ευθύνη για την ασφάλεια των επιβατών και συγκεκριμένα των επιβατών της μοιραίας επιβατικής αμαξοστοιχίας IC 62.

Ο κ. Εφέτης Ανακριτής μολονότι γνώριζε όλα τα ανωτέρω και την αναμονή των αποτελεσμάτων, αντί να αναμένει να παραλάβει τα αποτελέσματα του πιστοποιημένου εργαστηριακού ελέγχου, έσπευσε να περατώσει την ανάκριση, δίχως καν να ζητήσει να πληροφορηθεί από τον ΕΟΔΑΣΑΑΜ την τύχη των εξετάσεων των καθισμάτων. Όφειλε δε να επιδιώξει την σχετική πληροφόρηση και να αναμένει την απάντηση του πυράντοχου των καθισμάτων, διότι είναι ο αρμόδιος θεσμικά να αξιοποιήσει νομικά τα

αποτελέσματα αυτά και να προβεί σε νέες πράξεις, να προτείνει την άσκηση νέων ποινικών διώξεων κατά προσώπων που φέρουν ποινικές ευθύνες από την χρήση ακατάλληλων και επικίνδυνων για τη ζωή των επιβατών καθισμάτων. Κατόπιν αυτής της εξέλιξης πρέπει να διαταχθεί η συνέχιση της ανάκρισης, διότι τα ανωτέρω δεδομένα είναι κρίσιμα στοιχεία με σοβαρές ποινικές προεκτάσεις, που δεν μπορούν να αγνοηθούν.

2. ΑΙΤΗΜΑ ΚΑΤΑΣΧΕΣΗΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ Σ. Σ.

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Στα πλαίσια της ανακριτικής διαδικασίας ο κ. Εφέτης Ανακριτής Λάρισας προχώρησε σε κατάσχεση καταγραφικών και δίσκων αποθήκευσης πάσης φύσης αρχείων από τον Σιδηροδρομικό Σταθμό Λάρισας όπου διήλθε η επιβατική αμαξοστοιχία IC 62 όπως και από το κέντρο του ΟΣΕ στην Αθήνα, δίχως ποτέ όμως να ενεργήσει τα αντίστοιχα για τον Εμπορικό Σιδηροδρομικό Σταθμό Θεσσαλονίκης από όπου ξεκίνησε η εμπορική αμαξοστοιχία 63503. Υπάρχει σαφές κενό διερεύνησης στο σημείο αυτό, δοθέντος ότι υπάρχουν αντιφατικές καταθέσεις των υπαλλήλων (ΟΣΕ, Hellenic Train) σε σχέση με τον έλεγχο και την ώρα αναχώρησης της εμπορικής αλλά και τα αίτια καθυστέρησης αναχώρησης αυτής, που επιτείνονται από έγγραφα και του Μηχανοστασίου Θεσσαλονίκης.

Διαπιστώνοντας αυτό το έλλειμμα δεδομένων, συγγενείς που υποστηρίζουμε την κατηγορία υπέβαλαν στις 14/11/24 στον κ. Ανακριτή αίτημα με το οποίο ζητούσαν να προβεί αυτός σε επιτόπια αυτοψία του Εμπορικού Σιδηροδρομικού Σταθμού Θεσσαλονίκης προκειμένου να μορφώσει ιδίαν άποψη για τους χώρους των γραμμών και αποβαθρών του. Επίσης να διαπιστώσει την ύπαρξη καμερών σε όλα τα σημεία της αφετηρίας, του μηχανοστασίου και εν γένει όλων των χώρων του Σταθμού. Ζητήσαμε να προβεί στην επιτόπια κατάσχεση των καταγραφικών εικόνας και ήχου (VHF, σταθερής τηλεφωνίας και GSM-R) του συγκεκριμένου Σταθμού καθώς και οποιουδήποτε άλλου στοιχείου αυτός διαπίστωνε ότι χρήζει τέτοιας ενέργειας

και να μην αναμένει την οικειοθελή αποστολή αυτών από την ΟΣΕ ΑΕ ή την εταιρία INTERSTAP ένεκα της αποδεδειγμένης αναξιοπιστίας και των δύο αυτών φορέων, διότι είχε προηγηθεί το φιάσκο με την αποστολή λάθος δίσκων αποθήκευσης εικόνας από αυτούς. Μάλιστα ζητήθηκε να κληθούμε όπως παραστούμε δια των ορισθέντων νομικών - τεχνικών συμβούλων μας. Προφορικά δόθηκε η διαβεβαίωση από αυτόν ότι θα το πράξει, πλην όμως ουδέποτε το υλοποίησε.

Κατόπιν τούτου στις 7/5/25 επανήλθαμε εκ νέου με το εξής επί λέξει αίτημα : «Κατά την εξέλιξη της δικογραφίας έχετε προβεί σε κατασχέσεις καταγραφικών επικοινωνίας (σταθερής & VHF) από Σ. Σταθμό Αθηνών αναχώρησης επιβατικής και Σ.Σταθμό Λάρισας διέλευσης της επιβατικής. Δεν έχει λάβει χώρα όμως αντίστοιχη κατάσχεση καταγραφικού Σιδ. Εμπορικού Σταθμού Θεσσαλονίκης από αναχώρηση εμπορικής. Για την πληρότητα της διερεύνησης ΑΙΤΟΥΜΑΣΤΕ όπως κατασχεθεί το καταγραφικό συνομιλιών του Εμπορικού Σταθμού Θεσσαλονίκης από όπου ξεκίνησε η 63503 προκειμένου να διακριβωθούν ποιες οδηγίες και πότε δόθηκαν στους μηχανοδηγούς της εμπορικής αμαξοστοιχίας στις 28-2-23 και τουλάχιστον από το χρόνο μετάβασης από Μηχανοστάσιο σε Εμπορικό Σταθμό, καθώς μέχρι την αναχώρηση αυτής από τον Εμπ. Σταθμό και εν γένει να διαπιστωθούν και ηχητικά οι συνομιλίες των εμπλεκομένων στη φόρτωση, ζεύξη, έλεγχο έως αναχώρηση αυτής.» .

Τέλος διαβλέποντας την απροθυμία του κ. Εφέτη Ανακριτή να υλοποιήσει τα αυτονόητα, που θα ενίσχυαν την πληρότητα της ανάκρισης, στις 20/6/25 επαναδιατυπώσαμε το ανωτέρω αίτημά μας, συμπληρώνοντας επί λέξει τα εξής : «Από το σύνολο των ηχητικών αρχείων της δικογραφίας δεν υπάρχει επαρκές ηχητικό υλικό του εν λόγω σταθμού. Σε αντίθεση με το ηχητικό αρχείο των σταθμών Λάρισας και Αθηνών και με δεδομένη την φόρτωση και αναχώρηση της μιας εκ των δύο συγκρουσθεισών αμαξοστοιχιών από τον Εμπορικό Σταθμό Θεσσαλονίκης, πρέπει να αντληθούν και αυτά τα στοιχεία. Υπενθυμίζουμε ότι ανάλογο αίτημα είχε υποβληθεί και στις 14/11/2024 δίχως

να υπάρξει κάποια εξέλιξη. Σε περίπτωση άρνησής Σας παρακαλούμε όπως εκδώσετε διάταξη.». Ουδέποτε λάβαμε απάντηση από τον Ανακριτή, ο οποίος ελάχιστες ημέρες μετά τις καλοκαιρινές διακοπές του, έσπευσε να περατώσει την ανάκριση, αφήνοντας σε εκκρεμότητα κρίσιμα και αδιευκρίνιστα στοιχεία που θα διαφώτιζαν την διερεύνηση ενισχύοντας τα αποτελέσματα της ανάκρισης. Για αυτόν το λόγο πρέπει η τελευταία να συνεχιστεί προκειμένου να γίνει η κατάσχεση των καταγραφικών και των μέσων αποθήκευσης πάσης μορφής αρχείου από τον Εμπορικό Σιδηροδρομικό Σταθμό Θεσσαλονίκης.

3. ΑΙΤΗΜΑ ΓΙΑ ΕΝΑΛΛΑΚΤΕΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΩΝ.

Στις 20/8/25 υποβλήθηκε αίτημα με περιεχόμενο : «Δεδομένου ότι στο σκεπτικό της απορριπτικής εισήγησης για το προηγούμενο αίτημά μας για διενέργεια πραγματογνωμοσύνης στους μετασχηματιστές των ηλεκτραμαχών, διατυπώνεται η άποψη ότι κάτι τέτοιο είναι περιττό δεδομένου ότι η πυρόσφαιρα προκλήθηκε από εκνέφωμα-αερόλυμα ελαίων σιλικόνης από "βίαιη καταστροφή-συμπύεση-παραμόρφωση των σωληνώσεων και των εναλλακτών θερμότητας του κυκλώματος ψύξης του μετασχηματιστή", όπου "με τη διάρρηξη κυρίως των εναλλακτών το έλαιο εκτοξεύτηκε εντός του ηλεκτρικού τόξου", ζητούμε την διενέργεια σχετικής πραγματογνωμοσύνης στα συντρίμια των ηλεκτρομηχανών στο Κουλούρι, με τα ακόλουθα ζητούμενα : - να εντοπιστούν οι διαρρηγμένοι εναλλάκτες και να αξιολογηθεί ο βαθμός συμπίεσης και οι σχετικές οπές μέσα από τις οποίες εξήλθε το έλαιο σιλικόνης. - να εντοπιστούν οι σωληνώσεις από τον μετασχηματιστή προς τους εναλλάκτες και να αξιολογηθούν τα μηχανικά τους χαρακτηριστικά ως προς την πιθανότητα συμπίεσής τους και μείωσης του διαθέσιμου όγκου λόγω σύγκρουσης. - να εντοπιστεί η θέση και ο προσανατολισμός των εναλλακτών επί της ηλεκτρομηχανής και να εκτιμηθεί η πιθανότητα εκτόξευσης ελαίου προς διαφορετικές κατευθύνσεις. - να μετρηθεί ο συνολικός όγκος υγρού που περιέχεται σε έναν εναλλάκτη (με εξέταση των εναλλακτών της HA 120 012 που βρίσκονται ακόμα στη θέση τους) ώστε να εκτιμηθεί η μέγιστη δυνατή ποσότητα ελαίου που δύναται να εξέλθει από τον εναλλάκτη κατά τη σύγκρουση. Θεωρούμε ότι η ανωτέρω πραγματογνωμοσύνη είναι απαραίτητη προκειμένου να

επιβεβαιωθεί η βασιμότητα της θεωρίας που προβάλλεται ως αδιαμφισβήτητο γεγονός, δεδομένου επιπλέον ότι ο συντάξας την σχετική τεχνική έκθεση ουδέποτε έχει βρεθεί στο σημείο και δεν έχει κάνει καμία σχετική αυτοψία.».

Το αίτημα αυτό στις 26/8/25 επαναδιατυπώσαμε τρέποντας αυτό από πραγματογνωμοσύνη σε αυτοψία από τους διορισμένους πραγματογνώμονες προς αποφυγή χρονικών καθυστερήσεων και δεν απαντήθηκε και οπωσδήποτε δεν αξιολογήθηκε από Ανάκριση και Τεχνικούς Συμβούλους. Είχε προηγηθεί αίτημα για διενέργεια πραγματογνωμοσύνης των μετασχηματιστών των ηλεκτραμαχών, που όμως απορρίφθηκε με την υπ' αρ 25/2025 Ανακριτική διάταξη, ασκήθηκε προσφυγή ενώπιον του Δικ. Συμβουλίου Εφετών, το οποίο εξέδωσε απορριπτικό βούλευμα. Ωστόσο σκοπός του αιτήματος πραγματογνωμοσύνης ήταν και παραμένει η επιβεβαίωση ή διάψευση της εκδοχής, που υιοθετεί ο κ. Ανακριτής σχετικά με την έναυση της ανάφλεξης ή έκρηξης της πυρόσφαιρας, που τοποθετείται στους μετασχηματιστές από τους οποίους εκλύθηκαν τα έλαια σιλικόνης. Δεδομένης αυτής της εξέλιξης και της υιοθέτησης της άποψης του Ηλεκτρολόγου - Μηχανολόγου Κ. Πασπαλά από τον Ανακριτή για το ρόλο που διαδραμάτισαν οι εναλλάκτες στην πρόκληση της πυρόσφαιρας, ζητήθηκαν τα αυτονόητα προκειμένου να αποδειχθεί πέραν πάσης αμφιβολίας ο μηχανισμός πρόκλησης αυτής. Ουδέποτε λάβαμε απάντηση, ενώ από το κλείσιμο της δικογραφίας προκύπτει η απλή καταγραφή των εναλλακτών, δίχως περαιτέρω παρατηρήσεις, μετρήσεις κλπ. Τέτοιες αμφιβολίες θα οδηγήσουν μετά βεβαιότητας σε διαμόρφωση ελλιπούς κλητηρίου θεσπίσματος και ουδόλως πρόκειται να ενισχύσουν την κρίση των δικαστών κατά την εκδίκαση της υπόθεσης και πρέπει να αρθούν.

4. ΚΛΗΤΕΥΣΗ ΚΑΙ ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΩΝ ΕΠΙΖΗΣΑΝΤΩΝ

Προκειμένου να αποκαλυφθεί η ουσιαστική αλήθεια σχετικά με τα εγκληματικά συμβάντα στα Τέμπη την 28-2-2023, ζητήσαμε να κληθούν να καταθέσουν στο πλαίσιο της με Α.Β.Μ. Φ2023/49α' (ΕΓ4-23/3) Ποινικής Δικογραφίας ως μάρτυρες οι επιβάτες που επιβίωσαν της υπό διερεύνηση εγκληματικής σύγκρουσης. Ωστόσο έχουν καταθέσει μόλις 26 επιβάτες (Παράρτημα

Β), η πλειοψηφία των οποίων προσήλθε αυτόκλητα, ενώ εκκρεμεί η κλήση και η εξέταση 46 επιβατών σοβαρά τραυματισμένων (οράτε παράρτημα Α), πέραν των πολυάριθμων άλλων επιβατών που διακομίσθηκαν σε νοσοκομεία λόγω τραυματισμού τους από την εγκληματική σύγκρουση . Ωστόσο είναι αδήριτη ανάγκη, προκειμένου να διερευνηθούν οι ακριβείς συνθήκες της σύγκρουσης και οι μηχανισμοί θανάτων και τραυματισμών, να κλητευθούν ως μάρτυρες οι σοβαρά τραυματίες, λόγω της εγγύτητάς τους στο πεδίο της σύγκρουσης. Η παράλειψη κλήτευσης και εξέτασης των επιζήσαντων, ιδίως όσων εξ αυτών τραυματίστηκαν σοβαρά από τη σύγκρουση ή τη φωτιά συνιστά κατάφωρη απαξίωση κρίσιμου αποδεικτικού υλικού και παθόντων και αναποδράστως οδηγεί σε ευθεία υποβάθμιση της πληρότητας της ανακριτικής έρευνας, καθόσον η αυθαίρετη άρνηση λήψης της μαρτυρίας από πρόσωπα, που βίωσαν τα επίμαχα τραγικά γεγονότα, όχι μόνον προσκρούει στην αρχή της αναζήτησης της ουσιαστικής αλήθειας, αλλά και ενισχύει τις ήδη διάχυτες στους πολίτες εύλογες υπόνοιες συγκάλυψης στοιχείων με ιδιαίτερη αποδεικτική βαρύτητα.

5. ΜΗ ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΜΕΝΑ ΟΣΤΑ

Σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. 7/6-11-2023 Παραγγελίας του Ειδικού Εφέτη Ανακριτή, διενεργήθηκε έρευνα δέκα μήνες μετά την εγκληματική σύγκρουση, στην οποία ανακαλύφθηκαν από την ομάδα ANUBIS, οστά και αντικείμενα προς διερεύνηση. Ωστόσο, κατά την ταυτοποίηση δεν έγινε δειγματοληψία από όλα τα οστά, καθώς επιλέχθηκαν με βάση την οπτική παρατήρηση, εκείνα τα οστάρια «που έφεραν σχετικά μικρότερη καύση». Ωστόσο, αυτό έρχεται σε αντίθεση με τη με αριθ. Πρωτ: 3022/9/23-777-Κα'/21.11.2024 απάντηση της Υποδ/σης Βιολογικών και Βιοχημικών Εξετάσεων και Αναλύσεων - Τμήματος Ανάλυσης Βιολογικών Υλικών, σύμφωνα με την οποία: «Τονίζεται ότι αποκλειστικά με οπτική παρατήρηση δεν είναι δυνατή η εξαγωγή συμπεράσματος ως προς την ποιότητα ενός δείγματος βιολογικού υλικού, καθώς αυτό προκύπτει εκ του αποτελέσματος της ανάλυσης DNA». Συνεπώς η επιλογή με βάση την παρατήρηση για να γίνει μόνο σε όσα οστάρια επιλέχθηκαν δειγματοληψία προς σύγκριση είναι λανθασμένη μεθοδολογικά, επιστημονικά και θεωρητικά. Αποδεικνύεται επίσης και στην πράξη

ότι η επιλογή με βάση την οπτική παρατήρηση σε σχέση με την καύση του προς δειγματοληψία πράγματος είναι λανθασμένη. Όπως προέκυψε από τις εργαστηριακές εξετάσεις, το πλήρως απανθρακωμένο πειστήριο (90α) έδωσε γενετικό τύπο STR, ενώ άλλα τμήματα σε πολύ καλύτερη κατάσταση δεν έδωσαν γενετικό τύπο STR. Λόγω της επιτολαιότητας ως προς τη δειγματοληψία, ζητήσαμε να γίνει νέος έλεγχος γενετικών τύπων STR, παρουσία τεχνικού μας συμβούλου. Το αίτημά μας, εκτός του ότι πρέπει να γίνει δεκτό για νομικούς λόγους καθίσταται αναγκαίο και για ηθικούς, καθώς τα οστάρια θα πρέπει να αποδοθούν στους συγγενείς των νεκρών που ανήκουν.

6. ΑΙΤΗΜΑ ΓΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗ ΠΙΣΤΩΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΩΝ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΑΡΧΕΙΩΝ ΥΠ' ΑΡ. 301/31-7-25 ΠΑΡΑΓΓΕΛΙΑΣ ΕΦΕΤΗ ΑΝΑΚΡΙΤΗ

Συγγενείς με το από 28-7-2025 αίτημά μας, που έγινε δεκτό με την υπ' αριθμ. 301/31-7-2025 παραγγελία Ανακριτή προς την ΔΕΕ, δεν υλοποιήθηκε ποτέ διότι η ανάκριση περατώθηκε πριν πάρουμε στα χέρια μας από την ΔΕΕ και εξετάσουμε τα ζητούμενα πιστά ψηφιακά αντίγραφα και χωρίς να απαντηθούν τα ερωτήματα που θέσαμε στο αίτημά μας.

Γ. ΖΗΤΗΜΑ ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΩΝ ΕΠΙ ΠΥΡΟΣΦΑΙΡΑΣ ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΚΛΗΣΗΣ ΚΑΘΗΓΗΤΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΠΑΣΠΑΛΑ.

Από το σκεπτικό του συνόλου των απορριπτικών διατάξεων του κ. Εφέτη Ανακριτή ξεκάθαρα προκύπτει ότι αυτός έχει υιοθετήσει την τεχνική άποψη ενός συνταξιούχου Ηλεκτρολόγου – Μηχανολόγου, όπως αυτή αναλύεται στις από 11/4/25 και από 11/6/25 καταθέσεις του. Ωστόσο ο κ. Κ. Πασπαλάς παρά τα αντιθέτως δηλούμενα από αυτόν, δεν τυγχάνει της ειδικότητας επί των χημικών ζητημάτων που προέκυψαν για την επιστημονική τεκμηρίωση πρόκλησης της πυρόσφαιρας και δεν εκπροσωπεί το ΑΠΘ. Εάν κάποιος θα μπορούσε να υποστηρίξει πως εκπροσωπεί το ΑΠΘ αυτός είναι ο καθηγητής του Τμήματος Χημικών Μηχανικών του ΑΠΘ κ. Αθ. Κωνσταντόπουλος και όχι ο Πασπαλάς, όπως αποδείχθηκε με την από 1/8/25 βεβαίωση της Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών ΑΠΘ. Ας σημειωθεί ότι η τεχνική έκθεση του

κ. Κωνσταντόπουλου εμπεριέχεται στο από 27/2/25 πόρισμα του ΕΟΔΑΣΑΑΜ, το οποίο απέκλεισε ως αιτία πρόκλησης της πυρόσφαιρας τα έλαια σιλικόνης. Στα πλαίσια της αμερόληπτης και αντικειμενικής διερεύνησης, αντί ο κ. Εφέτης Ανακριτής να καλέσει και ζητήσει περαιτέρω εξηγήσεις από τον κ. Κωνσταντόπουλο για ποιο λόγο κατέληγε στο συγκεκριμένο συμπέρασμα, όπως έπραξε με τον «αυτοβούλως» εμφανισθέντα μάρτυρα κ. Πασπαλά, εμφανώς απέρριψε εκ προοιμίου την επιστημονική άποψη του κ. Κωνσταντόπουλου, δίχως ο ίδιος ανακριτής να έχει τεχνικές γνώσεις. Για την αντικειμενικότητα της διερεύνησης, την εγκυρότητα της έρευνας, την σοβαρότητα του δυστυχήματος και την κατάληξη σε ασφαλή και όχι αμφισβητήσιμα συμπεράσματα ενός κρίσιμου ζητήματος της ανάκρισης οφείλει ο κ. Ανακριτής να καλέσει τον ανωτέρω εξειδικευμένο και διεθνούς κύρους επιστήμονα προκειμένου να αιτιολογήσει τις επιστημονικές του απόψεις, που αμφισβητούνται, και να αντικρούσει τις απόψεις του κ. Πασπαλά, που αβάσιμα υιοθετούνται.

Συμπερασματικά διαπιστώνονται συγκλίνουσες παραλείψεις εκ μέρους της ανάκρισης όλες σε σχέση με την πρόκληση της φωτιάς που διαπιστωμένα κατέκαψε ζωντανούς τουλάχιστον 5-7 επιβάτες της επιβατικής αμαξοστοιχίας και ενδεχομένως και άλλους από τους συνολικά 27 απανθρακωμένους συγγενείς μας, όπως και τραυμάτισε σοβαρότατα κάποιους από εμάς. Η σοβαρότητα, η αντικειμενικότητα και αποτελεσματικότητα μιας δικαστικής έρευνας πρωτίστως εδράζεται στα ευρήματα και την πλήρη αξιολόγηση αυτών. Αυτή η έρευνα εξελίσσεται διαρκώς εμπλουτιζόμενη με νέα στοιχεία, τα οποία πρέπει να γνωστοποιούνται και αξιολογούνται από πρόσωπα εγνωσμένου επιστημονικού κύρους και ειδικής υπηρεσιακής κατάρτισης. Τα στοιχεία αυτά όφειλε ο κ. Ανακριτής να τα γνωστοποιεί αμελητί στα πρόσωπα αυτά και όχι να επιλέγει κάποια από αυτά (Πασπαλάς) που συν τοις άλλοις δεν πληρούν τα εχέγγυα των ανωτέρω. Από την πλευρά του ως δικαστής ο κ. Ανακριτής γνωρίζει πολύ καλά τις νομικές - ποινικές συνέπειες μιας επιστημονικά

ελλιπούς τεκμηρίωσης πρόκλησης της φωτιάς, που θα οδηγήσει σε νομικά μη αναστρέψιμες καταστάσεις, τις οποίες οφείλει να αποτρέψει έγκαιρα.

Η πρόσκληση του κ. Κωνσταντόπουλου προκειμένου να αιτιολογήσει τις επιστημονικές του απόψεις και να αντικρούσει τις απόψεις του κ. Πασπαλά, που υιοθετούνται αβάσιμα, καθίσταται αναγκαία καθώς αμφισβητείται η επιστημονική αποδεικτική αξία της θεωρίας του τελευταίου. Ενδεικτική είναι η «Παράθεση Στοιχείων επί της εκθέσεως κ. Πασπαλά» του Νικόλαου Μαρκάτου, ομότιμου Καθηγητή στη Σχολή Χημικών Μηχανικών Ε.Μ.Π, έγγραφο το οποίο προσκομίζουμε με την παρούσα. Σύμφωνα με το συμπέρασμα του κ. Μαρκάτου:

«Η έκθεση του κ. Πασπαλά είναι μια τεχνικά περίπλοκη, αλλά ουσιαστικά αδόκιμη, προσπάθεια να επιβληθεί μια εναλλακτική εξήγηση που ευθυγραμμίζεται με ένα συγκεκριμένο αφήγημα (αθώωση της εταιρίας σιδηροδρόμων και αρχών).

Αγνοεί την κεντρική αρχή της πυρασφάλειας: ότι η πτητικότητα είναι η καθοριστική ιδιότητα για τον σχηματισμό εκρηκτικών ατμοσφαιρών από υγρά. Τα έλαια σιλικόνης, λόγω της έλλειψης πτητικότητας, δεν μπορούν να δημιουργήσουν μια πυρόσφαιρα τέτοιου μεγέθους και έντασης, ανεξάρτητα από την ποσότητα της ενέργειας των ηλεκτρικών τόξων. Διαφορετικά θα είχε απαγορευθεί η χρήση τους παγκοσμίως.

Η επιστημονικά τεκμηριωμένη, συνεπής και πλέον πιθανή εξήγηση παραμένει η καύση πτητικών και εύφλεκτων υγρών υδρογονανθράκων, των οποίων τα φυσικά χαρακτηριστικά (χαμηλό σημείο ανάφλεξης, υψηλή πτητικότητα) τα καθιστούν ικανά να σχηματίσουν το απαραίτητο αέριο-αεροζολ νέφος για μια καταστροφική έκρηξη πυρόσφαιρας υπό τις συνθήκες που δημιουργήθηκαν στη σύγκρουση».

Ωστόσο, επικαλούμενος τα έλαια σιλικόνης, παρά την έλλειψη πτητικότητας, ως δημιουργό αίτια της πυρόσφαιρας, ο Ειδικός Εφέτης Ανακριτής αρνήθηκε αίτημά μας να προβεί, ως όφειλε, στις επιβεβλημένες κατά το άρθρο 250§2 ΚΠΔ ενέργειες, προκειμένου να διαταχθεί προκαταρκτική εξέταση και να ασκηθούν ποινικές

διώξεις για τα κακουργήματα της: α) έκρηξης, σύμφωνα με το άρθρο 270 ΠΚ, β) ανθρωποκτονίας από ενδεχόμενο δόλο, κατά συρροή σύμφωνα με το άρθρο 299 ΠΚ και γ) έκθεσης, σύμφωνα με το άρθρο 306 ΠΚ καθώς και οιασδήποτε άλλης ποινικώς κολάσιμης πράξης, αιτιωδώς συνδεομένης με τα διαγνωσθέντα στο πόρισμα του ΕΟΔΑΣΑΑΜ και πλήθος τεχνικώς εκθέσεων.

Δ. ΜΗ ΑΣΚΗΘΕΙΣΕΣ ΠΟΙΝΙΚΕΣ ΔΙΩΞΕΙΣ

1. ΜΗ ΑΣΚΗΣΗ ΠΟΙΝΙΚΩΝ ΔΙΩΞΕΩΝ ΣΕ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΥΣ HELLENIC TRAIN

Από το σύνολο της δικογραφίας μέχρι σήμερα ήδη έχουν προκύψει επαρκή στοιχεία στοιχειοθέτησης τέλεσης αξιόποινων πράξεων σε βαθμό κακουργήματος από τους εκπροσώπους της σιδηροδρομικής επιχείρησης δηλαδή της Hellenic Train. Ευθύνες προκύπτουν τόσο από την παραβίαση διατάξεων του Ν. 4632/2019 όσο και γενικών και ειδικών διατάξεων του Ποινικού Κώδικα (διατάραξη ασφάλειας συγκοινωνιών άρθρο 291 ΠΚ, έκθεση, έκρηξη). Η ασφάλεια των επιβατών αποτελεί νομική υποχρέωση και της σιδηροδρομικής επιχείρησης, υποχρέωση που προκύπτει τόσο από το Ν. 4632/19 όσο και το ΓΚΚ. Οι παραλείψεις των εκπροσώπων της σιδηροδρομικής επιχείρησης έχουν αρκούντως περιγραφεί, αναλυθεί και τεκμηριωθεί στο από 16-4-2024 αίτημα αναβάθμισης της ποινικής κατηγορίας ως προς την ευθύνη των σε αυτήν αναφερόμενων ήδη κατηγορουμένων Maurizio Carotorto με την ιδιότητα του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου και Luigi Bussoletti στο έγκλημα της διατάραξης της ασφάλειας της συγκοινωνίας μέσω σταθερής τροχιάς με πράξεις επικίνδυνες για την ασφάλεια της συγκοινωνίας κατ' άρθρο 291 του ΠΚ. Κατόπιν εκδόσεως των υπ' αρ. 1/2025 και 7/2025 απορριπτικών Διατάξεων του κ. Εφέτη Ανακριτή Λάρισας ασκήθηκαν από μερίδα συγγενών οι από 24/1/25 και 4/2/25 προσφυγές προς το Δικαστικό Συμβούλιο Εφετών Λάρισας, το οποίο δίχως να υπεισέλθει στην ουσία των αναφερομένων στο αίτημα και τις προσφυγές μας, απέρριψε αυτές με το υπ' αρ. 37/2025 βούλευμά του για δικονομικούς λόγους (έλλειψη νομιμοποίησης).

Το αίτημα αυτό μαζί με το σκεπτικό των προσφυγών μας δεν επαναλαμβάνεται με το παρόν προς αποφυγή επαναλήψεων και δεδομένου ότι όλα τα παραπάνω υπάρχουν στη δικογραφία, παραπέμπουμε σε αυτά προς επανεξέταση και επανεκτίμηση αυτών διότι είμαστε βέβαιοι ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις τέλεσης τουλάχιστον του εγκλήματος άρθρου 291 ΠΚ.

Πέραν όμως των ανωτέρω γνωστών στους διαδίκους της υπ' αριθ. Φ 2023/49 δικογραφίας, κατατέθηκε στις 22/5/2025 μήνυση από ακόμη περισσότερους συγγενείς κατά των δύο πιο πάνω μνημονευόμενων εκπροσώπων της Hellenic Train όπως επίσης και κατά του Luca Zuccala Διευθυντή Τμήματος Λειτουργιών και Μεταφορών της εταιρίας η οποία έλαβε αριθμό Ε25-177. Την εν λόγω μήνυση έθεσε στο αρχείο με την υπ' αρ. 43/2025 Διάταξή της κατ' άρθρο 32 ΚΠΔ η κ. Εισαγγελέας Εφετών Αρετή Τέγου, στην οποία όλως παραδόξως ανατέθηκε προς επεξεργασία η συγκεκριμένη μήνυση ενώ είχε εκπεφρασμένη άποψη με πρότασή της στις δύο (2) προγενέστερες προσφυγές μας επί αναβάθμισης της κατηγορίας. Στη συγκεκριμένη μήνυση πέραν των όσων αναφέρονταν στο αίτημα αναβάθμισης και στις προσφυγές ημών, τεκμηριωμένα στοιχειοθετούνταν νέα (σε σχέση με όσα υπήρχαν ήδη όταν κατατέθηκε το αίτημα αναβάθμισης και οι προσφυγές μας) δεδομένα, που άπτονται των αιτιών πρόκλησης της πυρόσφαιρας που οδήγησαν σε πυρκαγιά με διαπιστωμένους θανάτους από αυτήν σε τουλάχιστον 5-7 επιβάτες, κάποιοι εκ των οποίων συγγενείς μας. Υπήρξε πλήρης επιβεβαίωση των όσων ανέλυσαν οι τεχνικοί σύμβουλοί μας από το με ημερομηνία 28/2/2025 πόρισμα της ΕΟΔΑΣΑΑΜ, που ξεκάθαρα δεν απέδιδε τα αίτια της πυρόσφαιρας σε έλαια σιλικόνης των μετασχηματιστών αλλά σε άλλες ουσίες που δεν έπρεπε να υπάρχουν σε καμία εκ των δύο αμαξοστοιχιών. Υπήρχαν στοιχεία από τη τρίτη χρονικά χημική δειγματοληψία στα συντρίμια, που επιβεβαίωνε ίχνη ξυλολίου και άλλων υδρογονανθράκων (δες ΓΧΚ) και υπήρχε ένα πόρισμα διορισμένου πραγματογνώμονα, που απέρριπτε κατ' ουσίαν την πρόκληση πυρόσφαιρας από το εκνέφωμα των αιωρούμενων σταγονιδίων των ελαίων σιλικόνης. Απέδιδε με πιθανολόγηση όμως την πυρόσφαιρα σε πρόκληση αερίων από τους

μετασχηματιστές δίχως επιστημονική όμως επαλήθευση (μετρήσεις, μηχανισμός κλπ). Ενδεικτικό του προβληματικού από τεκμηρίωση συμπεράσματος του καθηγητή ΕΜΠ κ. Δ. Καρώνη, είναι το γεγονός της “αυτόκλητης” παρουσίας ενός μάρτυρα με αμφισβητούμενες εξειδικευμένες τεχνικές γνώσεις, μηχανολόγου μηχανικού που δεν τυγχάνει του επιστημονικού κύρους ούτε του κ. Δ. Καρώνη ούτε του κ. Αθ. Κωνσταντόπουλου, οι οποίοι είναι καθηγητές χημικοί μηχανικοί του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου και του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης αντίστοιχα. Ο κ. Εφέτης Ανακριτής βασιζόμενος στις απόψεις αυτού του μάρτυρα και παραγνωρίζοντας τις επιστημονικές απόψεις των καθηγητών, υιοθέτησε την εκδοχή των ελαίων σιλικόνης των μετασχηματιστών, την οποία βεβαίως έχει υιοθετήσει εξ αρχής με πολύ - πολύ λιγότερες τεκμηριώσεις και αυτοψίες, τις οποίες παρήγγειλε ετεροχρονισμένα μετά από μια διετία από την έναρξη της ανάκρισης. Το περιεχόμενο της ανωτέρω μήνυσης, που με σπουδή τέθηκε στο αρχείο από την κ. Εισαγγελέα Εφετών, σας το επισυνάπτουμε με το παρόν, διότι δεν υπάρχει στη δικογραφία ούτε ως συσχετισθέν, παρόλο που αυτή η μήνυση είχε κατατεθεί στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Λάρισας και παραπέμφθηκε στην Εισαγγελία Εφετών Λάρισας με προφανή λόγο συσχέτισεως με την υπ’ αρ. Φ 2023/49 δικογραφία. Επιπλέον επισυνάπτεται και η υπ’ αρ. 43/2025 Διάταξη της κατ’ άρθρο 32 ΚΠΔ η κ. Εισαγγελέας Εφετών Αρετή Τέγου, η οποία εμφανώς υιοθετεί απόψεις αυτοβούλως εμφανισθέντος μάρτυρα και αμφισβητεί ή παρερμηνεύει απόψεις πανεπιστημιακών καθηγητών χημικών μηχανικών.

Στην πορεία της δικογραφίας και μετά την έκδοση της εντελώς εσφαλμένης πιο πάνω Εισαγγελικής διάταξης, υπήρξε η ενσωμάτωση στη δικογραφία - έστω και μετά την γνωστοποίηση περάτωσης της ανάκρισης - τόσο της τέταρτης χρονικά από 29-8-25 έκθεσης χημικών δειγματοληψιών του ΓΧΚ με εντοπισμό στα συντρίμια 12 τουλάχιστον δειγμάτων με ίχνη ξυλολίου και λουπών υδρογονανθράκων, όσο και των εργαστηριακών αποτελεσμάτων πυρανθεκτικότητας των δειγμάτων από τα καθίσματα του βαγονιού Β2 (δεύτερης θέσης) που απέστειλε ο ΕΟΔΑΣΑΑΜ στον κ. Ανακριτή. Τα

αποτελέσματα τόσο του ΓΧΚ όσο και του γερμανικού εργαστηρίου για τα καθίσματα αναδεικνύουν για ακόμη μια φορά τις τεράστιες ποινικές ευθύνες των εκπροσώπων της Hellenic Train σε σχέση με τη διατάραξη της ασφάλειας της συγκοινωνίας από μεταφορά υλών, που προκάλεσαν την πυρόσφαιρα και το θάνατο επιβατών και από τη χρήση παντελώς ακατάλληλων καθισμάτων σε βαγόνια επιβαταμαξών, που δεν πληρούν καμία απολύτως προδιαγραφή πυρασφάλειας, ενώ αυτά έχουν επισκευαστεί / αντικατασταθεί μόλις το έτος 2022.

2. ΜΗ ΑΣΚΗΣΗ ΠΟΙΝΙΚΩΝ ΔΙΩΞΕΩΝ ΣΕ ΔΙΕΥΘΥΝΤΕΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Δ 14 ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ

Μετά τις απολογίες των 2 διευθυντικών στελεχών της Διεύθυνσης Δ33 του Υπουργείου Υποδομών & Μεταφορών αναμένονταν, πριν από την προαναγγελθείσα αλλά μη υλοποιηθείσα άσκηση ποινικών διώξεων στους Γεν. Γραμματείς του Υπουργείου, η άσκηση ποινικής δίωξης στην άλλη εμπλεκόμενη διεύθυνση του Υπουργείου, αυτή της Δ 14, που εποπτεύει τις Υποδομές του σιδηροδρόμου. Μάλιστα υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις ποινικών ευθυνών σε βάρος 2 τουλάχιστον διευθυντικών στελεχών αυτής της Διεύθυνσης, που προκύπτουν τόσο από τις από Μαρτίου 2023 ένορκες καταθέσεις τους στην επονομαζόμενη «Επιτροπή Γεραπετρίτη», όσο και από τις απολογίες των 2 στελεχών της Διεύθυνσης Δ33. Παρήλθαν 5 μήνες από την ολοκλήρωση των απολογιών των τελευταίων και η Ανάκριση πρακτικώς δεν έπραξε τίποτε επί τούτου. Είναι δε γνωστό από τη δικογραφία πως το δυστύχημα δεν θα είχε συμβεί εάν είχαν ολοκληρωθεί οι υποδομές του δικτύου και λειτουργούσαν. Επίσης είναι γνωστό και διαπιστωμένο από την δικογραφία πως καθ' ύλην αρμόδια Διεύθυνση του Υπουργείου είναι η Δ 14, στελέχη της οποίας όχι μόνο δεν κλήθηκαν να απολογηθούν αλλά ούτε καν κλήθηκαν ως μάρτυρες να καταθέσουν από τον κ. Ανακριτή. Συνεπώς είναι σκόπιμο προς πλήρη διαμόρφωση δικανικών εκτιμήσεων και πλήρη διερεύνηση για απόδοση ποινικών ευθυνών, τουλάχιστον να κληθούν οι τελευταίοι είτε να καταθέσουν τις απόψεις τους ως μάρτυρες, είτε να τους αποδοθούν κατηγορίες εγκαίρως.

3. ΜΗ ΑΣΚΗΣΗ ΠΟΙΝΙΚΩΝ ΔΙΩΞΕΩΝ ΣΕ ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΕΥΘΥΝΤΗ ΤΗΣ ΡΑΣ

Παρόλο που η ΡΑΣ φέρει μεγάλο μερίδιο ευθύνης στη συντέλεση του δυστυχήματος, στοιχείο που προκύπτει από πλήθος στοιχείων της δικογραφίας και όλοι οι κατηγορούμενοι έχουν καταδείξει ως τον πλέον αρμόδιο φορέα επί ζητημάτων ασφάλειας και διαλειτουργικότητας του σιδηροδρόμου, εντούτοις περιορίστηκε η Εισαγγελία Εφετών στην άσκηση ποινικής δίωξης μόνο στην Πρόεδρο αυτής κ. Τσιαπαρίκου, ενώ αντιθέτως δεν ασκήθηκε τέτοια και ούτε κλήθηκε να καταθέσει ο κ. Γεώργιος Μουτεβέλης, Γενικός Διευθυντής της ΡΑΣ, που είχε κληθεί και στην Εξεταστική Επιτροπή στη Βουλή. Ομοίως κανένας άλλος δεν κλήθηκε ως μάρτυρας από τη ΡΑΣ.

4. ΜΗ ΑΣΚΗΣΗ ΠΟΙΝΙΚΩΝ ΔΙΩΞΕΩΝ ΣΕ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΟΣΕ

Έχει αναδειχθεί από την ανακριτική διαδικασία ως κρίσιμο στοιχείο που συνετέλεσε στην επικινδυνότητα της κυκλοφορίας του σιδηροδρόμου και στη σύγκρουση των αμαξοστοιχιών η έλλειψη προσωπικού και δη σταθμαρχών στο ΣΣ Λάρισας. Μάλιστα η απόφαση λειτουργίας του τελευταίου με έναν (1) σταθμάρχη από το έτος 2015 ελήφθη από τους : α) Σιουποτίνα Κωνσταντίνα, Προϊστάμενη ΔΚ/ΥΓΚΚΝΕ/Τ.Ε. Λάρισας (2015), β) Σπανός Μιχάλης, Προϊστάμενος ΔΚ/ΥΓΚΚΝΕ και γ) Τραγανός Νικόλαος, Προϊστάμενος ΔΚ/ΥΓΚΚΝΕ/Τ.Ε. Λάρισας (2019), οι οποίοι υπογράφουν την απόφαση Δεδομένου ότι έχει ασκηθεί ποινική δίωξη στον ως Προϊστάμενο ΔΚ/ΥΓΚΚΝΕ/Τ.Ε. Λάρισας κ. Δ. Νικολάου, θα έπρεπε να έχει ασκηθεί ποινική δίωξη στους παραπάνω ή έστω να κληθούν ως μάρτυρες, πολλώ δε μάλλον όταν οι Σιοποτίνα και Τραγανός κατείχαν την ίδια θέση με τον ήδη κατηγορούμενο Νικολάου.

5. ΜΗ ΑΣΚΗΣΗ ΠΟΙΝΙΚΩΝ ΔΙΩΞΕΩΝ ΚΑΤΑ ΕΚΠΡΟΣΩΠΩΝ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ 717

Είναι πασιφανές από το σύνολο της σχηματισθείσας δικογραφίας πως καίριο ρόλο στη μη ολοκλήρωση της σύμβασης 717 με τις αλλεπάλληλες καθυστερήσεις υλοποίησης επιμέρους τμημάτων του δικτύου και συνολικά υπέχουν οι νόμιμοι εκπρόσωποι της κοινοπραξίας TOMH ABETE- ALSTOM TRANSPORT S.A. Βασικός παράγοντας που οδήγησε στην άσκηση ποινικών διώξεων σε 16 στελέχη της ΕΡΓΟΣΕ ήταν ακριβώς η υποχρέωσή τους να εποπτεύουν και ελέγχουν την ανάδοχο εταιρία στην πιστή και ακριβόχρονη εκτέλεση της σύμβασης, υποχρέωση που παρέβησαν συστηματικά. Ωστόσο η ανάκριση ουδόλως ασχολήθηκε με τους ελεγχόμενους - υπόχρεους να ολοκληρώσουν την επίμαχη σύμβαση 717, οι οποίοι κατόρθωσαν παρανόμως να πετύχουν την αλλαγή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης με σημαντικό οικονομικό όφελος για τους ίδιους, που ακόμη και σήμερα απολαμβάνουν. Όλα αυτά με τη “θυσία” των συγγενών μας, ή/και της σωματικής και ψυχικής ακεραιότητας ημών των ιδίων· όλα αυτά φαίνεται να αξιολογούνται ως απόλυτα φυσιολογικά και καθόλου αξιόποινα από τον κ. Εφέτη Ανακριτή, ενισχύοντας την επιχειρηματική δραστηριότητα αυτών πέραν κάθε νόμου και σε βάρος της ασφάλειας των συγκοινωνιών σταθερής τροχιάς. Δέον όπως τονιστεί ότι έχει ζητηθεί και αποτελεί τμήμα της δικογραφίας όλος ο φάκελος σχετικών της ευρωπαϊκής μήνυσης με αριθμό ΕΕΕ23/4 , απότοκος της οποίας δικογραφίας ήταν η άσκηση βαρύτατων ποινικών διώξεων σε βαθμό κακουργήματος κατά εκπροσώπων της αναδόχου. Εκτιμούμε από την επισκόπηση των σχετικών εγγράφων πως έπρεπε να ασκηθούν ποινικές διώξεις τουλάχιστον παρόμοιες με τις ήδη ασκηθείσες στα στελέχη της ΕΡΓΟΣΕ.

6. ΜΗ ΑΣΚΗΣΗ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΩΞΗΣ ΣΕ Π. ΤΕΡΕΖΑΚΗ

Ο Π. Τερεζάκης απολύτως εσφαλμένα ουδέποτε μπήκε στο κάδρο των ευθυνών, αν και ήταν επιφορτισμένος με τη διαχείριση τεχνικών θεμάτων υποδομής, σηματοδότησης και τηλεδιόικησης του ΟΣΕ ως σύμβουλος ασφαλείας του ΟΣΕ για τα ανωτέρω θέματα με ετήσια σύμβαση από τις 20/4/22, που είχε υπογράψει ο οργανισμός με την εταιρία συμβούλων LDK. Ο κομβικός του ρόλος,

πριν και μετά την εγκληματική σύγκρουση, καθιστά απολύτως αναγκαίο ο Π. Τερεζάκης να κληθεί να καταθέσει και να διερευνηθούν τυχόν ποινικές ευθύνες του για το αδίκημα του 291 ΠΚ.

7. ΜΗ ΑΣΚΗΣΗ ΠΟΙΝΙΚΩΝ ΔΙΩΞΕΩΝ ΣΕ ΓΕΝΙΚΟΥΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ

Ομοίως έχουν προκύψει στοιχεία και σοβαρότατες ενδείξεις εις βάρος των Γενικών Γραμματέων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών και ειδικότερα οι Γραμματείς των Υποδομών. Είχαν γνώση όλης της κατάστασης και είχαν την ευθύνη και συναρμοδιότητα να λαμβάνουν αποφάσεις να εκδίδουν εγκρίσεις σχετικές με όλο το φάσμα του σιδηρόδρομου. Άλλωστε έχουν προκύψει τέτοιες ευθύνες και από τις καταθέσεις των διευθυντών της Διεύθυνσης Δ33 του Υπουργείου κκ Δεμερτζή και Πατσιαβού, που υποδεικνύουν την ευθύνη τους για τη μη υλοποίηση των απαραίτητων έργων εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία των απαραίτητων συστημάτων ασφαλείας και ως εκ τούτου θα έπρεπε σαφώς να τους είχε ασκήσει ήδη ποινικές διώξεις τουλάχιστον από τις αρχές Απριλίου 2025 ο Εφέτης Ανακριτής.

Ε. ΜΗ ΠΕΡΑΙΩΘΕΙΣΕΣ ΑΝΑΚΡΙΤΙΚΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ

Πέραν των ζητημάτων από τα αποτελέσματα πυραντόχου καθισμάτων βαγονιών που αναλύθηκε παραπάνω (Β.1) και τα ζητήματα διευκρινίσεων επί πυρόσφαιρας (Γ), εκκρεμεί η ολοκλήρωση βασικών ανακριτικών παραγγελιών. Συγκεκριμένα:

1. ΑΠΟΜΑΓΝΗΤΟΦΩΝΗΣΗ ΗΧΗΤΙΚΩΝ

Σε συνέχεια της υπ'αριθμ.177/8-4-2024 παραγγελίας του Ειδικού Εφέτη Ανακριτή, σε εκτέλεση της οποίας η ΔΕΕ διενήργησε ανάλυση και αντιπαραβολή ηχητικών πειστηρίων κατά την οποία εντοπίστηκαν διακόσια πενήντα δύο (252) νέα αρχεία ήχου που δεν είχαν δοθεί από τον ΟΣΕ, εκδόθηκε η με αριθμό 216 από 2-5-2024 Παραγγελία προς τη ΔΕΕ που ζητούσε την «απομαγνητοφώνηση των ως άνω αρχείων με το σύστημα τεχνητής νοημοσύνης (AI) που διαθέτει η Υπηρεσία σας,

από ώρα 20:00 ως το πέρας της 28-02-2023» στην οποία ωστόσο η ΔΕΕ απάντησε αρνητικά με την με Αριθ. Πρωτ.: 3022/21/9412/1-α'. Μέχρι σήμερα τα αρχεία αυτά ΔΕΝ έχουν κατατεθεί εκθέσεις απομαγνητοφώνησης των εν λόγω ηχητικών αρχείων.

2. ΕΚΤΕΛΕΣΗ της με αρ. 5/2023 ΠΑΡΑΓΓΕΛΙΑΣ

Μη προσήκουσα εκτέλεση των παραγγελιών κατάσχεσης όλων των αρχείων ήχου – εικόνας σύμφωνα με την με αριθμό 5/2023 παραγγελία του Ειδικού Εφέτη Ανακριτή, σε συνδυασμό με τη με αριθμό 94/2023 διάταξη της Ανακρίτριας Πρωτοδικών .

3. ΕΚΤΕΛΕΣΗ της με αρ. 317/2025 ΠΑΡΑΓΓΕΛΙΑΣ

Μη εκτέλεση της υπ' αριθμ. 317/27-8-2025 παραγγελίας του Εφέτη Ανακριτή προς τη ΔΕΕ για την κατάσχεση 17 σκληρών δίσκων που έχουν καταγράψει τη διέλευση της εμπορικής αμαξοστοιχίας.

4. ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΓΙΑ ΥΠΟΠΤΑ ΕΥΡΗΜΑΤΑ (ΠΗΓΑΔΙΑ)

Με την 7/2024 παραγγελία του Ειδικού Εφέτη Ανακριτή διατάχθηκε η διερεύνηση, με χρήση του κατάλληλου προσωπικού, εξοπλισμού και ομάδας ειδικά εκπαιδευμένων σκύλων, του όγκου αδρανών υλικών (χώματα, κορμοί δένδρων), στη θέση «ΠΗΓΑΔΙΑ» Ευαγγελισμού Τεμπών Λάρισας, προκειμένου να διαπιστωθεί αν υφίστανται ανθρώπινα υπολείμματα-ίχνη ή βιολογικό υλικό. Μετά την έρευνά της, η ορισθείσα ομάδα Anubis διαπίστωσε ότι: *«Υπάρχουν εντός των συντριμμιών που ανασύρθηκαν ύποπτα ευρήματα που δεν φαίνεται να ανήκουν στα υλικά της αμαξοστοιχίας και δεν γνωρίζουμε εάν έχει γίνει η καταγραφή τους. Εντός των αδρανών υλικών ανευρέθησαν δύο παλέτες ... πράγμα το οποίο δε μας έχει αναφερθεί ότι μπορεί να μεταφερόταν με το τρένο, γιατί το τρένο μετέφερε κλειστά ερμητικά κοντέινερ, καθώς και βαγόνια που μετέφεραν λαμαρίνες. Υποπτο δε είναι ότι ανευρέθηκε δίπλα στην παλέτα που σας έχω περιγράψει στην έκθεση, πλαστικό*

τσέρκι 40cm γκρι χρώματος που χρησιμοποιείται για την περίσφιξη αντικειμένων με κάποια σταθερή επιφάνεια. Ενώ στην αντίθετη πλευρά των αδρανών υλικών που εργαζόμασταν βρέθηκε τσέρκι ίδιου τύπου ενάμιση μέτρου μήκος από τη μία πλευρά τανυσμένο και από την άλλη πλευρά λιωμένο από πυρκαγιά. Έχοντας λοιπόν σχεδόν όλα τα αντικείμενα μίας μεταφοράς, όπως συσκευασία παλέτας, τσέρκι και τμήμα από δίκτυο cargo αυτά μαζί τα αντικείμενα μας δείχνουν πιθανή μεταφορά φορτίου.... Πρέπει επίσης οπωσδήποτε να οριστεί ειδική επιτροπή η οποία θα εξετάσει τις ζώνες A2, B2, Γ2 & ζώνη στρωτήρων προκειμένου να αποφανθεί σχετικά με τα συντρίμια τι αποτελεί τμήμα του τρένου και τι όχι.... Υπάρχει επίσης το παρακάτω εύρημα το οποίο παρουσιάζει μεγάλες διαφορές στην χρωματολογία του εξωτερικά και εσωτερικά που συναντήσαμε εκεί για πρώτη φορά. Έχει τετράγωνη ή ορθογώνια μορφή σαν μεταλλικός πάτος συσκευασίας και πρέπει οπωσδήποτε να ελεγχθεί λόγω της μοναδικότητάς του από άνθρωπο που είναι ειδικός μεταλλολόγος ή μάρτυρας ειδικών γνώσεων επί των εκρήξεων και της πυρκαγιάς». Ωστόσο μέχρι σήμερα δεν έχουν παραγγελθεί από τον ανακριτή αυτές οι έρευνες, αν και σύμφωνα με τον ειδικό πραγματογνώμονα είναι εξαιρετικά σημαντικές για να μας οδηγήσουν στην ανακάλυψη του αν υπήρχε αδήλωτο φορτίο και τι ήταν αυτό που προκάλεσε τη φονική πυρκαγιά που απανθράκωσε πολλούς επιβάτες.

5. ΈΛΛΕΙΨΗ ΧΑΡΤΟΓΡΑΦΗΣΗΣ ΤΗΣ ΘΕΣΗΣ ΕΥΡΕΣΗΣ ΤΩΝ ΣΟΡΩΝ

Αν και από τις πρώτες πρωινές ώρες της 1η-3-2023 ενεργοποιήθηκε η Ομάδα Αναγνώρισης Θυμάτων Καταστροφών στα πλαίσια της θέσης σε εφαρμογή του Ειδικού Σχεδίου Διαχείρισης Ανθρωπίνων Απωλειών, με βασικό καθήκον την ονοματοδοσία και ταυτοποίηση των νεκρών, από το σύνολο του φωτογραφικού υλικού που ελήφθη κατά την ανεύρεση των σορών – βιολογικού υλικού στον τόπο του εγκλήματος το οποίο προσκομίστηκε από τον Παντελή Θεμελή, Διοικητή της ΟΑΘΥΚ, δεν προκύπτει η θέση στην οποία βρέθηκαν οι σοροί που ταυτοποιήθηκαν, με αποτέλεσμα οι συγγενείς των θυμάτων να μη γνωρίζουν μέχρι και σήμερα που βρέθηκαν νεκροί οι άνθρωποί τους. Δεδομένου ότι, κατά τις καταθέσεις του Παντελή Θεμελή, ακολουθήθηκε επακριβώς η προβλεπόμενη διαδικασία με κάθε λεπτομέρεια, πρέπει να αναζητηθούν τα στοιχεία που αποτυπώνουν τη θέση κάθε

σορού, άλλως να διερευνηθούν οι ποινικές ευθύνες των μελών της ΟΑΘΥΚ που επιχείρησαν στο πεδίο.

Στ'. ΟΡΘΟΣ ΝΟΜΙΚΟΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΜΟΣ: 302 ΠΚ αντί του 299 ΠΚ

Από το σύνολο του αποδεικτικού υλικού της ανακριτικής δικογραφίας προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις ενοχής για την αναβάθμιση της κατηγορίας σε βάρος (τουλάχιστον) των ιδίων προσώπων σε ανθρωποκτονία με πρόθεση σε ήρεμη ψυχική κατάσταση με ενέργειες και διά παραλείψεως κατά συρροή (αρ. 299 παρ. 1 ΠΚ). Ειδικότερα, συντρέχουν επαρκείς ενδείξεις ότι στο πρόσωπο των κατηγορουμένων συνέτρεχε ενδεχόμενος δόλος όχι μόνο για τη διακινδύνευση, αλλά και για τη βλάβη της ζωής αορίστου αριθμού προσώπων, αφού: α) Πιθανολογούσαν ότι οι πράξεις και παραλείψεις τους μπορούσαν να προκαλέσουν το αποτέλεσμα του θανάτου και δη μεγάλου αριθμού προσώπων, όπως προκύπτει: i. από αυτή την ίδια τη θέση ευθύνης που καθénas από αυτούς κατείχε, ii. από τουλάχιστον 93 εξώδικα φορέων και συνδικαλιστικών οργανώσεων, iii. από παραιτήσεις στελεχών ως δραματικές εκκλήσεις να ληφθούν μέτρα, iv. από δεκάδες ατυχήματα που είχαν αμέσως προηγηθεί και οφείλονταν στις αυτές πράξεις και παραλείψεις, β) Αποδέχονταν όχι μόνο το ενδεχόμενο του κινδύνου, αλλά και αυτού καθεαυτού του θανάτου μεγάλου αριθμού προσώπων, όπως προκύπτει: i. από τον εξαιρετικά μεγάλο βαθμό επικινδυνότητας του σιδηροδρομικού δικτύου και κατ' επέκταση τον εξαιρετικά μεγάλο βαθμό πιθανότητας επέλευσης του θανάτου, ο οποίος ναι μεν δεν αρκεί από μόνος του για την κατάφαση του ενδεχόμενου δόλου, αλλά συμπροσδιορίζει τον βαθμό αποδοχής του αποτελέσματος, ii. από την πλήρη αδράνειά τους αναφορικά με την αποκατάσταση των προβλημάτων ασφαλείας – οι κατηγορούμενοι όχι μόνο δεν έλαβαν τα αναγκαία μέτρα για την αποκατάσταση των προβλημάτων επικινδυνότητας του σιδηροδρομικού δικτύου, αλλά δεν έλαβαν απολύτως κανένα ουσιώδες μέτρο προς τον σκοπό αυτό, το οποίο τουλάχιστον θα ενδείκνυε ότι ήλπιζαν ή έστω απωθούσαν στο μυαλό τους το εγκληματικό αποτέλεσμα του θανάτου, αντίθετα δε όσοι πράγματι απωθούσαν το ενδεχόμενο αυτό, παραιτήθηκαν, iii. από πλήθος αποδεικτικών στοιχείων (μαγνητοφωνημένες συνομιλίες σταθμαρχών κτλ.) στα

οποία καταγράφεται ότι «θα θρηνήσουμε θύματα» κ.ο.κ. Επισημαίνεται με έμφαση ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν πρόκειται για ένα οποιοδήποτε συγκοινωνιακό δυστύχημα, στο οποίο ο εκάστοτε δράστης μπορεί πειστικά να υποστηρίξει ότι μέχρι την επέλευσή του βάσιμα προσδοκούσε ότι δεν θα επέλθει παρά τον οποιονδήποτε κίνδυνο. Αλλά πρόκειται για μία εγκληματική σύγκρουση σε συνέχεια πλήθους άλλων σιδηροδρομικών ατυχημάτων, ακόμη δε και δυστυχημάτων, μετά τα οποία οι δράστες δεν προέβησαν σε καμία απολύτως ενέργεια για αποκατάσταση των συστημικών προβλημάτων ασφαλείας που τα προκάλεσαν. Εύλογα διερωτάται κανείς: Πόσα συγκοινωνιακά δυστυχήματα πρέπει να συμβούν ώστε να κριθεί νομικά ότι ο ίδιος δράστης παύει να βαρύνεται με αμέλεια και βαρύνεται πλέον με ενδεχόμενο δόλο για το αποτέλεσμα; Είναι προφανές ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση, η πρόκληση θανάτων από τα σε εγκληματικό βαθμό ελλιπή συστήματα ασφαλείας αποτελούσε ένα στατιστικό ενδεχόμενο το οποίο οι κατηγορούμενοι είχαν υπολογίσει και αποδεχθεί πλήρως ενόψει του κινήτρου τους για μείωση της χρηματοδότησης της σιδηροδρομικής υποδομής και για την επίτευξη κέρδους της σιδηροδρομικής επιχείρησης, δοθέντος ότι οι κατηγορούμενοι όχι μόνο δεν μερίμνησαν για την αποτροπή του εγκλήματος, αλλά αντίθετα, παραπλανούσαν με τις δηλώσεις τους το επιβατικό κοινό. Κατά νομική ακριβολογία, οι κατηγορούμενοι δεν απωθούσαν το ίδιο το ενδεχόμενο της επέλευσης του θανάτου προσώπων, το οποίο το είχαν πλήρως αποδεχθεί, αλλά το ενδεχόμενο της απόδοσης ευθυνών σε βάρος τους για τον θάνατο αυτό, ελπίζοντας ότι η επέλευση του θανάτου είτε δεν θα επέλθει κατά τη δική τους θητεία («στη δική τους βάρδια») είτε ότι στο πολυδαίδαλο πλαίσιο των καθηκόντων που διέπουν τους εμπλεκόμενους φορείς δεν θα φτάσει στο σημείο να αποδοθούν κατηγορίες στους ίδιους (για τους μεν «επειδή δεν είχαν επαρκείς πόρους», για του δε «επειδή είχαν μόνο εποπτικό ρόλο», για όλους «επειδή αποκλειστικά υπεύθυνος είναι ο σταθμάρχης» κ.ο.κ.). Με δεδομένο λοιπόν ότι συντρέχουν επαρκείς ενδείξεις ενοχής για αναβάθμιση της κατηγορίας των προσώπων αυτών από διατάραξη της ασφάλειας της συγκοινωνίας μέσω σταθερής τροχιάς (σιδηροδρόμου) με αποτέλεσμα το θάνατο περισσότερων και μεγάλου αριθμού προσώπων (αρ. 291 παρ. 1 περ. στ' υποπερ. δδ' ΠΚ) σε ανθρωποκτονία από πρόθεση σε ήρεμη

ψυχική κατάσταση (αρ. 299 παρ. 1 ΠΚ), απαιτείται να συμπληρωθεί η ανάκριση, ώστε: α) να ανακοινωθεί κατ' αρ. 250 παρ. 2 ΚΠΔ η συγκεκριμένη πράξη στον αρμόδιο εισαγγελέα προκειμένου να ασκηθεί συμπληρωματική ποινική δίωξη σε βάρος των συγκεκριμένων προσώπων για το νομικά ορθό ποινικό αδίκημα, β) να διενεργηθούν όλες οι αναγκαίες ανακριτικές πράξεις, όπως ιδίως η ένορκη εξέταση μαρτύρων όλων των εμπλεκόμενων φορέων που κατά τα ανωτέρω δεν κλήθηκαν ή κλήθηκαν και δεν ερωτήθηκαν, με ειδικότερα ερευνητέο αντικείμενο τον προσδιορισμό του δόλου των κατηγορουμένων.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω και δεδομένου ότι αποστολή του ανακριτή είναι να μεριμνά για την συγκέντρωση επαρκών αποδεικτικών στοιχείων όχι μόνο για την παραπομπή του κατηγορούμενου σε δίκη αλλά και για το σχηματισμό ικανής δικανικής πεποίθησης στη δίκη, που θα διεξαχθεί στο ακροατήριο, πρέπει αυτός να αποσκοπεί στη συγκέντρωση επαρκών αποδείξεων για την εκφορά οριστικής κρίσης. Πρωτίστως όμως οφείλει να συλλέγει επαρκή και αδιαμφισβήτητα στοιχεία για την στοιχειοθέτηση της κατηγορίας για τη διάπραξη του εγκλήματος με επαρκείς ενδείξεις Γ. Πλαγάκος Ο Ανακριτής 2021 σελ. 10-11). Άλλωστε στην ποινική δίκη κυριαρχεί η αρχή της ολόπλευρης διερεύνησης της υπόθεσης και εισαγγελέας και ανακριτής υποχρεούνται στην αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας (Α. Κωνσταντινίδης Ποινικό Δικονομικό Δίκαιο 2020 σελ. 11-12, 158-159).

Την παραπάνω αρχή της ουσιαστικής αναζήτησης της αλήθειας, παραβίασε προφανώς ο Ειδικός Εφέτης Ανακριτής αποπειρώμενος να περατώσει την Ανάκριση, οργανώνοντας μian ημιτελή «επιχείρηση διαβίβασης» της οποίας οι 46^η, 47^{ος}, 49^{ος}, 50^η και 51^{ος} από εμάς, μαζί με την πληρεξούσια δικηγόρο μας υπήρξαμε αυτόπτες, μη δυνάμενοι να ασκήσουμε τα δικαιώματά μας και να λάβουμε γνώση της δικογραφίας. Παράλληλα οι ίδιοι επιβεβαιώσαμε ότι δεν έγινε καμία αντιπαραβολή του καταλόγου εγγράφων που φέρονται ότι διαβιβάζονται με τα έγγραφα που παραλήφθηκαν. Όλα τα παραπάνω περιγράφονται αναλυτικά στην από 8-9-2025 Διαμαρτυρία των ως άνω, ενώπιον του Ειδικού Εφέτη Ανακριτή, κοινοποιούμενη στον Εισαγγελέα Εφετών, η οποία προσκομίζεται.

Επειδή, ενιστάμεθα σχετικά με την περάτωση της Ανάκρισης για τυπικούς και ουσιαστικούς λόγους, την οποία αμφισβητούμε, ενώ ως υποστηρίζοντες την κατηγορία έχουμε άμεσο έννομο συμφέρον να δοθούν σαφείς απαντήσεις στα ανωτέρω εκκρεμή αιτήματά μας και να αποσαφηνιστούν τα ομοίως ανωτέρω αδιευκρίνιστα επιμέρους κρίσιμα ζητήματα της δικογραφίας, ώστε να αχθούμε σε δίκη με πλήρη και αδιαμφισβήτητα στοιχεία προς απονομή ορθής δικαιοσύνης με τις ορθές κατηγορίες.»

Με την κοινοποίηση της υπ' αρ. 1/2025 (Αριθμ. Δικογραφίας ΤΕΚ25-35) πρότασης του κ. Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας, συνολικής έκτασης 996 σελίδων προς εμάς τους υποστηρίζοντες και υποστηρίζουσες την κατηγορία μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς τους δικηγόρους μας, στις 8 το πρωί της Δευτέρας 15/9/2025 και ενώ είχε ανακοινωθεί συλλογική παρουσία μας στην Εισαγγελία Εφετών Λάρισας στις 11 της ίδιας, επιβεβαιώθηκε η πεποίθηση ημών περί των ελλείψεων της ανάκρισης που έχουμε θίξει με το από 15/9/25 υπόμνημά μας αλλά έτι περαιτέρω διαπιστώνεται η ελλιπής επεξεργασία - αξιολόγηση των στοιχείων της δικογραφίας, που αφορούν το ζήτημα της πρόκλησης της πυρόσφαιρας, της ανάφλεξης και της πυρκαγιάς που ακολούθησε. Έτσι παρατηρείται πως πρακτικά απουσιάζει τελείως από την εισαγγελική πρόταση ο μηχανισμός πρόκλησης της πυρκαγιάς, που διαπιστωμένα από ληξιαρχικές πράξεις θανάτου, ηχητικά αρχεία και εισαγγελικές διατάξεις του Πρωτοδικείου Λάρισας, οδήγησε στο θάνατο περισσότερους επιβάτες της επιβατικής αμαξοστοιχίας. Είναι δε όντως ελλειμματική η πρόταση αυτή ως προς το συγκεκριμένο κρίσιμο ζήτημα, που διερευνούνταν επί 1 1/2 τουλάχιστον έτος από τις ανακριτικές αρχές Λάρισας με συνέπεια ο Εισαγγελέας Εφετών να άγεται στο άτοπο συμπέρασμα ότι η πυρκαγιά οφείλεται στην παραμόρφωση των αμαξοστοιχιών από την σφοδρή πρόσκρουση μεταξύ τους. Ουδόλως ασχολείται με το μηχανισμό απώλειας ζωής τόσων επιβατών, που απανθρακώθηκαν, μηχανισμός που πηγάζει πρωτογενώς από την πυρόσφαιρα, που προκλήθηκε μετά τη σύγκρουση. Από το σύνολο της δικογραφίας, που δεν φαίνεται (ούτε και θα μπορούσε πρακτικά) να έχει αξιολογηθεί από τον

Εισαγγελέα Εφετών, προκύπτει ότι η απώλεια ζωής αυτών των επιβατών συνεπάγεται ποινικές ευθύνες εξ αιτίας της πρόκλησης της πυρκαγιάς από μεταφορά υλικού, που δεν βρισκόταν νόμιμα στις αμαξοστοιχίες και βαρύνει ευθέως τη σιδηροδρομική επιχείρηση και όσους νομίμως εκπροσωπούν αυτήν. Για το ζήτημα αυτό έχουν πραγματοποιηθεί πάμπολλες πραγματογνωμοσύνες, πάμπολλες ανακριτικές πράξεις, έχουν συνταχθεί πορίσματα, εκθέσεις αυτοψίας υπηρεσιών, τεχνικές εκθέσεις τεχνικών συμβούλων, επιστημονικές εκθέσεις καθηγητών πανεπιστημίων, έχουν παραπεμφθεί ή βρίσκονται υπό ποινική διερεύνηση άτομα που με τις πράξεις και παραλείψεις τους αλλοίωσαν τον τόπο του δυστυχήματος, το οπτικό και ηχητικό υλικό. Εν πολλοίς μεγάλο μέρος της δικογραφίας των 60.000 και πλέον σελίδων, και δη περίπου το 25% αυτής, αναλύει τα αίτια πρόκλησης της πυρόσφαιρας, της ανάφλεξης και της πυρκαγιάς και εμφανώς από τη διατύπωση της πρότασης εξαιρείται της δικανικής εκτίμησης. Πέραν όμως αυτού στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων σας, δύνασθε να παραγγείλετε συνέχιση της ανάκρισης και για ένα μείζον ζήτημα ασφάλειας των συρμών σε όλη την επικράτεια και δη αυτό της απουσίας προδιαγραφών πυρασφάλειας των καθισμάτων των βαγονιών, δεδομένο που ανέκυψε στο τέλος της ανάκρισης, υπάρχει στην δικογραφία και αφορά την αποστολή των αποτελεσμάτων πυρανθεκτικότητας των δειγμάτων που ελήφθησαν από το B2 και B4 βαγόνια της επιβατικής αμαξοστοιχίας IC 62. Με δεδομένο ότι τουλάχιστον 3 άλλως 5 έως 7 επιβάτες έχασαν τη ζωή τους και πολλοί περισσότεροι τραυματίστηκαν φέροντες εγκαύματα σε μέρη του σώματός τους εντός του B2 βαγονιού της επιβατικής και ειδικότερα όντας εγκλωβισμένοι στα κουπέ αυτής, σαφώς προκύπτει θέμα άσκησης ποινικών διώξεων κατά των υπαιτίων, που δεν περιλαμβάνονται στην εισαγγελική πρόταση ή δεν τους αποδίδονται οι ορθές κατηγορίες για την τέλεση των αξιοποιώνων πράξεων που πράγματι τέλεσαν. Σε κάθε περίπτωση εάν υπάρχουν αμφιβολίες για το τί συνετέλεσε στην απώλεια ζωών, αυτό πρέπει αν μη τι άλλο να εξεταστεί με επιπρόσθετες ανακριτικές πράξεις και κυρίως να διέλθει της δικαστικής κρίσης στο ακροατήριο και όχι να αποκλειστεί εκ προοιμίου από την κρίση ενός εισαγγελέα, που εν τέλει δεν εκδίδει δικαστικές αποφάσεις.

Επειδή, με το παρόν προσκομίζουμε:

- 1) Την από 22-5-2025 μήνυση με αρ. Ε25-177 μήνυση κατά των δύο εκπροσώπων της Hellenic Train και κατά του Luca Zuccala Διευθυντή Τμήματος Λειτουργιών και Μεταφορών της ως άνω εταιρίας.
- 2) Το από 13-09-2025 έγγραφο σχολιασμού έκθεσης Πασπαλά του Νικόλαου Μαρκάτου, ομότιμου Καθηγητή στη Σχολή Χημικών Μηχανικών Ε.Μ.Π, με επικυρωμένο το γνήσιο της υπογραφής του
- 3) Την από 8/9/2025 διαμαρτυρία της 46^{ης} έως 51^{ου} ημών ενώπιον του Εφέτη Ανακριτή Λάρισας, κοινοποιούμενη στον κ. Εισαγγελέα Εφετών.
- 4) Την από 8/9/2025 Αίτηση, Αναφορά και μήνυση των 46^{ης} έως 51^{ου} από εμάς, απευθυνόμενη προς τον Προιστάμενο της Εισαγγελίας Εφετών Λάρισας κ. Λάμπρο Τσόγκα.
- 5) Την υπ' αρ. 43/2025 Διάταξη της κατ' άρθρο 32 ΚΠΑ κ. Εισαγγελέας Εφετών Αρετής Τέγου.

Επειδή ο εξ ημών Πάνο Ρούτσι, από την 15/9/2025, ημέρα σύνταξης της Εισαγγελικής Πρότασης, πραγματοποιώ απεργία πείνας στο Μνημείο του Αγνώστου Στρατιώτη, μπροστά στη Βουλή, με αίτημα να διαταχθεί η εκταφή του αδικοχαμένου υιού μου Ντένις Ρούτσι, που δεν πρόλαβε να κλείσει τα 23 χρόνια, η αιτία θανάτου του οποίου δεν διερευνήθηκε και δεν διαλευκάνθηκε, και να γίνουν όλες οι απαιτούμενες ανακριτικές πράξεις για την διαλεύκανση όλων των συνθηκών που οδήγησαν στον θάνατό του, αλλά και να γίνει επιστημονική ταυτοποίηση των οστών του, στο δε αίτημά μου αυτό συμπαρίστανται όχι μόνον γονείς, συγγενείς, επιζώντες, αλλά απλοί πολίτες που συμμερίζονται το αίτημα όλων μας για Δικαιοσύνη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και με τη ρητή επιφύλαξη κάθε δικαιώματός μας και ειδικότερα καταθέσεως
συμπληρωματικών υπομνημάτων επί της από 15-9-2025 κοινοποιηθείσας
εισαγγελικής πρότασης του Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας

ΖΗΤΟΥΜΕ: 1) να προβείτε σε κάθε νόμιμη ενέργεια, και ιδίως να
παραγγείλετε προς τον Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας να επιστρέψει τη με Α.Β.Μ.
Φ2023/49α' (ΕΓ4-23/3) Ποινική Δικογραφία που εκκρεμεί ενώπιον του Εφέτη
Ειδικού Ανακριτή Λάρισας, προς διενέργεια συμπληρωματικής (περαιτέρω)
κύριας ανάκρισης τουλάχιστον με όσες ενέργειες περιγράφονται αναλυτικά στην
παρούσα αίτηση,

2) να προβείτε και σε κάθε άλλη νόμιμη ενέργεια εντός του κύκλου των
αρμοδιοτήτων σας αναφορικά με τα ιστορούμενα στην παρούσα αίτηση,

3) να μας χορηγηθεί **αντίγραφο** της παρούσας.

Αθήνα 22 Σεπτεμβρίου 2025

Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι

των παρισταμένων για την υποστήριξη της κατηγορίας

και οι παριστάμενοι-παριστάμενες για την υποστήριξη της κατηγορίας

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΡΑΚΑΚΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - Α.Μ.Δ.Σ.Α. 80488
ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΡΑΚΑΚΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ Α.Μ. Δ.Σ.Α.: 25784
Α.Φ.Μ.: 997287890 - Δ.Ο.Υ.: Δ' ΑΘΗΝΩΝ
ΧΑΡΗΤΟΣ Σ, ΑΘΗΝΑ Τ.Χ. 10675
ΤΗΛ. 210 7295 522, fax: 210 72 95 333
e-mail: info@marakakis.gr

ΖΩΗ Π. ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΑΡΑΧΩΒΗΣ 19-21 • ΑΘΗΝΑ 106 80
ΤΗΛ.: 210 3614801 • 210 3607219
FAX: 210 3604728
ΑΦΜ: 075247863 • ΔΟΥ: Δ' ΑΘΗΝΩΝ

ΗΛΙΑΣ
ΠΑΠΑΓΚΑΚΗΣ
76

ΘΕΩΝ Ε. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ Α.Μ. 5029)
ΠΟΛΥΤΕΧΝΕΙΟΥ 19-54628
Ε.Σ.Σ.Α.Θ.Ν.Ν.

MARIA Σ. ΓΡΑΤΣΙΑ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΚΑΡΝΕΑΔΟΥ 12 • ΑΘΗΝΑ 106 75
ΤΗΛ./FAX: 210 7220103
ΑΦΜ: 047801678 • ΔΟΥ: Δ' ΑΘΗΝΩΝ
E: mgratsia@gratsia-lawoffice.gr

Μανώλης Δ. Βονικάκης
Δικηγόρος Α.Μ. 11693
Πατισσίων 25, 4ος όρ. Θεσσαλονίκη
Τηλ: 69855501064
ΑΦΜ: 121472843 ΔΟΥ: Δ' Θεσσαλονίκης
email: manolisvonikakis@yahoo.gr

ΔΗΜΗΤΡΗΣ Γ. ΣΚΑΡΙΠΑΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ' ΑΡΕΙΟ ΠΑΓΩ
ΕΚΛΗΓΟΥ 17 • ΑΘΗΝΑ 106 30
ΑΦΜ: 043023025 • ΔΟΥ: Α' ΑΘΗΝΩΝ
ΤΗΛ.: 210 3306 114 - 210 3815 612
E-mail: skaripas.d@gmail.com

Σελίδα 47 από 47

ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ

στην Αθήνα και στο κατάστημα της Εισαγγελίας
του Αρείου Πάγου, σήμερα στις 22-9-2025
ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:25
οι παρακάτω Ελευθ. Κανιάρη
Αδελφών (Α.Δ.Τ. ΑΝ 52333)
και κατέθεσε την παρούσα αίτηση με τα συνημμένα
θεωρήσει και προφορικά το περιεχόμενό της.
...καταθέσει...

Μαρία Γράτσια
Αντ. Σκαρίπας
Ζωή Κωνσταντοπούλου
Ηλία Παπαγγελής
Μανώλης Βονιλάκης
Οθων. Παραδόπουλος
Γεώργιος Κούρας

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΡΑΚΑΚΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - Α.Μ.Δ.Σ.Α. 80488
ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΡΑΚΑΚΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ Α.Μ.Δ.Σ.Α.: 25784
Α.Φ.Μ.: 997287990 - Α.Φ.Υ.: ΑΘΗΝΩΝ
ΧΑΡΗΤΟΣ 3, ΑΘΗΝΑ Τ.Κ. 10675
ΤΗΛ. 210 7295 322, fax 210 72 95 332
e-mail: info@marakakis.gr

Νεραντζής

ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΑΡΑΧΩΒΗΣ 19-21 • ΑΘΗΝΑ 106 80
ΤΗΛ.: 210 3614801 • 210 3607219
FAX: 210 3604728
ΑΦΜ: 075247863 • ΔΟΥ: Δ' ΑΘΗΝΩΝ

ΜΑΡΙΑ Σ. ΓΡΑΤΣΙΑ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΚΑΡΝΕΑΔΟΥ 12 • ΑΘΗΝΑ 106 75
ΤΗΛ./FAX 210 72 20103
ΑΦΜ: 041881679 • ΔΟΥ: Δ' ΑΘΗΝΩΝ
E: mgratsia@gratsia-lawoffice.gr

ΔΗΜΗΤΡΗΣ Γ. ΣΚΑΡΙΠΑΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ' ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ
ΕΚΛΗΠΙΟΥ 17 - ΑΘΗΝΑ 106 80
ΑΦΜ: 043023025 - ΔΟΥ: Δ' ΑΘΗΝΩΝ
ΤΗΛ.: 210 3306 114 - 210 3015 932
E-mail: skaripas.d@gmail.com

ΗΛΙΑΣ
ΠΑΠΑΓΓΕΛΗΣ

Μανώλης Δ. Βονιλάκης
Δικηγόρος παρ' Αρείω Πάγω
Α.Μ. 11633 Δ.Σ. Δελφών
manolisvoniakis@yahoo.gr

ΟΘΩΝ Γ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ (Α.Μ. 5029)
ΠΟΛΥΤΕΧΝΕΙΟΥ 19 ΣΑΡΩΝ
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ

Γιάννης
Γαλανός