

ΥΠΟΜΝΗΜΑ

Γρηγόριος Νικ. Βάρρας

Καθηγητής Γεωπονικής Σχολής

Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων

Αθήνα 7/10/2025

Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε της Εξεταστικής Επιτροπής,

Αξιότιμα μέλη της Εξεταστικής Επιτροπής,

Έχοντας ασχοληθεί με το θέμα που εξετάζει η Επιτροπή σας με αφορμή το σκάνδαλο του ΟΠΕΚΕΠΕ με όλο τον σεβασμό που έχω στο δύσκολο έργο σας θα ήθελα να σας καταθέσω συνοπτικά στη αρχή τα παρακάτω για διευκόλυνσή σας .

Τοποθετήθηκα στις 19 Νοεμβρίου του 2019 Πρόεδρος του ΔΣ του ΟΠΕΚΕΠΕ και ανέλαβα μετά κάποιες ημέρες καθότι ήμουν στο εξωτερικό. Βρήκα τους δύο αντιπροέδρους στον ΟΠΕΚΕΠΕ κο Μελά και κο Τζαβέλα, αλλά και τον κο Αντώνη Κοροβέση που δεν ήταν μέλος της διοίκησης του ΟΠΕΚΕΠΕ, αλλά όπως μου είπε ο κος Μελάς παρακάλεσε τον τότε υπαατ και αμέσως τον απέσπασε με το αιτιολογικό «να μας βοηθάει». Δεν μου άρεσε . Δε το έδειξα. Όμως το είχα υπόψη για δική μου προστασία.

Εν συντομία θα αναφέρω:

1. Έκανα την εξόφληση του 2019 δηλαδή το «τσεκ» όπως έμαθα ότι το έλεγαν οι αγροτοκτηνοτρόφοι. Η πληρωμή ήταν εφάπαξ κι όχι σε τρεις δόσεις, που ήταν σχεδιασμένο από την απελθούσα διοίκηση του Οργανισμού. Αν δε κάνω λάθος ήταν κοντά στα 1,4 δις ευρώ. Έπεσε ζεστό χρήμα στην αγορά.
2. Μετά από λίγο καιρό η θητεία μου συν έπεσε με την έναρξη της επιδημίας COVID. Έγιναν πολλά και συνετά πράγματα. Οι πληρωμές στην ώρα τους. Πραγματικά δούλεψαν οι εργαζόμενοι με τηλεργασία. Τα αποτελέσματα απτά δηλ. δε πιστεύετο ότι με 70% τηλεεργαζόμενους και 30% εντός του Οργανισμού πετυχαίναμε πολλά.
3. Ένα μεγάλο θέμα ήταν με τα ΔΑ που διαπίστωνα ότι το 10% των αιτήσεων ΟΣΔΕ ήταν δεσμευμένες για έτη 2018 και 2019 κι αν δε γινόταν κάτι οι δικαιούχοι θα έχαναν την επιλεξιμότητά τους . Με απλά ελληνικά θα έχαναν τις επιδοτήσεις που θα ήταν από το 2020 και μετά.
4. Συμμετείχα με άλλα δύο άτομα συνεργάτες, συμβούλους του τότε ΥΠΕΝ Κωστή Χατζηδάκη στη συγγραφή αρθρων που θα έδιναν λύση στο πρόβλημα, άρθρο 48 Ν.4685/2020 και άρθρο 53 Ν. 4711/2020. Έκανα πληρωμές και δεν είχαν πρόβλημα οι δικαιούχοι. Ενεργήσαμε ορθώς κι όχι όπως η προηγούμενη Κυβέρνηση που έβαζε δικαιούχους να κάνουν εξαγορές γης που κατέπεσαν όλα αυτά κατόπιν διαδικασιών από Επιμελητήρια, συλλόγους κ.λπ. που έκαναν

προσφυγές σε ανώτατα δικαστήρια.

1 | 72

Επομένως λύθηκε το πρόβλημα με αυστηρότητα λογική και γνώση καθότι ο ΟΠΕΚΕΠΕ είναι Οργανισμός Πληρωμών κι Ελέγχων και δεν έχει τη δικαιοδοσία χαρακτηρισμού έκτασης καθότι είναι άλλων αρμοδιότητα. Το γνωρίζω άριστα ως Δασολόγος Περιβαλλοντολόγος.

5. Ένα καθοριστικό γεγονός ήταν επίσης η έκδοση των δύο αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου τον Φεβρουάριο και τον Απρίλιο του 2020 όπου δικαίωνε την χώρα μας στην διαφορά για τον ορισμό των επιλέξιμων βοσκοτόπων με χαμηλή ξυλώδη βλάστηση και της επέστρεφε πρόστιμα ύψους 460 εκ ευρώ για την περίοδο 2010-2013 που είχαν επιβληθεί. Αυτό αποτέλεσε την αφορμή για να ασχοληθώ συστηματικά και λόγω των καθηγητικών μου καθηκόντων και της προηγούμενης θητείας μου στην ΑΓΡΟΓΗ με την θεραπεία αυτού του θέματος.

Για να γίνω σαφής. Οι δύο αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου τον Φεβρουάριο και τον Απρίλιο του 2020, καθόριζαν μόνο ποσό που άγγιζε το μισό εκατομμύριο ευρώ. Το τονίζω γιατί γίνεται παραπλανητική συζήτηση, επιχειρηματολογία περί οππibus, ή κατά άλλους 9,8 εκ στρέμματα που είχαν εξαιρεθεί με το action plan του 2013-2014 ή κατά άλλους 9,6 εκ στρέμματα. Είναι στη πολιτική τους επιχειρηματολογία.

Η απάντηση σαφής κι απλή καθότι αποτέλεσε την αφορμή για να ασχοληθώ συστηματικά και λόγω των καθηγητικών μου καθηκόντων και της προηγούμενης θητείας μου στην ΑΓΡΟΓΗ με την θεραπεία αυτού του θέματος με ολιγομελή ομάδα και τη σκέψη των αποφάσεων δημιουργήσαμε μεθοδολογία για το μεσογειακό βοσκότοπο και διαπιστώθηκε ότι ήταν κοντά στο 9.7 εκατ στρέμματα με πίνακα που καταθέτω ώστε πλέον να έχετε πλήρη γνώση.

6. Είδα διάγραμμα εκτόξευσης εθνικού αποθέματος 2020. Ρητά και κατηγορηματικά σας δηλώνω ότι στη θητεία μου δεν έδωσα εθνικό απόθεμα καθότι ήθελα να δημιουργήσω αλγόριθμο ορθής κατανομής καθότι **ΑΠΟ ΤΟΝ Ιούνιο του 2020** άρχισα να διαπιστώνω μαζική υποβολή δηλώσεων για λήψη εθνικού αποθέματος με βοσκοτόπια χωρίς ζώα, άρχισα να προβληματίζομαι πολύ και να διερευνώ το θέμα για λήψη μέτρων. Σε αυτή την προσπάθεια αφορμή στάθηκε και η καταγγελία που έλαβα από τον Γρηγόρη Καλιούρη υπάλληλο ΟΠΕΚΕΠΕ Κρήτης, αλλά και μιας έκθεσης ελέγχου που είχα λάβει από την τότε Διευθύντρια Εσωτερικού Ελέγχου Λίνα Καρκαλέτσου. Εντόπισα το πρόβλημα και αποφάσισα για λόγους που έχω καταθέσει εκτενώς να προχωρήσω σε ελέγχους με άλλους ελεγκτές αλλάζοντας την εγκύκλιο ελέγχων. Σε αυτούς τους πρώτους ελέγχους των 99 ΑΦΜ με βοσκοτόπια σε απομακρυσμένες περιοχές καθοριστική ήταν η έκθεση ελέγχου της Παρασκευής Τυχεροπούλου. Στην συνέχεια έγιναν τρεις αναφορές στην Δικαιοσύνη οι δύο εκ

των οποίων έχουν εκδικαστεί και έχουν δικαιώσει τα αποτελέσματα των ελέγχων. Παράλληλα επεξέτεινα τους ελέγχους. Δέσμευσα 3.840 Α.Φ.Μ. αλλά κι άλλοι έλεγχοι για 4.800 ΑΦΜ με διαφορετική μέθοδο.

Ενώ είχα ορίσει 11/11/2020 ΔΣ. Το ΦΕΚ της παραίτησης μου 10/11/2020. Εγινε το ΔΣ με πρόεδρο τον κο Παπά Φάνη. Είχα κληθεί ως αποχωρών και στο ΔΣ κατέθεσα όλα τα έγγραφα. Εκτιμώ ότι συμπεριλήφθηκαν στα πρακτικά του ΔΣ εκείνης της ημέρας ή υπάρχουν στα αρχεία της γραμματείας του Δ.Σ. Έκτοτε δε ξανασυναντήθηκα με κο Παπά Θεοφάνη

7. Από αρχές Μαΐου και φτάνοντας με διαβούλευση το καλοκαίρι του 2020 προσπάθησα να αλλάξω και να βελτιώσω το σύστημα της παροχής υπηρεσιών από τον τεχνικό σύμβουλο

2 | 7 2

και το θέμα των ανισορροπιών στην υποβολή δηλώσεων ΟΣΔΕ και την εμπλοκή του Gaia Επιχειρείν.

Υπήρξε παρέμβαση του τότε υπαατ Βορίδη για τη διακήρυξη. Απαίτησε να την πάμε στο γραφείο του πράγμα που πράξαμε παρουσία και των δύο αντιπροέδρων του Οργανισμού. Ζητούσε διορθώσεις. Απαιτούσε το λόγο γιατί και πως την ανέβασε σε διαβούλευση. Ότι πιο μοντέρνο και σύγχρονο και λάβαμε υπόψη όλες τις παρατηρήσεις.

Αξιότιμοι κύριες και κυρίες της εξεταστικής Επιτροπής με την πείρα και την εμπειρία και συμμετοχή σε πλείστες επιτροπές που έχω σας δηλώνω ρητά και ξεκάθαρα απαγορεύεται η όποια παρέμβαση όσο ανώτερος κι αν είναι σε διαγωνιστική διαδικασία ή να είναι γραμμένη με όρους υπέρ κάποιου. Σε σας πως ορίζεται η παράβαση καθήκοντος και πως εποπτεύων υπουργός σε Οργανισμό. Λόγω της εξουσιαστικής σχέσης έχει το όποιο δικαίωμα παρέμβασης; Εκτιμώ όχι. Πλέον κι αυτό πρέπει να ελέγξετε ζητώντας από ΟΠΕΚΕΠΕ σχετικά έγγραφα κι αλληλογραφία. Ορισμένα θα καταθέσω.

Εξάλλου ο κος Παπάς Φάνης κατάθεσε ότι είχε άγχος κι αγωνία για τη προκήρυξη. Είχε δίκιο. Η αιτία ποια ήταν την έψαξε; Φαντάζομαι όχι.

Αναφέρθηκε από τον τ. υπαατ ότι τελικά η προκήρυξη Βάρρα ανέβηκε. Θα διαφωνήσω λέγοντας ότι δεν ήμουν γιατί εκτιμώ είχε πολλές παραλλάξεις από την αρχική. 8. Δηλώνω ρητά και κατηγορηματικά α)στη θητεία μου τον τεχνικό σύμβουλο τον βρήκα ήταν η εταιρεία NEURO[UBLIC συμφερόντων Αναστασίου Γαργαλάκου. Δεν υπήρχε άλλη εταιρεία και το καταγράψω για εντυπώσεις που θέλουν να δημιουργηθούν. Η εταιρεία COGNITERA ενεφανίσθη ή επί υπουργίας κου Γεωργαντά ή κου Αυγενάκη. Το 2021 δεν υπήρξε σε διαγωνιστική διαδικασία με NEURO[UBLIC αντίπαλός της η COGNITERA

9. Τον Οκτώβριο του 2020 προέβηκα στην πληρωμή της προκαταβολής με υψηλότατο ποσοστό πληρωμής χωρίς νέα τεχνική λύση και χωρίς να κατανείμω Εθνικό Απόθεμα του 2020 λόγω των ελέγχων που διεξήγαγα
10. Στις 6 Νοεμβρίου υπέβαλα την παραίτηση μου κατόπιν απαίτησης και πίεσης του κ. Βορίδη και του διευθυντή του κ. Αθανασά.
11. Για όλα αυτά και όσα ακολούθησαν έχω λεπτομερώς καταθέσει στην

Ευρωπαϊκή Εισαγγελία και στις δύο κυρίες ευρωπαϊκές εισαγγελείς που κατέθεσα επί μακρόν. Η κατάθεσή μου ήταν μία και μόνο, χωριζόμενη σε τρεις φάσεις καθότι ήταν μακρύς ο χρόνος πάνω από τριάντα ώρες. Αντιλαμβάνεστε ότι ήταν ανθρωπίνως αδύνατο να είναι συνεχής. Θα ήθελα να δώσετε ιδιαίτερη προσοχή ότι στη φάση της κατάθεσής μου, που διήρκησε πάνω από 7 ώρες είχε μόνο ένα θέμα την **ΤΕΧΝΙΚΗ ΛΥΣΗ**. Που ενδελεχώς αναπτύχθηκε, αποσαφηνίστηκε κι έγινε κατανοητό ανατρέχοντας σε νόμους, διατάξεις, εγκυκλίους το λόγο της ύπαρξης και αν είναι σύλληπτο με ευρωπαϊκές διατάξεις κι αν ήταν σε γνώση Ε.Ε. πραγματικά ουσιαστικά κι όχι με εικασίες. Είναι σαφές ότι δεν είναι τόσο απλό θέμα και υπόθεση και δεν αποδιδέτε σε ένα λεπτό όπως έχει λεχθεί ή έχει γίνει προσπάθεια να θεωρηθεί ότι αυτό ήταν σε σύμφωνη γνώμη και γνώση της Ε.Ε. Χρειάζεται ιδιαίτερη μελέτη και προσοχή καθότι η τεχνική λύση με σύμφωνη γνώμη εφαρμόσθηκε **ΜΟΝΟ** το 2014 .

Επομένως η κατάθεση μου είναι σαφής και με στοιχεία και **δεν αναιρώ απολύτως τίποτα υποστηρίζοντας τα όσα σας έχουν αποσταλεί από την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία**, που

3 | 72

ενυπόγραφα έχω καταθέσει στις δύο κυρίες ευρωπαϊκές εισαγγελείς που έλαβαν την ένορκη κατάθεσή μου.

12. Κατόπιν **ώριμης σκέψης** αποφάσισα να καταθέσω **υπόμνημα** σύμφωνα με το άρθρο 146 και 147 του κανονισμού της Βουλής, που δίνεται η δυνατότητα.

Οι λόγοι που προβαίνω σε αυτή τη κατεύθυνση θέλω να γίνουν **κατανοητοί** γιατί θέλω η κατάθεση μου να είναι **γραπτή, ενυπόγραφη** και με **στοιχεία** όπως η παρούσα ώστε να είναι **πλήρως αποτυπωμένα** όλα όσα ήθελα να κοινωνήσω και σε σας, **αποφεύγοντας** τον όποιο **εσκεμμένο πόλεμο, λάσπη φθοράς, δολοφονία χαρακτήρα** κλπ που έως τα τώρα έχουν συμβεί, που ως **στόχο** έχουν τη **δυσφήμιση** μου και να καταστήσουν αναξιόπιστα τα όσα έχω καταθέσει.

13. Σήμερα πράττω το ίδιο και εδώ με βάση τον κανονισμό της Βουλής που διέπει την Εξεταστική Επιτροπή σας και σας καταθέτω λεπτομερές υπόμνημα στο οποίο παραθέτω και τις απαντήσεις μου σε όσα αναφέρθηκαν στην ομιλία του κ. Βορίδη στη Βουλή στις 31.7.2025.

Επομένως ότι γνωρίζω το καταθέτω εγγράφως και στην μέγιστη δυνατή λεπτομέρεια όπου θα βρείτε τις απαντήσεις για τα θέματα που χειρίστηκα και γνωρίζω.

Δράττοντας την ευκαιρία με τη παρουσία μου ενώπιον της επιτροπής σας καθότι έχουν γραφτεί ή θα μπορούσε να τεθεί το ερώτημα από σας «Τοποθετηθήκατε από τον Πρωθυπουργό . Αναφέρατε στον Πρωθυπουργό τα θέματα διαφωνίας σας με τον κύριο Μάκη Βορίδη. Πότε και πως τα αναφέρατε; ή αν αναφέρατε θέματα του ΟΠΕΚΕΠΕ στον Πρωθυπουργό».

Η απάντησή μου ρητή και κατηγορηματική ΠΟΤΕ δηλαδή ούτε θέματα πιθανής διαφωνίας με τον υπαατ όταν ήμουν Πρόεδρος Οαλλά ούτε και θέματα ΟΠΕΚΕΠΕ στη παρούσα θέση που κατέχω καθότι είναι άλλα τα αντικείμενα.

Κύριε Πρόεδρε σας καταθέτω το αναλυτικό υπόμνημα όπως έχω δικαίωμα βάσει του άρθρου 146 και 147 του κανονισμού της Βουλής και παρακαλώ να μου επιτρέψετε να αποχωρήσω.

Ευχαριστώ

4 | 7 2

Το παρών υπόμνημα είναι χωρισμένο σε ενότητες για διευκόλυνσή σας, αναφέρω: ▪ **ΕΝΟΤΗΤΑ Α:** στη παρούσα ενότητα θα τοποθετηθώ στα ερωτήματα που ετέθησαν από τη πλειοψηφούσα παράταξη για τη σύσταση της Εξεταστικής Επιτροπής όπως:

-**Πρώτον**, να αποσαφηνισθεί το εύρος των παθογενειών στη λειτουργία του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.-**Δεύτερον**, να εξετασθεί γιατί επελέγη και παρέμεινε σε ισχύ επί σημαντικό χρονικό διάστημα η λεγόμενη «τεχνική λύση» για τον καθορισμό των ενισχύσεων στους κτηνοτρόφους σε συνδυασμό και με την καθυστέρηση στην υλοποίηση των διαχειριστικών σχεδίων βόσκησης. -**Τρίτον**, να διερευνηθεί πώς αξιοποιούνται τα νέα ψηφιακά εργαλεία, το δασολόγιο και το κτηματολόγιο στο ελεγκτικό έργο. -**Τέταρτον**, να εξετασθούν τα πεπραγμένα των εκάστοτε διοικήσεων του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. και πολιτικών ηγεσιών του αρμόδιου Υπουργείου για την αντιμετώπιση των παθογενειών αυτών, τη λειτουργία αποτελεσματικού συστήματος εσωτερικού ελέγχου και τη διαβίβαση υποθέσεων απάτης στις αρμόδιες δικαστικές αρχές. -**Πέμπτον**, να ελεγχθεί ποιοι ζήτησαν και έκαναν

διασταυρωτικούς ελέγχους, πόσοι τέτοιοι έλεγχοι έγιναν και ποιο ήταν το αποτέλεσμα τους και η διάρκειά τους, όπως επίσης ποιο ήταν το σύστημα επιλογής ελέγχων και αν εφαρμοζόταν με συνέπεια. -**Έκτον**, να εξετασθεί η σχέση του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. με τον Τεχνικό Σύμβουλο και οι αιτίες της σχέσης αυτής, οι ενέργειες που έγιναν ή δεν έγιναν για να μπορέσει ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. να λειτουργήσει με μεγαλύτερη αυτάρκεια καθώς και η τυχόν ύπαρξη οικονομικών ή άλλων συμφερόντων που διεκδικούν συμμετοχή στη λειτουργία του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. και ασκούν διαχρονικά αθέμιτη επιρροή σε αυτή. -**Έβδομον**, να διερευνηθούν τα αίτια για την επιβολή των δημοσιονομικών διορθώσεων στον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. -**Όγδοο**, με βάση την απάντηση στα 7 ερωτήματα θα προσπαθήσω να τεκμηριώσω και τις πιθανές ερωτήσεις και απαντήσεις σε σχέση με την αναφορά μου στην Δικογραφία που εστάλη στην Βουλή για τον κ. Μαυρουδή Βορίδη σύμφωνα με την ομιλία στη Βουλή των Ελλήνων και την αιτιολογική ανάλυση που επιχείρησε να πράξει. -**Ένατο**, σημεία κάμψης του απόψεων και του κύρους μου από εξωθεσμικούς παράγοντες και φόβος και εξαναγκασμός σε σιωπή υπαλλήλων ΟΠΕΚΕΠΕ που αντέδρασαν σε αυτή την κατάσταση.

Θα προσπαθήσω όσο το δυνατό καλύτερα και κατανοητά να απαντηθούν αυτά τα σημεία, ερωτήματα που έχουν τεθεί. Στο παρόν θα απαντηθεί το Πρώτο και Τέταρτο που συγκεκριμένα περιλαμβάνουν: **-Πρώτον**, να αποσαφηνισθεί το εύρος των παθογενειών στη λειτουργία του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. **-Τέταρτον**, να εξετασθούν τα πεπραγμένα των εκάστοτε διοικήσεων του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. και πολιτικών ηγεσιών του αρμόδιου Υπουργείου για την αντιμετώπιση των παθογενειών αυτών, τη λειτουργία αποτελεσματικού συστήματος εσωτερικού ελέγχου και τη διαβίβαση υποθέσεων απάτης στις αρμόδιες δικαστικές αρχές.

Ξεκινώντας με ιστορική διαδρομή του ΟΠΕΚΕΠΕ και καταλήγοντας στο σήμερα. 1.

Με τις διατάξεις του άρθρου **13 παρ. 1** του **Ν. 2637/1998**, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 3 του Ν. 3508/2006, ιδρύθηκε ο **«Οργανισμός Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων»** (εφεξής ΟΠΕΚΕΠΕ), ο οποίος είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, τελεί υπό την εποπτεία και τον έλεγχο του Υπουργού Γεωργίας (νυν Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων) και έχει ως σκοπό την διαχείριση των πιστώσεων του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου, του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Αναπτύξεως και του Ευρωπαϊκού Αλιευτικού Ταμείου, την πρόληψη και την πάταξη κάθε ατασθαλίας σε βάρος των παραπάνω πιστώσεων και την ανάκτηση των χρηματικών ποσών, που καταβλήθηκαν παρανόμως ή αχρεωστήτως.

2. Με την υπ' αριθ. **271562/2002** απόφαση του Υπουργού Γεωργίας εγκρίθηκε ο ΟΠΕΚΕΠΕ ως Οργανισμός Πληρωμών των κοινοτικών ενισχύσεων και με την υπ' αριθ. **28125/2008** απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων εγκρίθηκε ο Κανονισμός Διαδικασιών Ελέγχων, τους οποίους διενεργεί ο ΟΠΕΚΕΠΕ κατά την διαχείριση των κοινοτικών ενισχύσεων.

3. Με τα άρθρα **67 παρ. 1** και **68 παρ. 1 και 2** του Κανονισμού (ΕΕ) **1306/2013** προβλέπεται ότι κάθε κράτος μέλος συγκροτεί και διαχειρίζεται ένα **Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχειρίσεως και Ελέγχου των Ενισχύσεων** (εφεξής **ΟΣΔΕ**), το οποίο περιλαμβάνει:

1. Ηλεκτρονική βάση δεδομένων
2. Σύστημα αναγνώρισεως αγροτεμαχίων,
3. σύστημα προσδιορισμού και καταγραφής των δικαιωμάτων ενισχύσεως, (δ) αιτήσεις ενισχύσεως και αιτήσεις πληρωμής,
4. Ολοκληρωμένο σύστημα ελέγχου,
5. Ενιαίο σύστημα καταγραφής της ταυτότητας κάθε δικαιούχου, που υποβάλλει αίτηση ενισχύσεως ή πληρωμής, και, κατά περίπτωση, σύστημα αναγνώρισεως και καταγραφής των ζώων.

Περαιτέρω, με τα άρθρα 68 παρ. 1 και 2, 72 και 74 του ιδίου Κανονισμού 1306/2013 προβλέπεται ότι ουσιώδη μέρη του ΟΣΔΕ είναι:

- i. το σύστημα υποδοχής των αιτήσεων των δικαιούχων ενισχύσεων και
- ii. το σύστημα ελέγχου των αιτήσεων και

με τα άρθρα 24 επ. του Κανονισμού 809/2014 προβλέπεται ότι η αρμόδια εθνική αρχή του ΟΣΔΕ, δηλαδή ο ΟΠΕΚΕΠΕ, διενεργεί όλους τους αναγκαίους ελέγχους (διοικητικούς, επιτόπιους, διασταυρωτικούς οριζοντίους, κλπ), ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματική επαλήθευση :

- I. της **ορθότητας** και της **πληρότητας των πληροφοριών**, που παρέχονται στην αίτηση ενισχύσεως, στην αίτηση στηρίξεως ή στην αίτηση πληρωμής, II. της **συμμόρφωσης** σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας, στις δεσμεύσεις και σε άλλες υποχρεώσεις, που συνδέονται με το σχετικό καθεστώς ενισχύσεως και III. των **απαιτήσεων** και των **προτύπων**, που σχετίζονται με την πολλαπλή συμμόρφωση.
4. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ έχει εκπονήσει ήδη από το έτος 2010 και διαχειρίζεται ένα Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισεως των Ενισχύσεων, δηλαδή ένα **πλήρες πληροφοριακό σύστημα** εξοπλισμού και λογισμικού (hardware και software), μέσω του οποίου γίνονται η **υποβολή των αιτήσεων ενισχύσεως** των αγροτών, οι **έλεγχοι**, η **αποσφαλμάτωση**, η **διόρθωση** και η **οριστικοποίηση**

των ενισχύσεων είτε απ' ευθείας από τους ιδίους τους αγρότες διαδικτυακά (online) είτε από φορείς (φυσικά ή νομικά πρόσωπα), που έχουν πιστοποιηθεί ειδικά προς αυτό από τον

8 | 72

ΟΠΕΚΕΠΕ και αρχικά ονομάζονταν “Φορείς Α’ και Φορείς Β’ και σήμερα ονομάζονται «Κέντρα Υποδοχής Δηλώσεων» (ΚΥΔ).

5. Μέχρι το 2013, το ΟΣΔΕ, μέσω του οποίου καταβάλλεται ετησίως ποσό 3 δισ. Ευρώ περίπου, λειτουργούσε μονοπωλιακά μέσα από ένα απόλυτα «κλειστό» σύστημα, που είχε δύο πυλώνες (α) την Κοινοπραξία ΠΑΣΕΓΕΣ - NEUROPUBLIC A.E., η οποία με απευθείας ανάθεση από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και από τον ΟΠΕΚΕΠΕ εκτελούσε την τεχνική υποστήριξη του ΟΣΔΕ και (β) τις συνεταιριστικές οργανώσεις – μέλη της ΠΑΣΕΓΕΣ, μέσω των οποίων υποβάλλονταν οι αιτήσεις ενισχύσεως.
6. Όπως ήταν φυσικό το εν λόγω «κλειστό» κύκλωμα προκάλεσε σοβαρές αντιδράσεις τόσο από την πλευρά της Ευρωπαϊκής Επιτροπής όσο και από πολλούς φορείς του ιδιωτικού τομέα (γεωπόνους, μελετητικές εταιρίες, Γεωτεχνικό Επιμελητήριο, Πανελλήνια Ομοσπονδία Γεωπόνων κλπ.), οι οποίοι ζητούσαν την απελευθέρωση της διαχειρίσεως του ΟΣΔΕ. **Περί τα τέλη του 2013 ο ΟΠΕΚΕΠΕ αποφάσισε να απελευθερώσει το σύστημα υποδοχής των αιτήσεων των αγροτών και να εφαρμόσει ένα νέο σύστημα, που θα προέβλεπε πιστοποίηση φορέων υποδοχής των αιτήσεων σε όλη την ελληνική επικράτεια.**

Τότε έγιναν πολλές συσκέψεις στον ΟΠΕΚΕΠΕ και στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, για τον τρόπο με τον οποίο θα γινόταν η απελευθέρωση του ΟΣΔΕ με την συμμετοχή φορέων του ιδιωτικού τομέα. Κατά τις συσκέψεις αυτές ο ΟΠΕΚΕΠΕ και η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων ορμώμενοι από ιδεολογικές αγκυλώσεις και από ίδια συμφέροντα, αναζητούσαν εναγωνίως τρόπους συμμετοχής στην διαχείριση του ΟΣΔΕ του διδύμου NEUROPUBLIC AE και ΠΑΣΕΓΕΣ, που μέχρι τότε μονοπωλούσαν το ΟΣΔΕ.

7. Τελικά, μετά από πολλές συσκέψεις, η τότε πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και οι παράγοντες του μέχρι τότε μονοπωλίου NEUROPUBLIC AE – ΠΑΣΕΓΕΣ κατέληξαν στο ακόλουθο σχήμα:

I. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ θα απελευθέρωνε μεν την διαχείριση του ΟΣΔΕ με την συμμετοχή των φορέων του ιδιωτικού τομέα αλλά θα ανέθετε την

9 | 72

συντήρηση του ΟΣΔΕ στην NEUROPUBLIC AE και θα προσελάμβανε έναν «Φορέα Συντονισμού» όλων των φορέων του ιδιωτικού τομέα, ο οποίος θα προήρχετο από τις συνεταιριστικές οργανώσεις, θα προσέδιδε σ' αυτόν ένας συντονιστικός ρόλος στο ΟΣΔΕ και αυτός θα εισέπραττε αμοιβές από τους άλλους φορείς.

II. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ δεν θα κατέβαλε αμοιβές στον Φορέα Συντονισμού, ακόμη κι αν ο τελευταίος θα παρείχε υπηρεσίες στον ΟΠΕΚΕΠΕ, αλλά η αμοιβή αυτή θα μετατίθετο στους άλλους φορείς, οι οποίοι θα υποχρεούντο να καταβάλλουν στον Φορέα Συντονισμού αμοιβές με βάση «συμβάσεις συνεργασία» επταετούς διάρκειας, που θα συνήπταν υποχρεωτικά μαζί του.

III. Επειδή η ΠΑΣΕΓΕΣ κατέρρεε ως τριτοβάθμια συνεταιριστική οργάνωση και δεν μπορούσε να παίξει τον ρόλο του Φορέα Συντονισμού, θα ιδρύετο μία ανώνυμη εταιρία με την συμμετοχή μελών της ΠΑΣΕΓΕΣ, δηλαδή αγροτικών συνεταιρισμών, της Αγροτικής Τράπεζας* και της NEUROPUBLIC AE, και η νέα αυτή εταιρία θα οριζόταν Φορέας Συντονισμού του ΟΣΔΕ.

i. **Σημείωση:*** η Αγροτική Τράπεζα είχε ενσωματωθεί στην Τράπεζα Πειραιώς και ως εκ τούτου στο σχήμα του Φορέα Συντονισμού που δημιουργήθηκε και είναι η GAIA Επιχειρείν (<https://www.c-gaia.gr/partners/>) , η Τράπεζα Πειραιώς συμμετέχει με το ΚΕΝΤΡΟ ΒΙΩΣΙΜΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΕΞΕΛΙΞΗ

(<http://www.excelixi.org/>, που ανήκει στη δικαιοδοσία της .

- IV. Για να ελέγξουν την διαχείριση του ΟΣΔΕ συμφώνησαν ότι η σχετική πρόσκληση του ΟΠΕΚΕΠΕ θα διαχωρίζει τους φορείς υποδοχής των αιτήσεων σε Φορείς Α βαθμού, δηλαδή φορείς υποδοχής των αιτήσεων, και σε Φορείς Β βαθμού, δηλαδή φορείς υποδοχής των αιτήσεων και αποσφαλμάτωσης των αιτήσεων, και θα προβλέπει ότι οι Φορείς Β βαθμού θα αποτελούν μέλη ενός σχήματος, το οποίο θα καλύπτει το σύνολο της ελληνικής επιφανείας, ότι οι Φορείς αυτοί θα διοικούνται και θα

10 | 72

εκπροσωπούνται από τον Κεντρικό Φορέα Συντονισμού, με τον οποίο οι Φορείς Β βαθμού θα πρέπει να έχουν συνάψει υποχρεωτικώς συμβάσεις συνεργασίας επταετούς διάρκειας (2014-2020), και ότι ως Φορέας Συντονισμού θα πιστοποιηθεί εκείνος που θα συνδέεται με τους περισσότερους πιστοποιημένους Φορείς Β που θα καλύπτουν το σύνολο της επικρατείας.

- V. Για να ελέγξουν τους Φορείς Α βαθμού συμφώνησαν ότι η σχετική πρόσκληση του ΟΠΕΚΕΠΕ θα προβλέπει ότι και οι φορείς αυτοί θα συνάψουν με τον Φορέα Συντονισμού υποχρεωτικά «συμβάσεις συνεργασίας» επταετούς διάρκειας (2014-2020).

- VI. Για να αποφύγουν κάθε κίνδυνο ελέγχου για τον σχεδιασμό αυτό συμφώνησαν ότι ο Φορέας Συντονισμού θα πληρώνεται από τους Φορείς Α βαθμού και τους Φορείς Β βαθμού με βάση τις εν λόγω συμβάσεις συνεργασίας, μολονότι ο Φορέας Συντονισμού υποτίθεται ότι προκρίθηκε για να διευκολύνει το έργο του ΟΠΕΚΕΠΕ και να προσφέρει υπηρεσίες σ' αυτόν.

- i. Για να δικαιολογήσουν δε την πληρωμή αμοιβών από τους Φορείς Α και Β βαθμού στον Φορέα Συντονισμού προέβλεψαν

ότι δήθεν ο Φορέας Συντονισμού θα προσφέρει κάποιες υπηρεσίες στους Φορείς Α και Β βαθμού.

8. Με το ανωτέρω σχέδιο:

- a. **Επιτυγχάνονταν** ο απόλυτος έλεγχος της διαχείρισης του **ΟΣΔΕ** από τις **συνεταιριστικές οργανώσεις** και τον όμιλο **NEUROPUBLIC** αφού αυτοί που θα μπορούσαν, μέσα σε σύντομο χρονικό διάστημα, να συγκροτήσουν ένα σχήμα Φορέων Β βαθμού, που να καλύπτει το σύνολο της επικρατείας, ήταν **μόνον** οι **συνεταιριστικές οργανώσεις**, οι οποίες είχαν έτοιμη την υποδομή, την άμεση διασύνδεση και την ετοιμότητα προς τούτο.
- b. Προσδίδονταν στον Φορέα Συντονισμού, που κατ' ανάγκην θα προέρχονταν από τις συνεταιριστικές οργανώσεις, **ένας συντονιστικός ρόλος στο ΟΣΔΕ** και αυτός θα εισέπραττε αμοιβές από τους **Φορείς Α** βαθμού και από τους **Φορείς**

11 | 72

- Β** βαθμού, και μάλιστα επί τη βάσει **«συμβάσεων συνεργασίας»** επταετούς διάρκειας, που υποχρεωτικά αυτοί θα συνήπταν μαζί του χωρίς εν τοις πράγμασι αυτός να παρέχει σ' αυτούς καμία υπηρεσία.
- c. **Ο ΟΠΕΚΕΠΕ** δεν θα κατέβαλε αμοιβές στον Φορέα Συντονισμού ακόμη και αν ο τελευταίος θα παρείχε υπηρεσίες στον **ΟΠΕΚΕΠΕ**, αλλά η αμοιβή αυτή θα μετετίθετο στους Φορείς Α και Β βαθμού, οι οποίοι θα υπεχρεούντο να καταβάλλουν στον Φορέα Συντονισμού αμοιβές με βάση τις **“συμβάσεις συνεργασίας”** επταετούς διάρκειας, που υποχρεωτικώς θα συνήπταν μαζί του.
- d. **Οι Φορείς Β βαθμού** (δηλαδή οι συνεταιριστικές οργανώσεις) θα **διεδραμάτιζαν τον σημαντικότερο ρόλο στην διαχείριση του ΟΣΔΕ** αφού θα συμμετείχαν τόσο στην υποδοχή των αιτήσεων ενισχύσεως **όσο και στην αποσφαλμάτωσή τους** και θα εισέπρατταν **πολύ μεγαλύτερες αμοιβές** από τους Φορείς Α βαθμού, ο ρόλος των οποίων περιοριζέτο **μόνον** στη υποδοχή των αιτήσεων.

Τούτο δε γιατί:

- i. οι Φορείς αυτοί ως συνεταιριστικές οργανώσεις είχαν εξασφαλισμένη πελατεία τα μέλη του,
 - ii. οι αγρότες θα προσέτρεχαν στους Φορείς Β, που θα τους εξασφάλιζαν όχι μόνον την υποδοχή των αιτήσεών τους αλλά και την αποσφαλμάτωσή τους και την οριστικοποίησή τους, και
 - iii. οι ανωτέρω εργασίες απέδιδαν μεγαλύτερες αμοιβές από την υποδοχή των αιτήσεων.
- e. Οι Φορείς Α βαθμού** (δηλαδή οι φορείς του ιδιωτικού τομέα) για να πιστοποιηθούν θα έπρεπε προηγουμένως **να συνάψουν με τον Φορέα Συντονισμού υποχρεωτικώς «συμβάσεις συνεργασίας»** επταετούς διάρκειας και να πληρώνουν σ' αυτόν αμοιβές για υπηρεσίες, που δεν θα προσέφερε σ' αυτούς.

12 | 7 2

- f. Οι Φορείς Β βαθμού** (δηλαδή οι συνεταιριστικές οργανώσεις) για να πιστοποιηθούν θα έπρεπε προηγουμένως **να συνάψουν με τον Φορέα Συντονισμού υποχρεωτικά «συμβάσεις συνεργασίας»** επταετούς διάρκειας και να πληρώνουν σ' αυτόν αμοιβές για υπηρεσίες, που δεν θα παρείχε σ' αυτούς.
 - g. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ** θα απέφευγε την διενέργεια διεθνούς ανοικτού δημοσίου διαγωνισμού διότι, εάν εκπλήρωνε αυτός αμοιβές στον «Φορέα Συντονισμού», θα έπρεπε να συναφθεί δημοσία σύμβαση παροχής υπηρεσιών η οποία, κατά νόμο, απαιτεί την προηγουμένη διενέργεια διαγωνισμού, κατά τα ανωτέρω, και μ' αυτό τον τρόπο ο ΟΠΕΚΕΠΕ θα απέφευγε την εμπλοκή τρίτων στον ανωτέρω σχεδιασμό, που θα είχε ως συνέπεια την αναίρεση του σχεδίου.
9. Κατόπιν τούτου, στις **22.1.2014** ιδρύθηκε η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία **«GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ»**, με μετόχους της την εταιρία **“NEUROPUBLIC ΑΕ”** (με ποσοστό συμμετοχής 45,001%), την εταιρία **“ΚΕΝΤΡΟ ΒΙΩΣΙΜΗΣ**

ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΕΞΕΛΙΞΗ ΑΕ'' η οποία ήταν αρχικά θυγατρική της Αγροτικής Τραπέζης και, εν συνεχεία, έγινε θυγατρική της Τραπέζης Πειραιώς (με ποσοστό συμμετοχής 30%), και 25 συνεταιριστικές οργανώσεις (με ποσοστό συμμετοχής 24,999%).

Σκοπός της εν λόγω εταιρίας είναι:

- a) η παροχή και εμπορία ψηφιακών υπηρεσιών, εφαρμογών πληροφορικής και εξειδικευμένου λογισμικού και υλικού μέσω ψηφιακής πλατφόρμας σε αγροτικές δραστηριότητες σχετικές με την επιμόρφωση, την εκπαίδευση, την οργάνωση και την βελτίωση της παραγωγής και της αγροτικής οικονομίας,
 - b) η εμπορία τεχνολογικών προϊόντων και προγραμμάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών και η εμπορική εκμετάλλευση και η ανάπτυξη υποδομών τεχνολογικών,
 - c) η παροχή, προώθηση, εκμετάλλευση, διαφήμιση και πώληση λογισμικού εφαρμογών τηλεματικής, υπηρεσιών και εμπορευμάτων πληροφορικής κλπ.
10. **Την ίδια ημέρα, κατά την οποία ιδρύθηκε η εταιρία «GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ», δηλαδή στις 22.1.2014, ο ΟΠΕΚΕΠΕ δημοσίευσε την υπ' αριθ. πρωτ. 8008/22.1.2014**

13 | 72

Πρόσκληση Εκδηλώσεως Ενδιαφέροντος, με την οποία προσκάλεσε φυσικά πρόσωπα και νομικά πρόσωπα του ιδιωτικού και του δημοσίου τομέα, αγροτικούς συνεταιρισμούς, ενώσεις προσώπων και ομάδες παραγωγών **να πιστοποιηθούν** ως «Φορείς Α βαθμού» (δηλαδή ως φορείς υποδοχής των αιτήσεων), ως «Φορείς Β βαθμού» (δηλαδή ως φορείς υποδοχής και αποσφαλμάτωσης των αιτήσεων) και ως «Φορέας Συντονισμού».

11. Με την Πρόσκληση αυτή προβλέφθηκε, όπως είχε σχεδιασθεί, ότι οι Φορείς Β' θα αποτελούν μέλη ενός σχήματος, το οποίο θα καλύπτει το σύνολο της ελληνικής επικρατείας, και ότι οι Φορείς αυτοί θα «διοικούνται» και θα «εκπροσωπούνται» από τον Κεντρικό Φορέα Συντονισμού, με τον οποίο οι Φορείς Β' Βαθμού θα πρέπει να έχουν συνάψει σχετικές «*συμβάσεις συνεργασίας*» επταετούς

διαρκείας, δηλαδή για την περίοδο 2014 – 2020, και ότι ως Φορέας Συντονισμού θα πιστοποιηθεί αυτός που θα συνδέεται με «τους περισσότερους πιστοποιημένους Φορείς Β' βαθμού, που θα καλύψουν το σύνολο της επικράτειας».

12. Παράλληλα, ο ΟΠΕΚΕΠΕ, παρά τις αντιδράσεις του προσωπικού του, **ανέθεσε στην εταιρία «NEUROPUBLIC A.E.»** την συντήρηση του ΟΣΔΕ με **αμοιβή 1,2 εκ. ευρώ ετησίως**, μολονότι η συντήρηση του ΟΣΔΕ θα μπορούσε να γίνει από το προσωπικό του ΟΠΕΚΕΠΕ με πολύ μικρότερο κόστος.
13. Τριάντα (30) συνεταιριστικές οργανώσεις, που κάλυπταν ολόκληρη την ελληνική επικράτεια, ανταποκρίθηκαν στην παραπάνω Πρόκληση και υπέβαλαν μαζί με την εταιρία «GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ» αίτηση για την πιστοποίησή τους ως Φορέων Β Βαθμού και για την πιστοποίηση της εταιρίας «GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ» ως «Κεντρικού Φορέως Συντονισμού», μεταξύ δε των άλλων δικαιολογητικών υπέβαλαν στον ΟΠΕΚΕΠΕ και ένα Επιχειρησιακό Σχέδιο, με το οποίο πρότειναν σε αυτόν να εκπονήσουν και να θέσουν στην διάθεσή του ένα άλλο σύστημα υποδοχής και προσωρινής (επί τρίμηνο) αποθηκεύσεως των αιτήσεων σε «νέφος» (cloud), ώστε να διευκολύνεται η επεξεργασία αυτών.

14 | 72

Όμως, ο ΟΠΕΚΕΠΕ δεν αποδέχθηκε την πρόταση αυτή διότι το ΟΣΔΕ ήδη διέθετε ένα πλήρες σύστημα υποδοχής και αποθηκεύσεως των αιτήσεων και η πρόταση αυτή ουδέποτε υλοποιήθηκε.

14. Ακολούθως, με τις υπ' αριθ. 274/38602/27.3.2014 και 314/45951/9.4.2014 αποφάσεις του Υπουργού Αγροτικής Αναπτυξίας και Τροφίμων έγινε η πιστοποίηση των Φορέων Α' Βαθμού, των Φορέων Β' Βαθμού και της «GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ» ως Φορέως Συντονισμού, και ορίστηκε ο ΟΠΕΚΕΠΕ ως «υπεύθυνος για το συντονισμό του έργου του ΟΣΔΕ όλων των πιστοποιημένων φορέων», δηλαδή των Φορέων Α και Β βαθμού και του Φορέως Συντονισμού.

Πουθενά στην υπ' αριθ. πρωτ. 274/38602/27.3.2014 απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων, δεν αναφέρεται ότι έγινε δεκτό το Επιχειρησιακό Σχέδιο, που υποβλήθηκε κατά τα ανωτέρω, ή ότι έγινε δεκτή η πρόταση για την εκπόνηση και την διάθεση στον ΟΠΕΚΕΠΕ ενός νέου συστήματος υποδοχής και αποθηκεύσεως των αιτήσεων σε «νέφος» (cloud).

15. Εν συνεχεία, μεταξύ του ΟΠΕΚΕΠΕ και της «GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ» υπεγράφη η από 9.4.2014 «Σύμβαση Διασφάλισης Επιπέδου Ποιότητας Υπηρεσιών και Ασφαλείας Πληροφοριών» (εφεξής ΣΔΕΠΥΑΠ), στην οποία περιγράφονται οι υποχρεώσεις, που ανέλαβε η GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε. ως Φορέας Συντονισμού, έναντι του ΟΠΕΚΕΠΕ, και στην οποία δεν αναφέρεται πουθενά η υποχρέωση της GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ να παρέχει στον ΟΠΕΚΕΠΕ υπηρεσίες υποδοχής και προσωρινής (επί τρίμηνο) αποθηκεύσεως των αιτήσεων σε «νέφος» (cloud).

Συγκεκριμένα με την εν λόγω σύμβαση η «GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ» ανέλαβε έναντι του ΟΠΕΚΕΠΕ και έναντι των Φορέων Β με υποχρεώσεις που περιγράφονται στις εν λόγω συμβάσεις. Όμως, όλες οι συμβατικές ως αναληφθείσες υποχρεώσεις της «GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ», που στην σχετική σύμβαση διατυπώνονταν με πομπώδη τρόπο, ήταν απολύτως κενές περιεχομένου και παρατίθεντο προσχηματικά και σε κάθε περίπτωση ουδόλως αφορούσαν τους Φορείς. Μεταξύ των «υποχρεώσεων» της «GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε.» προς τον ΟΠΕΚΕΠΕ περιελαμβάνετο απροκαλύπτως ότι «οι εργασίες τις οποίες αυτή αναλαμβάνει από τον ΟΠΕΚΕΠΕ, θα αμείβονται από τους

αιτούντες παραγωγούς» και ότι «ουδεμία πλέον αρμοδιότητα ή ευθύνη τυχόν συνεπειών έχουν ο ΟΠΕΚΕΠΕ και το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων». Όμως, αυτό δεν συνιστά «υποχρέωση» της «GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε.» αλλά ομολογία αμφοτέρων ότι η «GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε.» ακόμη και για υπηρεσίες που θα προσφέρει στον ΟΠΕΚΕΠΕ, δεν θα πληρώνεται απ' αυτόν αλλά από τους «αιτούντες παραγωγούς», δηλαδή «ομολογία» παρανομίας και

απάτης σε βάρος των παραγωγών.

16. Μετά ταύτα, η *GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ*, έχουσα ως Φορέας Συντονισμού αποκτήσει την σφραγίδα της εγκυρότητας και της νομιμότητας και την ευλογία των Φορέων Β΄ βαθμού και του ΟΠΕΚΕΠΕ, απαίτησε από τους Φορείς Α΄ και Β΄ βαθμού εκβιαστικά, και με την απειλή της άρσης της πιστοποίησης τους, να συνάψουν μαζί της σύμβαση δικαιόχρησης παροχής υπηρεσιών, δηλαδή μία σύμβαση franchising, με την οποία αυτή, που μόλις είχε ιδρυθεί και δεν είχε ακόμη αποκτήσει ούτε το αρχικό μετοχικό κεφάλαιό της ενεμφανίζετο απολύτως ψευδώς ότι ΄΄χαρκτηρίζεται από πολύχρονη πείρα και διεθνή φήμη υψηλού επιπέδου στον τομέα της παροχής υπηρεσιών, που άπτονται με τον αγροτικό τομέα, καθώς και από γνώση αλλά και ικανότητα προσαρμογής των παρεχόμενων υπηρεσιών στις απαιτήσεις του καταναλωτικού κοινού, έχει διαμορφώσει το σύστημα και την μέθοδο/διαδικασία που αφορούν την λειτουργία και την διεύθυνση ενός «Κέντρου Εξυπηρέτησης Αγροτών *GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ*» και, επίσης ότι διαθέτει ένα ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης ΚΕΑ το οποίο ενδεικτικά περιλαμβάνει:

- 1) Το λογότυπο της *GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ΄*, των ΚΕΑ, των υπηρεσιών και παραλλαγές αυτών καθώς επίσης και τους διακριτικούς τίτλους *GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ*, Κέντρο Εξυπηρέτησης Αγροτών και ΚΕΑ΄,
- 2) Διαδικασίες και διεργασίες διεκπεραίωσης ολοκληρωμένων υπηρεσιών,
- 3) Διασχηματισμούς, χρώματα, συνθέσεις χρωμάτων για εσωτερική και εξωτερική δικαιόχρηση,

- 4) Άλλα δικαιώματα λεκτικά ή/και εικαστικά γνωρίσματα, εμβλήματα και διακριτικούς τίτλους, που θα απαιτήσει ή θα χρησιμοποιήσει ο δικαιοπάροχος στο μέλλον,
- 5) Τεχνογνωσία ανάλογη με το εκάστοτε στάδιο εξελίξεως,

- 6) Κανόνες λειτουργίας των ΚΕΑ,
- 7) Διαδικασίες ελέγχου και απόδοσης,
- 8) Διαδικασίες πιστοποίησης στις Εφαρμογές της ``GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ``, 9) Διαδικασίες χρήσης και διαχείρισης Εφαρμογών,
- 10) Ενιαία μέθοδο μάρκετινγκ και προώθησης υπηρεσιών`` .

Με την σύμβαση αυτή η **GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ** εφέρετο ως δήθεν δικαιούχος των ανωτέρω δικαιωμάτων, που παραχωρεί τα ανωτέρω ανύπαρκτα δικαιώματα στους δικαιοδόχους Φορείς Α και Β βαθμού και οι Φορείς αυτοί θα πληρώνουν στην **GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε.** χρηματικά ανταλλάγματα, προεβλέπετο δε ότι η **GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε.** θα τιμολογεί μέσω ενός εθνικού συστήματος τιμολογήσεως, ότι αυτή θα εκδίδει σχετικά παραστατικά και θα καταβάλει στους Φορείς Β ως αμοιβή για τις παρεχόμενες υπηρεσίες ποσοστό επί τοις εκατό επί της καθαρής αξίας (προ ΦΠΑ) των υπηρεσιών, που οι Φορείς Β παρείχαν στους πελάτες τους με βάση σχετικό τιμοκατάλογο, και ότι η διάρκεια των εν λόγω συμβάσεων θα ήταν επταετής.

Όμως, στην πραγματικότητα η ``GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ`` δεν διέθετε τίποτα από τα παραπάνω και όλες οι ανωτέρω διαβεβαιώσεις της ήταν απολύτως απατηλές αφού η ίδια άρχισε την δραστηριότητα της, όπως στον ιστότοπο της ομολογεί, τον Μάρτιο του 2014, όλο δε το ανωτέρω παραμύθι εφευρέθηκε για να νομιμοποιηθούν`` οι συμβάσεις δικαιόχρησης, που καταναγκαστικώς συνήφθησαν με όλους τους Φορείς Β' βαθμού και ο παράνομος πλουτισμός της GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ σε βάρος των Φορέων Β' βαθμού και των παραγωγών, που από το 2014 μέχρι το 2017 επλήρωναν σ' αυτήν για αμοιβές δικαιοχρήσεως συνολικώς ποσό 8-9 εκατομ. ευρώ κάθε χρόνο.

Σημειώνεται ότι κάποιοι εκ των Φορέων Β ήταν μέτοχοι της **GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε.** από της ίδρυση της, όπως και άλλοι συνεταιριστικοί Φορείς Β' Βαθμού, που

επίσης ήταν μέτοχοί της, και γνώριζαν ότι όλα τα ανωτέρω ήταν ένα “παραμύθι, και για τον λόγο αυτό αρνήθηκαν να υπογράψουν τις εν λόγω συμβάσεις δικαιόχρησης και εξήτησαν την υπογραφή με την GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ συμβάσεων συνεργασίας, που προέβλεπε η σχετική υπ’ αριθ. πρωτ. 8008/24.1.2014 Πρόσκληση του ΟΠΕΚΕΠΕ, και ταυτοχρόνως εξήτησαν της άμεση παρέμβαση του ΟΠΕΚΕΠΕ.

Όμως, ο ΟΠΕΚΕΠΕ έχοντας συμπιλήσει κοινό μέτωπο με την εταιρία GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ και όντας μεταξύ των ενορχηστρωτών της απάτης, γιατί ήθελε να της δώσει οπωσδήποτε έναν ‘ρόλο’ και να μεταθέσει την πληρωμή των αμοιβών της στους παραγωγούς και επειδή κάποιοι εκ των Φορέων Β ήταν ταυτοχρόνως και μέτοχοι, εξήτησε από όλους τους Φορείς Β΄ Βαθμού να υπογράψουν μαζί της τις εν λόγω συμβάσεις δικαιόχρησης με την απειλή ότι, εάν δεν συναφθούν οι συμβάσεις αυτές, θα ανακαλείται η πιστοποίηση των Φορέων Β΄ Βαθμού. Παράλληλα, η Διοίκηση της εταιρίας GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ διαβεβαίωνε τους Φορείς Β ότι σύντομα θα αποκτήσει την δυνατότητα παροχής των ανωτέρω υπηρεσιών και ότι σύντομα θα παρέχει το πακέτο των υπηρεσιών αυτών, που θα δικαιολογούν την αμοιβή της.

17. Υπό το κράτος των ανωτέρω απειλών του ΟΠΕΚΕΠΕ και των ανωτέρω διαβεβαιώσεων της GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ, όλοι οι Φορείς Β υπέγραψαν πανομοιότυπες συμβάσεις δικαιόχρησης, με τις οποίες προβλέπονταν ότι θα πρέπει να καταβάλλουν στην εταιρία GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε. ως αμοιβή ποσοστό 20% επί των ακαθαρίστων εισπράξεών τους (!!!), ότι η εταιρία GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ θα τιμολογεί και θα εισπράττει το σύνολο των αμοιβών των Φορέων Β και στην συνέχεια θα παρακρατεί την δική της αμοιβή και θα αποδίδει στους Φορείς Β το υπόλοιπο (!!!).

Έτσι, οι Φορείς Β, που με το προσωπικό τους, με τις εγκαταστάσεις τους και τον εξοπλισμό τους έκαναν όλη την δουλειά της συμπληρώσεως και της υποβολής - υποδοχής των αιτήσεων, των διασταυρωτικών ελέγχων και της αποσφαλμάτωσης αυτών, και της ενημερώσεως των αγροτών κλπ, κατάντησαν να ζητιανεύουν την

αμοιβή τους από την GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ, η οποία με την υποστήριξη και την ανοχή του ΟΠΕΚΕΠΕ εξελίχθηκε σε «κοινό προστάτη» των Φορέων Β βαθμού και των παραγωγών της χώρας.

18. Από τις αρχές του έτους 2016 οι Φορείς Β βαθμού διεπίστωσαν ότι οι εν λόγω συμβάσεις δικαιόχρησης ήταν απολύτως απατηλές, εναντιώθηκαν σε αυτές και με διαμαρτυρίες τους προς τον ΟΠΕΚΕΠΕ ζητούσαν επιμόνως την κατάργηση του Φορέως Συντονισμού και την απαγκίστρωση των Φορέων Β από τις εν λόγω Συμβάσεις Δικαιόχρησης.

Παρά δε τις συνεχείς διαμαρτυρίες των Φορέων Β η εταιρία GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ όχι μόνον δεν παρείχε καμία από τις αναφερόμενες στις εν λόγω συμβάσεις υπηρεσίες και δεν έδωσε το πακέτο υπηρεσιών, που είχε υποσχεθεί, αλλά ενεργώντας δόλια, αθέμιτα και παράνομα, ίδρυσε σε όλη την Ελλάδα 88 δικά της παραρτήματα και προσπάθησε αθέμιτα να ανταγωνισθεί τους Φορείς Β και να υφαρπάξει τους πελάτες τους, πράγμα που από μόνο του επέβαλε την άμεση καταγγελία της σύμβασης της από τον ΟΠΕΚΕΠΕ λόγω προδήλου συγκρούσεως συμφερόντων και αθεμίτου ανταγωνισμού.

Όλες δε οι υπηρεσίες του ΟΣΔΕ (υποδοχή αιτήσεων, επεξεργασία, διασταυρωτικοί έλεγχοι, αποσφαλμάτωση, διόρθωση, οριστικοποίηση των αιτήσεων, εκπαιδευτικά σεμινάρια και συνέδρια, ενημέρωση των αγροτών κλπ) προσφέρονταν (όπως μέχρι πρότινος που υφίστατο ως σύμβαση ο φορέας συντονισμού με ΟΠΕΚΕΠΕ) προσφέρονταν από την πλατφόρμα του ΟΠΕΚΕΠΕ χωρίς ανάμειξη ή εμπλοκή τρίτου τινός (GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε. ή άλλου) και χωρίς χρήση άλλων λογισμικών.

Όμως, ο ΟΠΕΚΕΠΕ και η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Αγροτικής Αναπτυξίας και Τροφίμων, παρά τις αντίθετες διαβεβαιώσεις και υποσχέσεις τους, ακόμη και με δηλώσεις τους προς τον τύπο, όχι μόνο δεν ελάμβαναν μέτρα αλλά απειλούσαν τους Φορείς Β ότι, εάν καταγγείλουν τις συμβάσεις δικαιόχρησης με

την *GAIA EΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε'*, θα αρθεί η πιστοποίησή τους ως Φορέων Β.

19 | 72

Ωστόσο, παρά τα ανωτέρω και παρά τις ανωτέρω απειλές και επειδή κάποιοι εκ των Φορέων Β ήταν ταυτόχρονα και μέτοχοι της *GAIA EΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε'*, δεν οδηγήθηκαν τα πράγματα στα άκρα.

19. Στις αρχές του 2017 πολλά ΚΥΔ εναντιώθηκαν εγγράφως στην συνέχιση των ανωτέρω άκυρων *συμβάσεων δικαιόχρησης*, μη ανεχόμενοι να πληρώνουν στην *GAIA EΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε'* αμοιβές αχρεωστήτως και με έγγραφά τους προς τον ΟΠΕΚΕΠΕ, τον Υπουργό Αγροτικής Αναπτυξίας και Τροφίμων και προς άλλους αποδέκτες, διαμαρτυρήθηκαν εντόνως αιτούμενοι την άμεση επανεξέταση του θέματος, την κατάργηση του Φορέως Συντονισμού και την άρση της *υποχρεωτικότητας* (δηλαδή του εξαναγκασμού) υπογραφής *συμβάσεων με έναν και μοναδικό φορέα συντονισμού*.

20. Η *GAIA EΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε* για να τιμωρήσει τα ΚΥΔ, που αντιδρούσαν στις παραπάνω παράνομες μεθοδεύσεις του ΟΠΕΚΕΠΕ και της *GAIA EΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε.*, και για να τα *εκδικηθεί* για την *αυθάδειά* τους και για την αμφισβήτηση των κεκτημένων της, σταμάτησε να πληρώνει τις αμοιβές τους θέλοντας μ' αυτόν τον τρόπο να τους *περιάγει* σε *δυσχερή θέση* και έτσι να *καταπνίξει* την *φωνή* τους. Παράλληλα, σε *συνεργασία* με την Τράπεζα Πειραιώς, στην οποία, μετά την ανάκληση της αδείας *λειτουργίας* της Αγροτικής Τραπέζης και την *πώληση* του ενεργητικού της, είχε *περιέλθει* η εταιρία *ΚΕΝΤΡΟ ΒΙΩΣΙΜΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΕΞΕΛΙΞΗ ΑΕ'*, που είναι μέτοχος της *GAIA EΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ'*, άρχισαν να *πιέζουν* όλους τους Φορείς Β *βαθμού*, που είχαν δάνεια προς την Τράπεζα Πειραιώς, και με την απειλή *καταγγελίας* των δανείων αυτών, *ζητούσαν* να *σταματήσουν* να *διαμαρτύρονται* για την *GAIA EΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ* και για τον παράνομο ρόλο της.

21. Πολλοί από τους τότε *διαμαρτυρομένους* *αναγκάστηκαν* *προ των εκβιασμών*

αυτών να σιωπήσουν και να σταματήσουν τις διαμαρτυρίες. Όμως, κάποια ΚΥΔ συνέχισαν την αντιπαράθεση με την ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ' και τις έγγραφες διαμαρτυρίες, που οδήγησαν σε καταγγελίες των «συμβάσεων δικαιόχρησης» είτε από την πλευρά τους είτε από την πλευρά της ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ.

20 | 7 2

22. Προ των διαμαρτυριών και των αμφισβητήσεων αυτών ο τότε Πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ, με την υπ' αριθ. πρωτ. 25418/15.3.2017 απόφασή του εξομοίωσε τους Φορείς Α και Β βαθμού και τους μετονόμασε σε Κέντρα Υποδοχής Δηλώσεων (ΚΥΔ), και αποφάσισε να συναφθούν μεταξύ του ΟΠΕΚΕΠΕ και των ΚΥΔ νέες Συμβάσεις Διασφάλισης Επιπέδου Ποιότητας Υπηρεσιών και Ασφαλείας Πληροφοριών και να συναφθούν μεταξύ των ΚΥΔ και της ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ νέες «συμβάσεις συνεργασίας». Στην σχετική δε από 27.3.2017 ανακοίνωση του ο ΟΠΕΚΕΠΕ ανέφερε ότι με τις νέες συμβάσεις θα αλλάξει ο τρόπος τιμολογήσεως των υπηρεσιών ΟΣΔΕ και ότι «οι ανωτέρω παρεμβάσεις θα δημιουργήσουν τις προϋποθέσεις για περαιτέρω μείωση του κόστους των αιτήσεων για τους αγρότες».

23. Όπως ήταν φυσικό, οι εξελίξεις αυτές πυροδότησαν νέο κύκλο διαμαρτυριών και παραστάσεων των ΚΥΔ προς την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων και την Διοίκηση του ΟΠΕΚΕΠΕ.

Η κατάσταση δε επιδεινώθηκε, όταν αποκαλύφθηκε ότι ο τότε Πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ την ίδια ημέρα (15.3.2017) που υπέγραψε την υπ' αριθ. πρωτ. 25418/15.3.2017 απόφασή του για αλλαγή του καθεστώτος του ΟΣΔΕ, υπέγραψε ταυτόχρονα και την από 15.3.2017 «Σύμβαση Διασφάλισης Επιπέδου Ποιότητας Υπηρεσιών και Ασφαλείας πληροφοριών» με την ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ.

24. Με την ανωτέρω από 15.3.2017 σύμβαση, που συνήφθη μεταξύ του ΟΠΕΚΕΠΕ και της ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ', ορίστηκε Φορέας Συντονισμού του ΟΣΔΕ η ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ' και προβλέφθηκε ότι αυτή θα υπογράψει σύμβαση

συνεργασίας με κοινούς όρους με όλα τα πιστοποιημένα ΚΥΔ, ότι:

μη υπογραφή της εν λόγω σύμβασης συνεπάγεται την διακοπή της πρόσβασης των ΚΥΔ στο Πληροφοριακό Σύστημα των αιτήσεων κατόπιν αμέσων ενεργειών του Οργανισμού και ότι σε περίπτωση καταγγελίας της εν λόγω σύμβασης συνεργασίας μεταξύ της GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ και των ΚΥΔ η διακοπή της πρόσβασης θα γίνεται μετά από εξέταση και έγκριση από τον Οργανισμό'.

Περαιτέρω, με την ίδια ως άνω Σύμβαση, που συνήφθη μεταξύ του ΟΠΕΚΕΠΕ και της GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ', προβλέφθηκε ότι η GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ' θα παρέχει στον

21 | 72

ΟΠΕΚΕΠΕ τις ακόλουθες επί λέξει υπηρεσίες όπως αναφέρονταν στη μεταξύ τους σύμβαση συνεργασίας.

25.Παράλληλα, άρχισαν και οι πιέσεις και οι απειλές από τον ΟΠΕΚΕΠΕ και την GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ προς τα ΚΥΔ ότι, εάν δεν υπογραφούν οι νέες συμβάσεις συνεργασίας, θα ανακληθεί η πιστοποίησή τους ως ΚΥΔ, και οι απειλές και οι εκβιασμοί της Τραπέζης Πειραιώς, προς όσους είχαν δάνεια, ότι εάν δεν υπογραφούν οι νέες συμβάσεις συνεργασίας θα καταγγελθούν τα δάνεια, ενώ η GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ' διαβεβαίωνε τα ΚΥΔ ότι θα αναλάβει ένα μεγάλο μέρος των δαπανών των ΚΥΔ παρέχοντας ορισμένες υπηρεσίες, που είχαν κόστος για τα ΚΥΔ, όπως η εκπαίδευση του προσωπικού τους, η ενημέρωση των αγροτών, η διοργάνωση σεμιναρίων, η έκδοση εντύπων κλπ.

26.Προ των πιέσεων αυτών και του σοβαρού κινδύνου να μείνουν τα ΚΥΔ εκτός ΟΣΔΕ, που για πολλά ΚΥΔ αποτελεί το μοναδικό έσοδο, και προ της επικείμενης ενάρξεως του ΟΣΔΕ, που είχε ορισθεί στις αρχές Απριλίου 2017, όλα τα ΚΥΔ υπέγραψαν κατά το διάστημα από 15.3.2017 μέχρι 15.4.2017 με τον ΟΠΕΚΕΠΕ πανομοιότυπες «Συμβάσεις Διασφάλισης Επιπέδου Ποιότητας Υπηρεσιών και Ασφάλειας Πληροφοριών», με τις οποίες κάθε ΚΥΔ ανέλαβε έναντι του ΟΠΕΚΕΠΕ τις ακόλουθες επί λέξει υποχρεώσεις όπως αναφερόταν στη

σύμβαση.

27. Εν συνεχεία, όλα τα ΚΥΔ της χώρας υπέγραψαν πανομοιότυπες *συμβάσεις συνεργασίας* με την εταιρία *GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ΄*, στις οποίες προσαρτήθηκαν ως αναπόσπαστα αυτών μέρη (Παραρτήματα Α΄ και Β΄ αντιστοίχως) η *Σύμβαση Διασφάλισης Επιπέδου Ποιότητας Υπηρεσιών και Ασφαλείας Πληροφοριών*, που συνήφθη μεταξύ του ΟΠΕΚΕΠΕ και της *GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ* και η *Σύμβαση Διασφάλισης Επιπέδου Ποιότητας Υπηρεσιών και Ασφαλείας Πληροφοριών*, που συνήφθη μεταξύ εκάστου ΚΥΔ και του ΟΠΕΚΕΠΕ.

Με τις εν λόγω *συμβάσεις συνεργασίας* τα ΚΥΔ ανέλαβαν έναντι της εταιρίας *GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε.* και του ΟΠΕΚΕΠΕ *όλες τις υποχρεώσεις, που απορρέουν από την Σύμβαση Διασφάλισης Επιπέδου Ποιότητας Υπηρεσιών και Ασφάλειας Πληροφοριών ανάμεσα στα ΚΥΔ και τον ΟΠΕΚΕΠΕ και η εταιρία GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε.*

22 | 72

ανέλαβε έναντι κάθε ΚΥΔ και του ΟΠΕΚΕΠΕ *όλες τις υποχρεώσεις, που απορρέουν από την Σύμβαση Διασφάλισης Επιπέδου Ποιότητας Υπηρεσιών και Ασφάλειας Πληροφοριών ανάμεσα του Φορέα και του ΟΠΕΚΕΠΕ΄.*

Τέλος, με τις εν λόγω *συμβάσεις συνεργασίας* προβλέφθηκε ότι κάθε ΚΥΔ θα καταβάλλει στην εταιρία *GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε.* ως αμοιβή ποσό 6,95 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ για κάθε αίτηση ενισχύσεως.

28. Όμως, οι εν λόγω *συμβάσεις* (δηλαδή οι *συμβάσεις διασφάλισης ποιότητας και οι συμβάσεις συνεργασίας*) ήταν η νέα έκφανση του ιδίου αθεμίτου και παρανόμου σχεδίου, που είχε εξυφανθεί παρανόμως και από κοινού από τις διοικήσεις του Υπουργείου Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων, του ΟΠΕΚΕΠΕ και της εταιρίας *GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε.* από το 2014 καθ΄ όσον:

- α) Από την από 15.3.2017 σύμβαση (ΣΔΕΠΥΑΠ), που συνήφθη μεταξύ της *GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ΄* και του ΟΠΕΚΕΠΕ, προκύπτει ότι για τις υπηρεσίες, που πρέπει να παρέχει η *GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ΄* στον ΟΠΕΚΕΠΕ, δεν θα εισπράττει αυτή αμοιβή και κατηγορηματικώς στην

σύμβαση αυτή προβλέπεται ότι για τις υπηρεσίες, που θα παρέχει η *GAIA EΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ΄* στον ΟΠΕΚΕΠΕ, θα αμείβεται από τους παραγωγούς μέσω των ΚΥΔ, ότι ουδεμία ευθύνη έχουν γι' αυτό ο ΟΠΕΚΕΠΕ και το Ελληνικό Δημόσιο και ότι η *GAIA EΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ΄* θα συνάψει με όλα τα ΚΥΔ σύμβαση συνεργασίας με κοινούς όρους, που θα καθορίζουν και την αμοιβή, που αυτή θα εισπράττει για το έργο που θα εκτελεί και για τις υπηρεσίες, που θα παρέχει στον ΟΠΕΚΕΠΕ.....

- b) Στην Σύμβαση Διασφάλισης Επιπέδου Ποιότητας Υπηρεσιών και Ασφάλειας Πληροφοριών (ΣΔΕΠΥΑΠ), που υπεγράφη μεταξύ ΟΠΕΚΕΠΕ και *GAIA EΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ΄*, περιγράφεται, με πομπώδη μάλιστα τρόπο, πλειάδα υπηρεσιών, που υποτίθεται ότι θα προσέφερε η *GAIA EΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ΄*, ως Φορέας Συντονισμού του ΟΠΕΚΕΠΕ στα ΚΥΔ. Όμως, όλες αυτές οι περιγραφόμενες στις εν λόγω συμβάσεις υπηρεσίες είτε είναι ενσωματωμένες στο σύστημα ΟΣΔΕ του ΟΠΕΚΕΠΕ και προσφέρονται στα ΚΥΔ απ' αυτόν (συλλογή, αποσφαλμάτωση, διόρθωση αιτήσεων, ενσωμάτωση

23 | 7 2

των αιτήσεων στο σύστημα, παραγωγή και αναφορά λαθών, ενημέρωση του ΟΠΕΚΕΠΕ σε real time της τρεχούσης εικόνας των αιτήσεων, διασταυρωτικοί έλεγχοι, δημοσιότητα για την υποβολή της αιτήσεως, ενημέρωση των δικαιούχων μέσω ΚΥΔ για την έγκαιρη και εμπρόθεσμη υποβολή των αιτήσεων, υποστήριξη των ΚΥΔ στην ενημέρωση των δικαιούχων για τα αποτελέσματα των διασταυρωτικών ελέγχων, αποστολή οδηγιών και εγκυκλίων του ΟΠΕΚΕΠΕ, παροχή τεχνολογικής και διαδικτυακής υποδομής του συστήματος υποδοχής των αιτήσεων.....

- c) Από όλες τις ανωτέρω υπηρεσίες, που ανέλαβε η *GAIA EΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ΄*, μόνον μία αφορά τα ΚΥΔ και δη μόνον η παροχή πληροφοριακού συστήματος προετοιμασίας υποβολής της ενιαίας αιτήσεως ενισχύσεως, η οποία εν τοις πράγμασι ουδέποτε προσφέρθηκε, ενώ όλες οι άλλες

υπηρεσίες (παροχή τεχνολογικής και διαδικτυακής υποδομής του συστήματος υποδοχής των αιτήσεων, αναβαθμισμένες υπηρεσίες αποσφαλμάτωσης των αιτήσεων, τεχνική υποστήριξη και εκπαίδευση) αποτελούν υποχρεώσεις του ΟΠΕΚΕΠΕ προς τα ΚΥΔ και τους αγρότες και, συνεπώς, η παροχή των υπηρεσιών αυτών από την εταιρία *GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε.* προς τα ΚΥΔ θα αποτελούσε εκτέλεση έργου για λογαριασμό του ΟΠΕΚΕΠΕ και η εταιρία *GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε.* θα έπρεπε να πληρώνεται για τις υπηρεσίες αυτές από τον ΟΠΕΚΕΠΕ.....

Πιστεύω από την άνω περιγραφή με όσο το δυνατό αναλυτικό κι επαρκή τρόπο γίνεται πλέον αντιληπτός ο ρόλος της Neuropublic και Gaia Επιχειρείν καθώς και ο τρόπος εναγκαλισμού και του μονοπωλιακού συστήματος που δημιουργούσε αλλά και την αναγκαιότητα ως οι μοναδικοί, αναντικατάστατοι και οι γνώστες και τεχνογνώστες διαδικασιών και τεχνολογιών περί του πρωτογενούς τομέα και όχι μόνο.

24 | 72

Στο παρόν θα απαντηθεί το **-Δεύτερον**, που ως στόχο έχει να εξετασθεί γιατί επελέγη και παρέμεινε σε ισχύ επί σημαντικό χρονικό διάστημα η λεγόμενη «τεχνική λύση» για τον καθορισμό των ενισχύσεων στους κτηνοτρόφους σε συνδυασμό και με την καθυστέρηση στην υλοποίηση των διαχειριστικών σχεδίων βόσκησης.

Τεχνική Λύση

1. Μια μικρή ενημέρωση

Στη χώρα μας από Ε.Ε. λόγω μη μεθοδολογίας για τους βοσκότοπους και μετά από ελέγχους και μη σωστή τεκμηρίωση της αφαιρέθηκαν βοσκήσιμες γαίες με αποτέλεσμα να ελαττωθούν τα στρέμματα βοσκήσιμης γης κατά χιλιάδες.

Το 2014 η χώρα θα έχανε τις επιδοτήσεις και ο τότε Υπαατ κος Καρασμάνης με το υπ αριθμό 22171/12.12.2014 έγγραφο, που έφερε και την υπογραφή των δύο Γενικών του Γραμματέων κου Κορασίδη Μόσχου και Μελά Δημητρίου, έφερε μόνο για το έτος 2014 τη λεγόμενη **ΤΕΧΝΙΚΉ ΛΥΣΗ**.

2. Γιατί επιβλήθηκε η τεχνική λύση ήταν αναγκαία και για πόσο

χρονικό διάστημα:

Το 2014 η χώρα θα έχανε τις επιδοτήσεις και ο τότε Υπαατ κος Καρασμάνης με το υπ αριθμ 22171/12.12.2014 έγγραφο , που έφερε και την υπογραφή των δύο Γενικών του Γραμματέων κου Κορασίδη Μόσχου και Μελά Δημητρίου, εξέδωσε υπουργική απόφαση για κεντρική κατανομή δημόσιων βοσκοτόπων, όνο σε κτηνοτρόφους **ΜΟΝΟ για το έτος 2014 τη λεγόμενη ΤΕΧΝΙΚΉ ΛΥΣΗ**.

Η απόφαση αυτή έγινε σε γνώση της ΕΕ και επίσης δεν περιελάμβανε κατανομή – μεταφορά πλεοναζόντων βοσκοτόπων - μεταξύ νησιών και ηπειρωτικής Ελλάδας ούτε μεταξύ νησιών αφορούσε κατανομή πλεοναζόντων βοσκοτόπων μεταξύ δήμων και περιφερειακών ενοτήτων με βάση την λογική των μετακινούμενων κτηνοτρόφων.

Επίσης η απόφαση έκανε την κεντρική κατανομή βοσκοτόπων και κάλυπτε και το κενό της κατανομής των βοσκοτόπων από τις κοινότητες μετά την κατάργηση των κοινοτήτων – Καλλικράτης. Αποτελούσε δε τα προσωρινά διαχειριστικά σχέδια βόσκησης που βασιζόταν στο άρθρο 60 του νόμου 4264/2014 και εξ αυτού του λόγου έγινε αποδεκτή από την ΕΕ. (Σε αποκλειστική προθεσμία ενός (1) έτους από την ισχύ του παρόντος νόμου οφείλεται να καταρτιστούν προσωρινά διαχειριστικά σχέδια βόσκησης των περιοχών της χώρας στις οποίες υφίσταται καθεστώς βοσκής.)

25 | 72

3. Τι έγινε μετά το 2014

Μετά το 2014, το 2015 κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ, δεν προχώρησε στην υλοποίηση των διαχειριστικών σχεδίων βόσκησης, το είδε καλό ως εφαρμογή και την εφάρμοσε όχι για κτηνοτροφία αλλά και για άλλα μέτρα επιδότησης ενώ κατήργησε τον νόμο του 2014

Το 2015 εξεδόθη εγκύκλιος, που χρειάστηκε πολύς χρόνος αποκρυπτογράφησης μετά την απομάκρυνσή μου από ΟΠΕΚΕΠΕ να την αποσαφηνίσω. Σε αυτή την επικαλούντο έως και υπαατ Κυβέρνησης Κυριάκου. **Κακώς, κάκιστα.....**συν του ότι ως δικαιολογία έθεταν τα διαχειριστικά σχέδια βόσκησης, που παρεμπιπτόντως έως και σήμερα 2025 δεν έχουν καν προκηρυχθεί.

Σε όλα χρειάζεται γνώση κι όχι πρόταγμα εγώ κι εξουσία..... διότι ενίοτε δε φέρει ορθά αποτελέσματα όπως έως τα τώρα που τελικά θα προκύψει καταλογισμός υψηλός, που θα πληρωθεί από τις πάγιες δημόσιες δαπάνες δηλαδή από Έλληνες φορολογούμενους.

4. ΤΟ 2020 ΔΙΚΑΙΩΘΗΚΕ Η ΧΩΡΑ ΑΠΟ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΑΙ ΚΕΡΔΙΣΕ ΚΑΠΟΙΑ ΕΚΑΤΟΜΥΡΙΑ ΕΥΡΩ ΑΠΟ ΒΟΣΚΟΤΟΠΙΑ ΠΟΥ ΤΗΣ ΕΙΧΑΝ ΑΠΟΚΟΨΕΙ από τα έτη 2010-2012. Κέρδισε δηλαδή της επεστράφησαν 466 εκατ ευρώ.

5. Ενέργειες που έγιναν από αυτή τη δικαίωση από διοίκηση ΟΠΕΚΕΠΕ

Ο τότε Πρόεδρος ΟΠΕΚΕΠΕ Καθηγητής Γρηγόρης Βάρρας σύστησε επιστημονική ομάδα, που δημιούργησε και καθόρισε μεθοδολογία για τον Μεσογειακό Βοσκότοπο, χρησιμοποιώντας πλείστα εργαλεία και από ΕΕ τις αποφάσεις από Ευρωπαϊκό Δικαστήριο που κερδήθηκαν.

Η μεθοδολογία τα ανήγαγε σε εκατ στρ. που ήταν κοντά στα 10 εκατ.

Η μεθοδολογία και τα στοιχεία ήταν έτοιμα κοντά στο Σεπτέμβριο 2020. Ο στόχος ήταν να τα εντάξει στο σύστημα του ΟΠΕΚΕΠΕ στην εξόφληση τον Δεκέμβριο 2020, καθότι ο Καθηγητής Γρηγόρης Βάρρας τόσο ως πρόεδρος ΟΠΕΚΕΠΕ αλλά και ως Δασολόγος Περιβαλλοντολόγος ότι πλέον δεν έπρεπε να εφαρμοσθεί η τεχνική λύση.

Υπήρξε μεγάλη έκπληξη από τον τότε αντιπρόεδρο Α' Μελά Δημήτρη, όταν το διαπίστωσε καιαγώνας ώστε να μη μπουν στο γεωϋπόβαθρο ΟΠΕΚΕΠΕ, που έφερε εκτός των άλλων την απομάκρυσή του καθότι ο Καθηγητής άρχιζε να ξηλώνει ένα παγιωμένο φαύλο σύστημα αλληλοεξαρτώμενο.....Τα συμπεράσματα με τα σημερινά δεδομένα δικά σας.

Ο καθηγητής Βάρρας Γρηγόρης προετοίμαζε τη προκαταβολή Οκτωβρίου και δεν υπήρχε λόγος αναστάτωσης του συστήματος, έλαβε ως δεδομένο τη κατανομή της τεχνικής λύσης 2019 καθότι είχε υπογράψει με την .. ότι ΕΓΚΡΙΝΕΤΑΙ ο τότε υπαατ έγγραφο με υπογραφή Προέδρου ΟΠΕΚΕΠΕ, δε πρόκυπτε από καμία εγκύκλιο αυτή η υπογραφή . Δε μπήκα σε διαδικασία περαιτέρω εξηγήσεων καθότι δεν είχε νόημα και οι προκάτοχοι

26 | 7 2

υπαατ οριζόμενοι από ΣΥΡΙΖΑ εφαρμόζαν την ίδια μέθοδο, που ήταν μη σαφές το προκύπτον.

Ο στόχος και σκοπός μου ήταν να εντασσόταν τα επιπλέον νέα στρ που ήταν κοντά στα 10 εκατ στο γεωϋπόβαρο και στην εξόφληση θα διορθώνονταν όποια λάθη και

σφάλματα της προκαταβολής. Για αυτό εξάλλου είναι και η εξόφληση του επονομαζόμενου και τσεκ.

6. Ποιος ΈΚΑΝΕ ΑΥΤΗ ΤΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗ.

Ο λόγος με τα επιπλέον βοσκοτόπια θα εντάσσονταν στο γεωϋπόβαθρο και την κατάργηση έως τα τότε της τεχνικής λύσης θα καταργούσε αυτόματα καταστάσεις, που αν και προσπάθησα να δώαν και πόσο και σε ποιο μέγεθος ήταν σύννομα δεν μπόρεσα να απαντήσω κι η μόνη λύση ήταν η απάντηση δια του έργου δηλαδή τα επιπλέον 10 εκατ στρ και κατάργηση της τεχνικής λύσης.

Η κατάργηση της τεχνικής που είχε παγιωθεί θα έδινε πολλαπλές λύσεις. Διαπίστωση τα κάτωθι που συν έβαιναν για την εφαρμογή τεχνικής λύσης: ✓ ΜΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Η

NEUROPUVLIC ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΩΝ Γαργαλάκου έκανε τη κατανομή και το

μοίραμα ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ. Δεν υπήρχε ούτε από ΟΠΕΚΕΠΕ ούτε από υπαατ απόφαση έργου παρά μόνο φιλικές σχέσεις αυτών και υπαατ, προηγούμενους προέδρους και υπονόμηση του έργου μου τόσο από την NEUROPUVLIC/Γαργαλάκος όσο και από ΓΑΙΑ Επιχειρείν

✓ Σύμφωνη γνώμη και συνεργασία με Διοίκηση ΟΠΕΚΕΠΕ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΙ) και ΔΝΤΗ Τεχνικών Ελέγχων

✓ Συνυπογραφή και σύμφωνη γνώμη του εκάστοτε υπαατ, που δε πρόκυπτε από πουθενά

Ως ανακεφαλαίωση της τεχνικής λύση κατανομής δημόσιων βοσκοτόπων από τον ΟΠΕΚΕΠΕ:

Η εφαρμοζόμενη διαδικασία της τεχνικής λύσης δημόσιων βοσκοτόπων, δεν ήταν σταθερή ως προς την κατανομή κάθε έτος ίδιων εκτάσεων βοσκοτόπων σε κτηνοτρόφους, οι οποίοι δεν άλλαζαν ζωικό κεφάλαιο και την έδρα της εκμετάλλευσης, ώστε να υπάρχει μια κατά το δυνατόν ιστορικότητα στη χρήση τους και οι νέοι κτηνοτρόφοι να λαμβάνουν βοσκοτόπους από τις υπόλοιπες διαθέσιμες εκτάσεις, όπως ίσχυε πριν με την κατανομή των εκτάσεων από τους δήμους και τις κοινότητες.

Το φαινόμενο αυτό δεν παρατηρείται με τις καλλιεργούμενες εκτάσεις ετήσιες ή δενδρώδεις (πολυετείς). Μία έκταση που δηλώθηκε το 2019 από ένα παραγωγό ως ελαιοκαλλιέργεια και ψηφιοποιήθηκε και έγινε αποδεκτή και καταβλήθηκε ενίσχυση δεν μπορεί εύκολα την επόμενη χρονιά να δηλωθεί και να ψηφιοποιηθεί από άλλο παραγωγό γιατί προκύπτει επικάλυψη και δεν πληρώνεται ενίσχυση κανένας.

Εάν είναι ιδιόκτητο αγρόκτημα ο ΟΠΕΚΕΠΕ τελικά αποδέχεται αυτόν που έχει συμβόλαιο ή αποδεικτικά νόμιμης κατοχής και άλλος υπόκειται στις σχετικές κυρώσεις και τελικά δεν λαμβάνει ενισχύσεις. Ο κάθε ιδιώτης λοιπόν δεν επιτρέπει τις εκτάσεις που κατέχει ή τις

κατέχει αποδεικτικά χρήσης της γης.

Εν συμβαίνει όμως αυτό, με τις δημόσιες εκτάσεις βοσκοτόπων, μόνο ο ΟΠΕΚΕΠΕ γνωρίζει ποιες είναι δημόσιες και μόνο αυτός μπορεί να αντιδρά και να προβάλει ενστάσεις και αντιρρήσεις για την δήλωσή τους με τον ισχυρισμό χρήσης τους ως ιδιόκτητες από ιδιώτες. Έτσι από την στιγμή που μια δημόσια έκταση βοσκοτόπων κατανεμήθηκε με κάποιο τρόπο με ευθύνη του ΟΠΕΚΕΠΕ σε ένα κτηνοτρόφο μέσω της τεχνικής λύσης π.χ. το 2016 και ο ΟΠΕΚΕΠΕ είχε την γεωχωρική πληροφορία, δεν έπρεπε να επιτρέπει σε αυτές τις περιοχές να σχεδιάζονται ιδιωτικοί βοσκότοποι, τις επόμενες χρονιές π.χ το 2018, χωρίς να μαρκάρονται αυτά τα αγροτεμάχια ως επικαλυπτόμενα με δημόσιες εκτάσεις. Εάν μια τέτοια διαδικασία ιχνηλάτησης των αποδεικτικών ιδιοκτησίας είχε ακολουθηθεί από το 2017 δεν θα δημιουργούνταν κατά την γνώμη μου το πρόβλημα.

Αποτελεί ερωτηματικό γιατί η ασυνήθιστη μετατροπή σημαντικών δημόσιων εκτάσεων βοσκοτόπων σε ιδιωτικούς από «επιτήδειους, έμεινε εκτός ελέγχου από τις τεχνικές υπηρεσίες του ΟΠΕΚΕΠΕ. Η εντύπωση που δημιουργείται από όσα ακολουθήσαν ειδικά με τις τροποποιήσεις των εγκυκλίων οδηγεί στο συμπέρασμα ότι κάποιοι μέσα στον ΟΠΕΚΕΠΕ ενθάρρυναν ή συμμετείχαν σε αυτή την διαδικασία καταπάτησης των δημοσίων βοσκοτόπων δημιουργώντας ένα συμπαγές πλέγμα αποφυγής εντοπισμού τους και αποφυγής κυρώσεων. Αυτή η συστημική αδυναμία της εφαρμογής της τεχνικής λύσης δημιούργησε παράλληλα και άλλη μια στρεβλή κατάσταση.

Οι ιδιωτικές εκτάσεις που δεν δηλώνονταν για διάφορους λόγους από τους ιδιοκτήτες τους, είτε γιατί δεν τις είχαν ανάγκη για την ενεργοποίηση των δικαιωμάτων τους, είτε γιατί δεν είχαν σχέση με την γεωργία (ιδιόκτητες εκτάσεις κυρίως σε νησιά) ή δεν είχαν προχωρήσει στην αποδοχή κληρονομιάς, γίνονται αποδεκτά στην εφαρμοζόμενη τεχνική λύση, ως εν δυνάμει δημόσιες εκτάσεις χωρίς καμία συνεννόηση με τα δασαρχεία που είναι υπεύθυνα, το κτηματολόγιο όπου υπάρχει αλλά και με το εποικιστικό αρχείο που έχει στην διάθεσή του ο ΟΠΕΚΕΠΕ (το έχει παραλάβει από την ΑΓΡΟΓΗ) και στο οποίο θα έπρεπε να καταφύγει μετά το 2017, όπου το πρόβλημα άρχισε να εκδηλώνεται έντονα.

Από την στιγμή που η πληροφορία αυτή, δηλαδή, ότι οι αδήλωτες ιδιωτικές εκτάσεις, πέραν των δημόσιων βοσκοτόπων αντιμετωπίζονταν από την υπηρεσία ως εκτάσεις εν δυνάμει δημοσίων βοσκοτόπων, έγινε κτήμα παραγωγών και ΚΥΔ ή άλλων παραγόντων, τέθηκε σε εφαρμογή δειλά στην αρχή μία άλλη παράλληλη διαδικασία οικειοποίησης αυτών των εκτάσεων από κλειστές ομάδες με την πατέντα της απάτης των τριγωνικών μισθώσεων. Συγκεντρωτικά αυτή την πληροφόρηση την έχει:

✓ Ο ΟΠΕΚΕΠΕ που κατέχει την πληροφορία μέσω του Συστήματος Αναγνώρισης Αγροτεμαχίων για όλες τις εκτάσεις της χώρας που βρίσκονται σε επιλέξιμες ενότητες

- ✓ Ο Τεχνικός Σύμβουλος - Neurorpublic) (ΤΣ) του ΟΠΕΚΕΠΕ που εκ της ανάθεσης του έργου μοιράζεται τις ίδιες πληροφορίες με τον ΟΠΕΚΕΠΕ για όλες τις εκτάσεις της χώρας και που αποτελεί κύριο μέτοχο της GAIA Επιχειρείν συντονιστή των (Κέντρα Υποδοχής Δηλώσεων ΚΥΔ
- ✓ Τα ΚΥΔ που έχουν αμφίδρομη πληροφόρηση μέσω του GAIA Επιχειρείν για τις ελεύθερες εκτάσεις από δηλώσεις άλλων παραγωγών
- ✓ Η Neurorpublic ως ΤΣ του ΟΠΕΚΕΠΕ επίσης είχε αναπτύξει τον κώδικα εντοπισμού των δημόσιων αδήλωτων εκτάσεων βοσκοτόπων προς διανομή καθώς και των αδήλωτων ιδιωτικών, τις οποίες εντάσσει και χρησιμοποιεί στην εφαρμογή της τεχνικής λύσης κατανομής τους. Για την διαδικασία αυτή που υφίσταται μέχρι σήμερα επικρατεί πέπλο αδιαφάνειας.

Επίσης από τον έλεγχο που έκανα με ανάλυση κινδύνου διαπίστωσα ότι ορισμένα ΚΥΔ είχαν μεγαλύτερη ευχέρεια προσδιορισμού εν δυνάμει ελεύθερων εκτάσεων όχι σε συγκεκριμένη περιοχή της χώρας π.χ ένα νησί του Αιγαίου όπως η Κάρπαθος αλλά σε πολλές διαφορετικές περιοχές της χώρας Δυτική Μακεδονία και το Αιγαίο ταυτόχρονα, πράγμα που από πληροφορίες που περιήλθαν σε γνώση μου μετά την αποχώριση μου από πρόεδρος οφειλόταν στην κατοχή παράνομου λογισμικού που τους είχε δοθεί και εκτελούσε ανάλογες λειτουργίες με αυτή του λογισμικού της Τεχνικής Λύσης κατανομής δημόσιων βοσκοτόπων που μόνο ο ΟΠΕΚΕΠΕ και ο Τεχνικός του Σύμβουλος Neurorpublic γνώριζε την δομή και την λειτουργία του.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ: Για να γίνει κατανοητό το μέγεθος του προβλήματος είναι πως μια Α.Ε. δύναται να διαχειρίζεται και κατανέμει περιουσιακά στοιχεία Οργανισμού χωρίς απόφαση. Τα συμπεράσματα δικά σας.

Επειδή έρχεται καταλογισμός για μη εφαρμογή ευρωπαϊκών οδηγιών κι αποφάσεων και ειδικά στη μη εφαρμογή της κατανομής των βοσκοτόπων κάτωθι παραθέτω αναλυτικά σημείωμα ώστε να γίνει πλήρως κατανοητό.

Θα προσπαθήσω όσο το δυνατό καλύτερα και κατανοητά να απαντηθούν αυτά τα σημεία, ερωτήματα που έχουν τεθεί. Στο παρόν θα απαντηθεί το **-Τρίτον**, και συγκεκριμένα να διερευνηθεί πώς αξιοποιούνται τα νέα ψηφιακά εργαλεία, το δασολόγιο και το κτηματολόγιο στο ελεγκτικό έργο.

Από την χρήση των διασταυρωτικών ελέγχων κατά την διάρκεια της θητείας μου διαπίστωσα την ελλειμματικό τρόπο αξιοποίησης των βάσεων του κτηματολογίου, των δασικών χαρτών καθώς και των στοιχείων της ΑΑΔΕ. Αντίθετα το δασολόγιο είχε αξιοποιηθεί κατ' ανάλογο τρόπο του φορέα συντονισμού του ΟΣΔΕ (Gaia Επιχειρείν) για να υποβάλλουν ενστάσεις οι αγρότες για εκτάσεις πρώην δασικές που είχε επιτραπεί η γεωργική χρήση τους για χρόνια.

Επίσης η χρήση του ΑΤΑΚ από τον ΟΠΕΚΕΠΕ δεν απέτρεπε την οικειοποίηση εκτάσεων από επιτήδειους για αυτό και προέβηκα στην δημιουργία web services με ΑΑΔΕ ώστε να μπορεί να έχει ο ΟΠΕΚΕΠΕ γνώση των μεταβολών από χρονιά σε χρονιά που ήταν η κύρια μέθοδος οικειοποίησης των αδήλων εκτάσεων και η χρήση τους για κατονομή Εθνικού Αποθέματος.

Η μη χρήση του κτηματολογίου προσέκρουε στην άρνηση των υπαλλήλων της ΚΥ του ΟΠΕΚΕΠΕ και της νομικής υπηρεσίας για λόγους ακατάληπτους και τυφλής υποστήριξης μόνο του ΑΤΑΚ ως μέσο ελέγχου της κατοχής και της χρήσης ενός αγροτεμαχίου που δηλώνεται για ενίσχυσης .

Θα προσπαθήσω όσο το δυνατό καλύτερα και κατανοητά να απαντηθούν αυτά τα σημεία, ερωτήματα που έχουν τεθεί. Στο παρόν θα απαντηθεί το **-Πέμπτον**, και συγκεκριμένα να ελεγχθεί ποιοι ζήτησαν και έκαναν διασταυρωτικούς ελέγχους, πόσοι τέτοιοι έλεγχοι έγιναν και ποιο ήταν το αποτέλεσμα τους και η διάρκειά τους, όπως επίσης ποιο ήταν το σύστημα επιλογής ελέγχων και αν εφαρμοζόταν με συνέπεια.

Κατά την διάρκεια της θητείας μου τρεις υπάλληλοι έκαναν πραγματικούς διασταυρωτικούς ελέγχους που γέννησαν αποτελέσματα για την κατασπατάληση πόρων από το Εθνικό Απόθεμα. Η Λίνα Καρκαλέτσου, ο Γρηγόρης Καλιουρης , η Παρασκευή Τυχεροπούλου, ο Παναγιώτης Θεοδωρόπουλος και τα αποτελέσματα αυτά οδήγησαν στην υποβολή από μέρους υποθέσεων στην δικαιοσύνη καθώς και στην άρνησή μου να υπογράψω τέτοια κατανομή μέχρι την αποχώρησή μου.

Κυριότερη όμως ενέργειά μου ήταν η αλλαγή της εγκυκλίου ελέγχων και η απαίτηση από τους αιτούντες να προσκομίζουν ισχυρά νομικά έγγραφα απόδειξης χρήσης και κατοχής

ενός αγροτεμαχίου και όχι το ευκολο μετάβολο Ε9. Για την επιλογή των προς έλεγχο αιτούντων επέβαλα και την ανάλυση κινδύνου για την οποία συνάντησα ισχυρή αντίσταση από την Διεύθυνση Ελέγχων , Άμεσων Ενισχύσεων και Αγροτικής Ανάπτυξης (Ρέππα, Μαχλέρα, Βολιτάκη)

Με βάση αυτή την ανάλυση κινδύνου και τα αποτελέσματα προσδιόρισα σειρά ελέγχων και τελικά κατέληξα στην δημιουργία λίστας αρχείων για μπλοκάρισμα και έλεγχο την οποία απέστειλα στις υπηρεσίες και κατέθεσα στο Διοικητικό Συμβούλιο πριν τον εξαναγκασμό μου σε παραίτηση. Τα έγγραφα αυτά περιέχουν γύρω στα 3.400 ΑΦΜ τα οποία στην συνέχεια μετά την αποχώρησή μου ο κ. Φάνης Παπάς, Δημήτρης Μελάς, Πέτρος Τζαβέλας και οι Διευθυντές Αθανασία Ρέππα, Μαχλέρας Φραγκίσκος, Βολιτάκη Αριστέα και Αντωνιος Τσούλης προχώρησαν στην πληρωμή τους.

Χαρακτηριστικό αυτής της κατάστασης είναι και η περίπτωση της Χαριτίνης Παπαθανασίου που ενώ είχε εντολές ελέγχου για δηλώσεις ψεύτικων βοσκοτόπων στην Δυτική Μακεδονία και Ήπειρο καθυστέρησε επιδεικτικά τον έλεγχο.

31 | 72

Στο παρόν θα απαντηθεί το **Έκτον**, ουσιαστικά να εξετασθεί η σχέση του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. με τον Τεχνικό Σύμβουλο και οι αιτίες της σχέσης αυτής, οι ενέργειες που έγιναν ή δεν έγιναν για να μπορέσει ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. να λειτουργήσει με μεγαλύτερη αυτάρκεια καθώς και η τυχόν ύπαρξη οικονομικών ή άλλων συμφερόντων που διεκδικούν συμμετοχή στη λειτουργία του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. και ασκούν διαχρονικά αθέμιτη επιρροή σε αυτή.

- a) Για αυτούς που γνωρίζουν πρόσωπα και πράγματα για το επονομαζόμενο «σκάνδαλο του ΟΠΕΚΕΠΕ», τη κατανομή του εθνικού αποθέματος, της τεχνικής λύσης αλλά και τη κατανομή των βοσκοτοπικών εκτάσεων που ξεκίνησε μετά το 2015 με αποκορύφωση το 2017 κεντρικό ρόλο με τον ένα ή τον άλλο τρόπο έχει παίξει η εταιρεία του τεχνικού συμβούλου του ΟΠΕΚΕΠΕ όλα αυτά τα χρόνια. Η

εταιρεία αυτή είναι η **Neuropublic** μαζί με το **Gaia Επιχειρείν** που όπως έχει αναφερθεί η **Neuropublic** είναι μέτοχος αυτής .

Το γιατί είναι τελικά εύκολο να απαντηθεί. Έχει όμως αναφερθεί ότι ο **ΟΠΕΚΕΠΕ** παράβλεψε από το 2014 και μετά την σύγκρουση συμφερόντων που υπήρχε. Εξάλλου έχουν αναλυθεί ανωτέρω.

- b) Το Δίδυμο **Neuropublic** και **Gaia Επιχειρείν** ήλεγχε τα πάντα από την αίτηση, τους ελέγχους και τις πληρωμές με αποτέλεσμα να αποκτήσει δύναμη εντός και εκτός του **ΟΠΕΚΕΠΕ** για όλα τα θέματα που αφορούσαν τις επιδοτήσεις και όχι μόνο.
- c) Η εταιρεία **Neuropublic A.E** από το 2009 και μετά και μέχρι το 2024, η εταιρεία **Neuropublic A.E** με μια μικρή εξαίρεση το 2022 αναλάμβανε μέσω ετήσιων διεθνών διαγωνισμών την υποστήριξη της διαδικασίας λειτουργίας του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης και Ελέγχων (ΟΣΔΕ) για την υπολογισμό των δικαιωμάτων ενίσχυσης, υποβολή των Δηλώσεων ΟΣΔΕ, την κατασκευή του λογισμικού των αλγορίθμων για την διενέργεια των ελέγχων και τον υπολογισμό των αποτελεσμάτων και τέλος των ποσών πληρωμής και της δημιουργίας των καταστάσεων πληρωμής και της αποστολής των αρχείων στην Τράπεζα για κάθε δικαιούχο και στο σύνολο των καταστάσεων. Όλες λοιπόν οι διαδικασίες ήταν γνωστές στην **Neuropublic A.E** καθώς και κάθε δικλείδα ασφαλείας των ελέγχων.
- d) Εκείνο που είναι αξιομνημόνευτο ενώ το 2021 γίνεται διαγωνισμός και ΤΑ (Τεχνικό Σύμβουλο) στον **ΟΠΕΚΕΠΕ** ανακηρύσσεται με απόφαση δικαστηρίου η

«**ΣΥΝΕΛΙΧΙΣ**» το σύστημα **Gaia Επιχειρείν** και **Neuropublic** ασκεί πιέσεις στην **ΣΥΝΕΛΙΧΙΣ** και παραιτείται του έργου και γίνεται ξανά απευθείας ανάθεση στην **Neuropublic**. Υπουργός που δέχτηκε την πίεση **ΛΙΒΑΝΟΣ**. Την επόμενη χρονιά αρχές του 2022 ο κος **ΛΙΒΑΝΟΣ** αφού έχει προβλήματα με τις πληρωμές αποφασίζει να κάνει χρήση και άλλου ΤΣ (Τεχνικού

Συμβούλου) πέραν της **Neuropublic**. Η **Neuropublic** κάνει με αργούς ρυθμούς την δουλειά του **ΟΠΕΚΕΠΕ** και τελικά ο κος **ΛΙΒΑΝΟΣ** φεύγει από υπαατ.

- e) Το διάστημα **2009-2014** τις αιτήσεις **ΟΣΔΕ** για ενίσχυση των αγροτών τις συγκέντρωναν οι Ενώσεις Αγροτικών Συνεταιρισμών και τις υπέβαλαν στον **ΟΠΕΚΕΠΕ** μέσω της **ΠΑΣΕΓΕΣ**. Από το 2014 δημιουργείται το **Gaia Επιχειρείν** πιστοποιείται ως **Φορέας Συντονισμού των ΚΥΔ** που υποβάλλουν οι αγρότες τις αιτήσεις **ΟΣΔΕ** και αρχίζει να αυξάνεται η επιρροή του στα τεκτενόμενα του **ΟΠΕΚΕΠΕ** και του **Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων** συνδέεται στενά με διευθυντές του **ΟΠΕΚΕΠΕ** και από κοινού αποφασίζουν ή επηρεάζουν την τύχη προέδρων όπως ο **Βάρρας**. Όπως αναφέρουν υπουργοί που έζησαν και ζουν αυτοί την κατάσταση από κοντά οι ρυθμοί του **ΟΠΕΚΕΠΕ** για τις πληρωμές και τις αιτήσεις **ΟΣΔΕ** κάθε χρόνο υπακούν στους ρυθμούς του δίδυμου **Gaia Επιχειρείν - Neuropublic**.

Το γιατί φαίνεται στο παρακάτω σχήμα με τις εμπλοκή και τις παρεχόμενες υπηρεσίες προς Αγρότες και **ΟΠΕΚΕΠΕ** για την πληρωμή των επιδοτήσεων.



Στην

σύμβαση μεταξύ ΟΠΕΚΕΠΕ και Φορέα Συντονισμού που είναι το Gaia Επιχειρείν περιγράφονται οι ακόλουθες υπηρεσίες.

- i **Παροχή της τεχνολογικής και διαδικτυακής υποδομής (cloud) του συστήματος** υποδοχής των αιτήσεων στην οποία όφειλε να εγκαταστήσει το λογισμικό της Ενιαίας Αίτησης Ενίσχυσης που του παρέχει ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε..
- ii **Παροχή αναβαθμισμένων υπηρεσιών αποσφαλμάτωσης** μέσω νέου λογισμικού (Σύστημα Διαχείρισης Αποσφαλμάτωσης – ΣΔΑ), σύμφωνα με τις προδιαγραφές που του παρέχει ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. ενώ ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. έχει εποπτικό ρόλο στη χρήση και λειτουργία του συστήματος.
- iii **Ελέγχους αποσφαλμάτωσης που θα διενεργούσε ανά τακτά χρονικά διαστήματα και θα κοινοποιούσε στα ΚΥΔ.**

I. Έτσι το **GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ** είχε πρόσβαση στα στοιχεία των Δηλώσεων ΟΣΔΕ καθώς και στο σύστημα καταγραφής αγροτεμαχίων σε όλη την χώρα. Κατανοεί κανείς ότι τα πάντα αντιγράφονται με την συνεργασία της Neuropublic στην δευτερεύουσα υποδομή και από εκεί και ύστερα η πληροφόρηση των ΚΥΔ για τα βοσκοτόπια και τις καταπατήσεις ήταν θέμα χρόνου να γίνει σκάνδαλο. Το σύστημα φαίνεται ότι το επιτηρούσαν μέσα από τις διαδικασίες αποσφαλμάτωσης οι οποίες γίνονταν μετά από γεωχωρικούς

και αλφαριθμητικούς διασταυρωτικούς ελέγχους το Gaia Επιχειρείν και η Neuropublic. Όταν η μοναδική δικλείδα ασφαλείας οι Διευθυντές του ΟΠΕΚΕΠΕ θεωρούσαν θέσφατο ότι τους έδινε ο Τεχνικός Σύμβουλος χάθηκε η ταυτότητα του Οργανισμού και από ελέγχων και πληρωμών έγινε υπηρέτης του τεχνικού συμβούλου. Όταν μάλιστα ο Γεωργαντάς το 2022 δοκίμασε να αλλάξει τον Τεχνικό Σύμβουλο με διαδικασίες στο Γον μαζεύτηκαν οι Διευθυντές του ΟΠΕΚΕΠΕ και έβγαλαν ανακοίνωση ότι διαφωνούν να αλλάξει ο Τεχνικός Σύμβουλος. Τέτοια ήταν η επιρροή του στον ΟΠΕΚΕΠΕ. Έτσι ήταν θέμα χρόνου η κατάρρευση του ΟΠΕΚΕΠΕ τον είχε εξαφανίσει ο αχόρταγος τεχνικός σύμβουλος και τα θέματα εκτεταμένων απατών που βγαίνουν στην φόρα.

Η εξάρτηση του Οργανισμού από τον «Τεχνικό Σύμβουλο» δηλαδή την NEUROPUBLIC συμφερόντων Γαργαλάκου αλλά και GAIA Επιχειρείν.

Για να γίνει αντιληπτή η σχέση και πιο απλή θα απαντήσω με ερωτο-απαντήσεις κάτωθι:

ΕΡΩΤΗΣΗ: Γιατί δεν αναλαμβάνει ο ΟΠΕΚΕΠΕ το ρόλο της Neuropublic; ή πιο σωστά η ερώτηση: Γιατί δεν αναλαμβάνει ο ΟΠΕΚΕΠΕ τους ρόλους της Neuropublic.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ:

Γ1. ΙΣΤΟΡΙΚΟ:

1. Συνεργασία τουλάχιστον από το 2006 και την ανάπτυξη του τότε πληροφοριακού συστήματος για τη διαχείριση των δικαιωμάτων της τότε ΚΑΠ
2. Η συνεργασία αυτή εξελίχθηκε με την:
 - I. Παροχή υπηρεσιών διαχείρισης
 - II. Παροχή υπηρεσιών συντήρησης
 - III. Παροχή υπηρεσιών data center (αποθήκευσης δεδομένων)
 - IV. Ανάπτυξη νέων πληροφοριακών συστημάτων

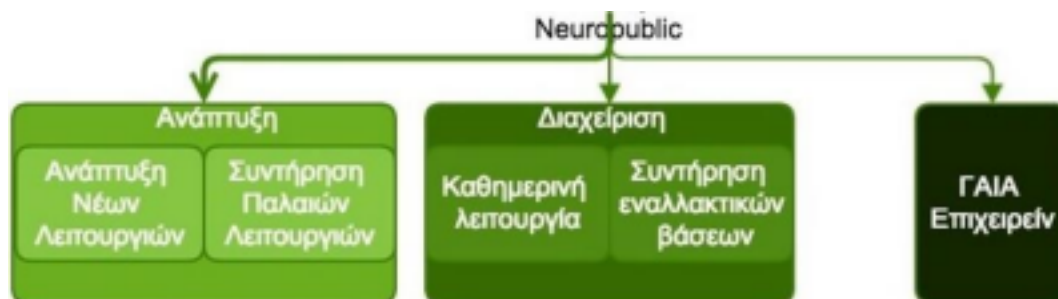
Γ2. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΧΕΣΗΣ

1. Ο «Τεχνικός Σύμβουλος» ελέγχει

- I. Την ανάπτυξη (τον κώδικα) των πληροφοριακών συστημάτων του Οργανισμού
- II. τη λειτουργία των πληροφοριακών συστημάτων
- III. Τη συλλογή των πληροφοριών προς τον ΟΠΕΚΕΠΕ (δηλώσεις ΕΕ)
- IV. Τα αντίγραφα ασφαλείας του Οργανισμού σε περίπτωση βλαβών στην Κεντρική Υπηρεσία

2. Τομείς που διαχειρίζεται ο «Τεχνικός Σύμβουλος»

Σχηματικά κάτωθι:



Γ3. ΤΟ ΕΡΩΤΗΜΑ ΠΟΥ ΚΑΙΕΙ

Γιατί δεν αναλαμβάνει ο ΟΠΕΚΕΠΕ το ρόλο της Neuropublic; ή πιο σωστά Γιατί δεν αναλαμβάνει ο ΟΠΕΚΕΠΕ τους ρόλους της Neuropublic

Μια αλήθεια για την ανάπτυξη λογισμικού

- I. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ δεν είναι εταιρία ανάπτυξης λογισμικού
- II. Ίσως μπορεί να γίνει, αλλά δεν είναι αυτή τη στιγμή, γιατί υπάρχουν τα ΔΕΝ
 - ✓ έχει το απαραίτητο προσωπικό
 - ✓ έχει την απαραίτητη εμπειρία
 - ✓ έχει την απαραίτητη ευελιξία

Ποιο είναι το πραγματικό πρόβλημα

- I. Το πρόβλημα, σε ό,τι αφορά την ανάπτυξη του λογισμικού, δεν πρέπει να επικεντρωθεί στο ότι γίνεται από εξωτερική εταιρία.
- II. Το πρόβλημα έγκειται στο γεγονός ότι
 - ✓ δεν υπάρχει ανταγωνισμός σε αυτήν την εταιρία
 - ✓ ο Οργανισμός έχει ελάχιστη δυνατότητα να εμπλουτίσει το

λογισμικό που παραλαμβάνει με νέες λειτουργίες

36 | 7 2

Γ4. ΤΙ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΚΑΝΕΙ Ο ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ

I. Ο Οργανισμός πρέπει να αναλάβει το ρόλο του ρυθμιστή και ελεγκτή. Πρέπει να συμμετέχει στην ανάπτυξη

- ✓ Ορίζοντας και επιβεβαιώνοντας προδιαγραφές αρχιτεκτονικής που να υποστηρίζουν τη διασύνδεση με τρίτα συστήματα
- ✓ Επιβεβαιώνοντας ότι η παραμετροποίηση του λογισμικού (για παράδειγμα: κανόνες πληρωμής) μπορεί να γίνει και από μη τεχνικό προσωπικό
- ✓ Αναπτύσσοντας περιφερειακές εφαρμογές

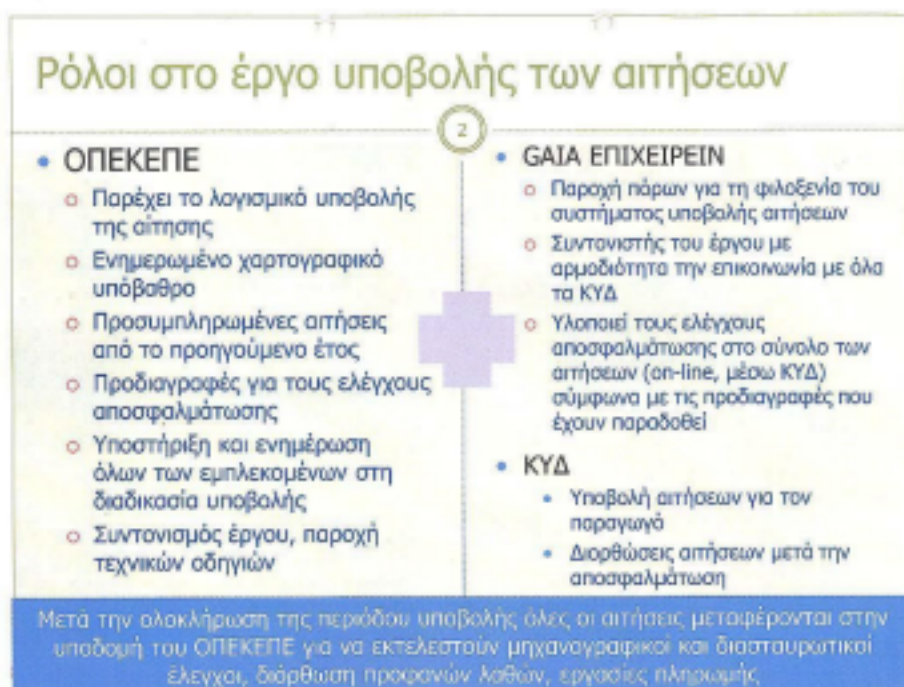
II. Μια αλήθεια για τη διαχείριση

- ✓ Η διαχείριση της λειτουργίας του λογισμικού από τον Ανάδοχο είναι το ουσιαστικό πρόβλημα στη σχέση του ΟΠΕΚΕΠΕ μαζί του
- ✓ Λειτουργία των πληροφοριακών συστημάτων του Οργανισμού από τρίτους σημαίνει ότι για οποιαδήποτε ενέργεια χρειάζεται πρώτα συνεννόηση μαζί τους III.

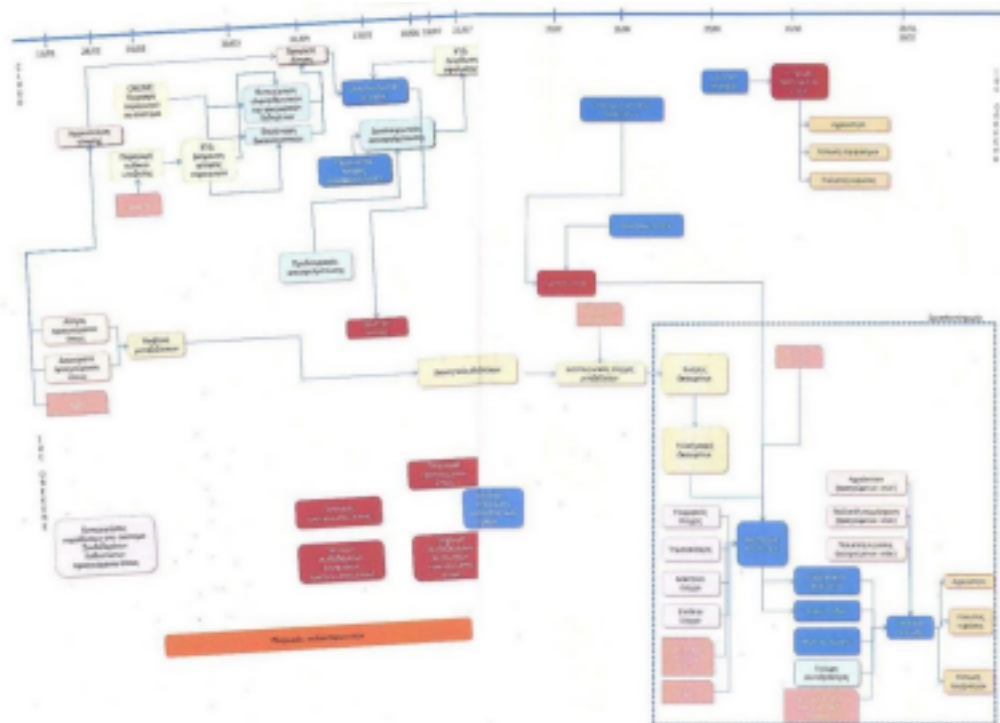
Μπορεί ο ΟΠΕΚΕΠΕ να αναλάβει τη διαχείριση

- ✓ Όπως και στην ανάπτυξη λογισμικού, υπάρχουν περιορισμοί στο τι μπορεί να κάνει ο Οργανισμός
- ✓ Σε αντίθεση, όμως, με την ανάπτυξη οι απαιτήσεις είναι μικρότερες. Επομένως η εκτίμηση είναι πως ναι, εφόσον
 - Αποδεχτούμε το κόστος αποκλειστικής ενασχόλησης των υπαλλήλων με το αντικείμενο
 - Γίνει εκπαίδευση, όχι με σκοπό την ενημέρωση, αλλά την ανάληψη καθηκόντων
 - Δοθούν ικανά κίνητρα στο προσωπικό
 - Παραδοθεί εύκολα παραμετροποιήσιμο λογισμικό

3. Για να γίνει αντιληπτή η εξάρτηση και το «δέσιμο» ΟΠΕΚΕΠΕ με τον «Τεχνικό Σύμβουλο» δηλαδή την NEUROPUBLIC συμφερόντων Γαργαλάκου αλλά και GAIA Επιχειρείν . Σχηματικά κάτωθι παρατίθεται:



Η διαδικασία αίτησης ΟΣΔΕ ως ροή παρατίθεται κάτωθι:



Συνοπτικά η ροή στο κάτωθι σχήμα:



39 | 7 2

Θα προσπαθήσω όσο το δυνατό καλύτερα και κατανοητά να απαντηθούν αυτά τα σημεία, ερωτήματα που έχουν τεθεί. Στο παρόν θα απαντηθεί το **Έβδομον**, ώστε να διερευνηθούν τα αίτια για την επιβολή των δημοσιονομικών διορθώσεων στον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.

Θέμα: Σχέδιο δράσης σύμφωνα με το άρθρο 42 του κανονισμού (ΕΕ) 2021/2116 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και το άρθρο 29 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2022/128 της Επιτροπής για τους τύπους παρεμβάσεων και συστημάτων του ΕΓΤΕ ΟΣΔΕ και του ΕΓΤΑΑ ΟΣΔΕ σύμφωνα με τους κανονισμούς (ΕΕ) 2021/2115 και (ΕΕ) 2021/2116.

Ανακοίνωση σύμφωνα με το άρθρο 42 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) 2021/2116 και το άρθρο 29 του κανονισμού (ΕΕ) 2022/128

Σχετικά: Επιστολή της ΓΔ AGRI της 27ης Μαρτίου 2025. Το ηλεκτρονικό σας μήνυμα της 12ης Μαΐου 2025. Το ηλεκτρονικό σας μήνυμα της 20ής Μαΐου 2025. Το ηλεκτρονικό μήνυμα της ΓΔ AGRI της 26ης Μαΐου 2025

Αναφέρει «Σε συνέχεια αιτήματος της ΓΔ AGRI της 27ης Μαρτίου 2025, οι αρχές της χώρας σας υπέβαλαν μια πρώτη έκδοση ενός σχεδίου δράσης για την αντιμετώπιση των πιθανών σοβαρών ελλείψεων που προσδιορίστηκαν το 2024, στο πλαίσιο της

τελευταίας διαδικασίας συμμόρφωσης όσον αφορά το ΟΣΔΕ (1), και που οδήγησαν τη ΓΔ AGRI στη διατύπωση επιφύλαξης στην ετήσια έκθεση δραστηριοτήτων της για το οικονομικό έτος 2024. Μετά από ανταλλαγή αλληλογραφίας με τις υπηρεσίες μου, συμπεριλαμβανομένων των διευκρινίσεων που δόθηκαν με την ευκαιρία της τεχνικής συνεδρίασης της 15ης Μαΐου 2025, υποβλήθηκε τελική έκδοση του εν λόγω σχεδίου δράσης στις 2 Ιουνίου 2025, η οποία περιλαμβάνει διάφορες δράσεις και επιμέρους δράσεις που καλύπτουν όλα τα σημεία της επιστολής της ΓΔ AGRI της 27ης Μαρτίου 2025. ...»

Ως σύνοψη της απόφασης:

1. Σε συνέχεια αιτήματος της ΓΔ AGRI της 27ης Μαρτίου 2025, οι αρχές της χώρας σας υπέβαλαν μια πρώτη έκδοση ενός σχεδίου δράσης για την αντιμετώπιση των πιθανών σοβαρών ελλείψεων που προσδιορίστηκαν το 2024 στο πλαίσιο της τελευταίας διαδικασίας συμμόρφωσης όσον αφορά το ΟΣΔΕ (1), και που οδήγησαν τη ΓΔ AGRI στη διατύπωση επιφύλαξης στην ετήσια έκθεση δραστηριοτήτων της για το οικονομικό έτος 2024.

Αναφέρεται η τελευταία διαδικασία συμμόρφωσης στην οποία διαπιστώθηκαν πολύ σοβαρές ελλείψεις αυτό αφορά την έρευνα AA/2024/008/GR η έρευνα αυτή αφορά στο έτος αιτήσεων 2024 τα ευρήματα ήταν τόσο σοβαρά ώστε επηρεάστηκε η ετήσια έκθεση δραστηριοτήτων του οικονομικού έτους 2024 (16/10/2023-15/10/2024)

40 | 72

Η ΕΕ αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: Υπενθυμίζεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 42 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 2116/2021, εάν ένα κράτος μέλος δεν υποβάλει σχέδιο δράσης που αναφέρεται στην παράγραφο 1 του εν λόγω άρθρου, η Επιτροπή ενδέχεται να εκδώσει εκτελεστικές πράξεις για την αναστολή των μηνιαίων πληρωμών που αναφέρονται στο άρθρο 21 παράγραφος 3 ή των ενδιάμεσων πληρωμών που αναφέρονται στο άρθρο 32 του ίδιου κανονισμού.

Αυτό σημαίνει ότι η Ελλάδα αν δεν καταθέσει επικαιροποιημένο σχέδιο δράσης έως τις 4/10/2025 αποδεκτό από την ΕΕ κινδυνεύει να μην εκκαθαριστούν οι μηνιαίες δαπάνες της. Σε απλά ελληνικά αυτό σημαίνει ότι η προκαταβολή του τρέχοντος έτους αιτήσεων δηλαδή του 2025 που παραδοσιακά δίνεται περίπου στις 20/10/2025 και είναι το 70% της συνολικής δαπάνης για τη βασική εισοδηματική στήριξη δηλαδή περίπου 450.000.000 δεν θα πληρωθεί από τον Ενωσιακό προϋπολογισμό αλλά από κρατικό εφόσον πληρωθεί.

Τα ευρήματα της Επιτροπής είναι πολύ σοβαρά και αναλυτικά περιλαμβάνουν τα κάτωθι:

1. Επικαιροποίηση του υποβάθρου στο οποίο γίνονται οι δηλώσεις ουσιαστικά η ΕΕ ζητά πρόσθετη επικαιροποίηση των χαρτών τον Μάιο του 2026 ώστε να είναι

επικαιροποιήμενοι μέχρι και το έτος αίτησης 2027 καθώς μέχρι το τέλος του 2026 θα χρησιμοποιηθούν οι χάρτες του 2023

2. Η Επιτροπή αμφισβητεί τις επιλέξιμες εκτάσεις που εμφανίζονται στο υπόβαθρο των αιτήσεων ΟΣΔΕ καθώς από τον ΟΠΕΚΕΠΕ δεν διενεργούνται οι απαιτούμενοι έλεγχοι επαληθευσιμότητας όσων στοιχείων εμφανίζονται ως επιλέξιμα και ως μη επιλέξιμα.
3. Σχετικά με την εξισωτική η οποία δίνεται σύμφωνα με τον τύπο της Κοινότητας όπως εμφανίζεται στο ΟΣΔΕ αναφέρουν ότι αυτός δεν συμμορφώνεται με τον κοινοτικό κανονισμό. Ούτε λίγο ούτε πολύ χαρακτηρίζουν αυθαίρετη την διαβάθμιση στο υπόβαθρο του ΟΣΔΕ των περιοχών που χαρακτηρίζονται ως επιλέξιμες για την παρέμβαση της εξισωτικής αποζημίωσης
4. Το σχέδιο δράσης το οποίο κατέθεσε η Ελλάδα προβλέπει εξ ολοκλήρου αυτοματοποιημένους διοικητικούς μηχανογραφικούς ελέγχους με διάφορες βάσεις δεδομένων άλλων φορέων και την έκδοση εγχειριδίων επιτόπιων ελέγχων τα οποία καλύπτουν τις απαιτήσεις και τους όρους επιλεξιμότητας ωστόσο η ΕΕ αναφέρει ότι δεν υπάρχει καμία αναφορά σχετικά με την επαλήθευση των δεδομένων που περιγράφονται στις διάφορες βάσεις δεδομένων. Στην ουσία η αναφορά αυτή σημαίνει ότι οι βάσεις δεδομένων που αναφέρονται δεν παράγουν αξιόπιστα αποτελέσματα
5. Η Γενική Διεύθυνση Γεωργίας αναφέρει πολύ χαρακτηριστικά ότι στην ουσία η Ελλάδα δεν ελέγχει επαρκώς τη δημιουργία τεχνητών συνθηκών λήψης ενισχύσεων (αδιόρθωτοι) καθώς δεν γίνονται διασταυρωτικοί έλεγχοι με το κτηματολόγιο
6. Το σύστημα ελέγχου των όρων επιλεξιμότητας που ανέφερε η Ελλάδα στην πρώτη εκδοχή του σχεδίου δράσης που κατέθεσε ήταν μόνο το monitoring ωστόσο το συγκεκριμένο εργαλείο δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της γεωργικής δραστηριότητας για τους βοσκοτόπους.

41 | 72

7. Αμφισβητείται εξ ολοκλήρου η καταγραφή τως αιγοπροβάτων στη χώρα μας και μάλιστα ζητείται από την ΕΕ η καταγραφή των αιγοπροβάτων ακόμη και στις περιπτώσεις δικαιούχων που δηλώνουν ζώα αλλά δεν συμμετέχουν σε καμία παρέμβαση σχετική με ζώα.

Θα προσπαθήσω όσο το δυνατό καλύτερα και κατανοητά να απαντηθούν αυτά τα σημεία, ερωτήματα που έχουν τεθεί. Στο παρόν θα απαντηθεί το **Όγδοον**. Με βάση την απάντηση στα 7 ερωτήματα θα προσπαθήσω να τεκμηριώσω και τις πιθανές ερωτήσεις και απαντήσεις σε σχέση με την αναφορά μου στην Δικογραφία που εστάλη στην Βουλή για τον κ. Μαυρουδή Βορίδη σύμφωνα με την ομιλία στη Βουλή των Ελλήνων και την αιτιολογική ανάλυση που επιχείρησε να πράξει.

Αναφέρει ο **ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ** στην κατάθεσή του για την σύσταση Προανακριτικής Επιτροπής «Προσπαθώ να καταλάβω ποιο είναι το έγκλημα το οποίο μου αποδίδεται. Για να υπάρχει έγκλημα, πρέπει να υπάρχει πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας, η οποία να χαρακτηρίζεται ως αξιόποινη πράξη από τον Ποινικό μας Κώδικα. Δεν μπορεί να υπάρχει έγκλημα χωρίς πράξη, άρα πρέπει να περιγράφουν πράξεις. Κάτι έχω κάνει. Ή παράλειψη. Η επιλογή που έχουν κάνει οι προτάσεις είναι να εστιάσουν σε πράξεις. Οι αξιότιμες κυρίες Εισαγγελείς σε αυτό το κείμενο των 34 σελίδων αναφέρουν το όνομά μου σε δύο σημεία: το ένα σημείο είναι κάτι το οποίο επισημάνθηκε, αυτό το «Συμφωνώ» -θα έρθω σε λίγο- και το δεύτερο σημείο το οποίο επισημάνθηκε είναι το αίτημά μου προς τον κ. Βάρρα να παραιτηθεί. Ακούστε. Θα σας πω σε λίγο τι είναι το «Συμφωνώ», αλλά θέλω πρώτα να σας θέσω αυτόν τον προβληματισμό. Το «Συμφωνώ» ετέθη σε ένα έγγραφο -θα πούμε λίγο περισσότερα γι' αυτό- το οποίο εφαρμόζει υπουργική απόφαση. Η υπουργική απόφαση είναι νόμιμη και ισχυρή ακόμα και σήμερα αυτή. Εφαρμόζεται η υπουργική απόφαση, λέω εγώ ότι συμφωνώ να εφαρμοστεί η υπουργική απόφαση και μου λένε ότι επειδή συμφωνώ να εφαρμοστεί μια υπουργική απόφαση, είναι αυτή η συμφωνία μου εγκληματική πράξη. Βγάζει νόημα; Το δεύτερο. Ζήτησα την παραίτηση ενός υφισταμένου μου. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι που καταθέσατε την πρόταση, τώρα σοβαρά θα φέρνετε Υπουργούς να τους κατηγορείτε επειδή ζητάνε τις παραιτήσεις υφισταμένων τους; Αλήθεια τώρα; Μου αποδίδετε με τις προτάσεις τους, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι έκανα συνέργεια ή ηθική αυτοουργία. Σωστά; Να πούμε τι είναι η ηθική αυτοουργία. Ηθική αυτοουργία πράττει όποιος με πειθώ και φορτικότητα καταπιέθει κάποιον να κάνει παράνομη πράξη. Σωστά; Συνέργεια άμεση ή απλή -μην πούμε τώρα σε αυτά και σας κουράσω- κάνει κάποιος ο οποίος παρέχει συνδρομή σε αυτόν που κάνει την παράνομη πράξη. Σωστά; Σωστά.

Πρέπει να απαντηθεί το ρητορικό ερώτημα: «έκανα συνέργεια ή ηθική αυτοουργία.» καθώς δίνει και τον ορισμό της ηθικής αυτοουργίας όπως ο ίδιος περιβάλει τον ορισμό ως: «Ηθική αυτοουργία πράττει όποιος με πειθώ και φορτικότητα καταπιέθει κάποιον να κάνει παράνομη πράξη. Σωστά;»

Από τη μεριά μου γεννώνται πλείστα ερωτήματα που θα προσπαθήσω όσο πιο απλά να τον ρωτήσω ευθέως για τις απορίες που μου δημιουργήθηκαν γνωρίζοντας τα πράγματα από κοντά . Ερωτήματα που πιθανό να φανούν είτε δύσκολα είτε «καυτά» που χρειζούν όμως απάντησης.

✓ **Είναι ηθική αυτοουργία για διάπραξη παράνομης πράξης κάποιου όταν με τη δύναμη**

της θέσης που κατέχει θέλει να επιβάλει κάτι υπέρ κάποιου άλλου κι όχι υπέρ του Δημοσίου συμφέροντος;

43 | 72

- ✓ **Είναι ηθική αυτοουργία** για διάπραξη παράνομης πράξης όταν παρεμβαίνει στον Πρόεδρο ενός Οργανισμού εποπτευόμενου από υπαατ και δεν βρίσκεται στην άμεση οργανωτική και υπηρεσιακή δομή του υπουργείου που προΐσταται και ξεπερνώντας αυτή την οργανωτική ασυνέχεια παρεμβαίνει στην διαδικασία διαγωνιστικής διαδικασίας του αρμόδιου για αυτό Οργανισμού και κοινοποιεί παρατήρηση και μάλιστα αιχμηρή προς τον Πρόεδρο του Οργανισμού για τον χρόνο και το περιεχόμενο γύρω από την προβλεπόμενη δημόσια ανάρτηση της μελλοντικής προκήρυξης σε ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ για τον Τεχνικό Σύμβουλο που θα επιλεγεί.
- ✓ **Είναι ηθική αυτοουργία** για διάπραξη παράνομης διοικητικής πράξης όταν παρεμβαίνει στον Πρόεδρο ενός Οργανισμού αλλά και στη διοίκηση αυτού εποπτευόμενου από υπαατ που δεν βρίσκεται στην άμεση οργανωτική και υπηρεσιακή δομή του υπουργείου που προΐσταται, για την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, ζητώντας αναρμόδια τον φάκελο της μελλοντικής διακήρυξης και με ένα ανεξήγητο και αναρμόδιο και περίεργο τρόπο και τον κρατά στο γραφείο του, λέγοντας στη διοίκηση του Οργανισμού και στον Πρόεδρο αυτού ότι «θα τον αναρτήσεις όποτε σου πω εγώ» και άλλα παραλειπόμενα που δεν τιμούν τη θέση που κατείχε και μάλιστα από αρχές Ιουλίου 2020; Υπάρχουν ηλεκτρονικά μηνύματα με πολύ αγωνία από μεριά διοίκησης και αδιαφορίας από υπαατ αν και δεν είχε αρμοδιότητα στην διοικητική διαδικασία της προκήρυξης του διαγωνισμού όσο και της επιλογής του Τεχνικού συμβούλου
- ✓ **Είναι ηθική αυτοουργία** για διάπραξη παράνομης πράξης όταν παρεμβαίνει στον Πρόεδρο ενός Οργανισμού αλλά και στη διοίκηση του εποπτευόμενου από υπαατ Οργανισμού που δεν βρίσκεται στην άμεση οργανωτική και υπηρεσιακή δομή του υπουργείου που προΐσταται για διαδικασίες που βλάπτουν τον Οργανισμό και δια των πράξεων του και καθιστάμεθα μετά υπόλογοι στα όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Αναφέρθηκε από τον κ. Μαυρουδή Βορίδη: «Συνέργεια άμεση ή απλή -μην μπούμε τώρα σε αυτά και σας κουράσω- κάνει κάποιος ο οποίος παρέχει συνδρομή σε αυτόν που κάνει την παράνομη πράξη.»

- ✓ **Θα του θέσω απλά το ερώτημα τί υπαινίσσεται ή τι θα ήθελε ακριβώς να πει ώστε γιατί πρέπει να απαντηθεί το ρητορικό ερώτημα που έθεσε:**

Είναι Συνέργεια άμεση ή απλή αν κάποιος ο οποίος παρέχει συνδρομή σε αυτόν που κάνει κάποια πράξη προς όφελός του, όταν δια πράξεων του ωφελείται η εταιρεία Neurorpublic/Γαργαλάκος σε βάρος συμφερόντων ΟΠΕΚΕΠΕ και της Ευρωπαϊκής Ένωσης πως αποκαλείται αυτό στη νομική ορολογία; Καθότι ήταν και μετά από το υπαατ εμφανής η σχέση του με συγκεκριμένη εταιρεία, όπως προκύπτει από τα

εγκαίνια των νέων εγκαταστάσεων της εταιρείας μετά το 2020 κι όταν ήταν ΥΠΕΣ

Αναφέρθηκε από τον κ. Μαυρουδή Βορίδη με την ρητορική ερώτηση που έθεσε στη Βουλή στην ομιλία περί σύστασης εξεταστικής Επιτροπής είπε «Θέλετε να μου πείτε ποιος κάνει την παράνομη πράξη; Γιατί δεν έχετε έκθεση του φυσικού αυτουργού. Ποιος είναι αυτός που παρανομεί τον οποίο κατέπεισα εγώ και τον οποίο βοήθησα εγώ να παρανομήσει; Ποιος είναι;»

44 | 72

- ✓ **Θα ήθελα να απαντήσω επ αυτής καθότι γίνεται αντιληπτό από τα άνω απαντητικά αναφερόμενα ότι έχει δοθεί ευκρινής και τεκμηριωμένη απάντηση που είναι και πολύ σαφής.**

Αναφέρθηκε από τον κ. Μαυρουδή Βορίδη «Δεν μπορείτε να το πείτε. Ξέρετε γιατί; Εδώ είναι το αδιέξοδο της συζήτησης.....- ότι εγώ έχω κάνει συνέργεια σε άγνωστο αυτουργό για άγνωστη πράξη.»

- ✓ **Απαντώντας σε αυτή του τη πρόταση θα έλεγα ότι από τα στοιχεία που θα παραθέσω με τεκμηριωμένο τρόπο σε κάθε ένα ξεχωριστά θα εξαχθούν αβίαστα αντικειμενικά συμπεράσματα. Τα συμπεράσματα αυτά που κατά την διάρκεια της συζήτησης της 30.7.2025 προς το σώμα που είχε συσταθεί να αποφασίσει και να ψηφίσει δεν ήταν γνωστά και εξ αυτού του λόγου υπήρξαν κατά την γνώμη μου και τα χειροκρότημα στον λόγο του ώστε να του δοθεί ένα έναυσμα εμψύχωσης του.**

Παράθεση επιχειρημάτων με ήδη κατατεθειμένα στοιχεία.

Αναφέρθηκε από τον κ. Μαυρουδή Βορίδη «Τι άλλο; Να αξιολογήσουν αυτά που λέει ο κ. Βάρρας. Θα σας πω τι λέει ο κ. Βάρρας. Αυτό το έγγραφο τι είναι; Γράφει, διαβάζω, «Εμπιστευτικό, προς Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Θέμα: Διαβίβαση κατανομής επιλέξιμων βοσκοτόπων» και μου λέει πώς επιλέγει ο ΟΠΕΚΕΠΕ να κάνει την κατανομή με ημερομηνία 18-9-2019. Διαβάζω: «Σας ενημερώνουμε για τον τρόπο κατανομής των βοσκοτόπων του 2019». Τι είναι αυτό το έγγραφο; Είναι διοικητική πράξη; Είναι ένα εσωτερικό έγγραφο του ΟΠΕΚΕΠΕ, διακινείται εσωτερικά.»

- ✓ **Του απαντώ ρητά και κατηγορηματικά λέγοντας στο σώμα ότι η συγκεκριμένη αναφορά στο όνομά μου είναι ψευδής και παραπλανητική προς το σώμα εκείνη καθότι τη περίοδο δηλαδή στις 18-9-2019 δεν ήμουν Πρόεδρος ΟΠΕΚΕΠΕ. Ανέλαβα Πρόεδρος μετά το τρίτο δεκαήμερο του Νοεμβρίου 2019 όταν η όλη διαδικασία είχε πλήρως ολοκληρωθεί και νομίζω τώρα ότι ήταν ένας από τους λόγους της καθυστέρησης έκδοσης του ΦΕΚ διορισμού μου ώστε με αυτή την**

αποδοχή της τεχνικής λύσης να κατανεμηθεί το Εθνικό Απόθεμα του 2019 με τα στοιχεία που βρήκα εν συνεχεία και πριν αναλάβω.

Θέλω ΕΜΦΑΤΙΚΑ να τονίσω ότι όλο το διάστημα που διετέλεσα Πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ ποτέ ΔΕΝ του έθεσα υπόψη του κατά αναλογία αυτό το τυπικό χαρτί που είχε προηγούμενα το 2019 να υπογράψει και αυτό παρά τις πιέσεις που δέχθηκα αλλά και τις πολλές οχλήσεις που είχε από τον τότε Τεχνικό Σύμβουλο ιδιοκτήτη της Neugorpublic Αναστάσιο Γαργαλάκο σε συνδυασμό με τους υπηρεσιακούς του ΟΠΕΚΕΠΕ υπό τον Αντιπρόεδρο Δημήτρη Μελά.

Τώρα όσον αφορά την λεγόμενη τεχνική λύση έχω κάνει εκτενή ανάλυση στη κατάθεση μου στις κυρίες εισαγγελείς στην Ευρωπαϊκή Εισαγγελία. Δεν είναι τόσο απλό που επιφανειακά προσπερνά ο κ. Μαυρουδής Βορίδης και ισχυρίζεται ότι βασιζόταν σε

45 | 72

υπουργική απόφαση κλπ. κλπ. Το συμφωνώ που υπέγραψε ήταν ακριβώς πάνω και καθ' υπέρβαση της υπουργικής απόφασης και της πρόβλεψης να μην μπορεί να γίνει διανομή βοσκοτόπων μεταξύ Ηπειρωτικής και νησιωτικής χώρας. Σας κάνω κοινωνούς ότι δεν είναι απλή υπόθεση οι διαδικασίες του ΟΠΕΚΕΠΕ πολύ δε περισσότερο δεν μπορούν να ενταχθούν στην λογική έδωσα εντολή ως υπουργός και κόψτε το κεφάλι σας για την εφαρμογή το, γιατί όλες οι ενέργειες υπόκεινται σε Ευρωπαϊκό έλεγχο για την συμβατότητα τους με το Ευρωπαϊκό Πλαίσιο. Πρέπει να γίνει σαφές κι αντιληπτό ότι ο εκάστοτε πρόεδρος ΟΠΕΚΕΠΕ δεν είναι υφιστάμενος κανενός υπαατ καθότι είναι εποπτευόμενος οργανισμός αυτού. Οι νόμοι σαφείς τι σημαίνει ένα υπουργείο να εποπτεύει και τι σημαίνει κάποιος οργανισμός να υφίσταται υπουργείου. **Ο εκάστοτε πρόεδρος ΟΠΕΚΕΠΕ είναι υπόλογος ως προς την χρήση για τον ΕΛΕΓΕΠ και ως εκ τούτου υπόλογος απέναντι σε δύο ελεγκτικά συνέδρια το Ευρωπαϊκό και το Ελληνικό, ώστε να τελειώνει η όποια παραφιλολογία περί αυτού.**

Αναφέρθηκε από τον κ. Μαυρουδή Βορίδη σε μια γνωμοδότησή του καθηγητή Φλογαίτη.

- ✓ Θα ήθελα να του απαντήσω σε αυτό που έθεσε στο σώμα ως μέλος ΔΕΠ. Αναλόγως πως τίθεται το ερώτημα σε κάποιον Καθηγητή Πανεπιστημίου λαμβάνεται και η απάντηση αυτού.

Πιθανά τα αρχικά στοιχεία να μην είναι ικανά και να λάβει μια μεθοδευμένη απάντηση. Απάντηση που να μην θεωρηθεί ως πανάκεια από το σώμα γιατί πιθανά να έχει κενά ή ελλείψεις ως προς τα πραγματικά δεδομένα.

Ως καθηγητής Πανεπιστημίου θα ήθελα να προστατεύσω τον συνάδελφο καθηγητή και να μη θεωρηθεί η γνωμοδότηση αυτού που δόθηκε ότι έχει όλα τα ικανά και επαρκή στοιχεία που θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη από το σώμα. Πιθανά χαρακτηρίζεται ως έμφαση από τον υποβάλλοντα. Το λέω με πλήρη γνώση καθότι τα μέλη ΔΕΠ έχουν τη δυνατότητα της ανταλλαγής γνώμης κι άποψης. Με την παρούσα απάντηση γίνομαι σαφής σεβόμενος τη διαδικασία και το σώμα.

Αναφέρθηκε από τον κ. Μαυρουδή Βορίδη «Προσέξτε τώρα, εγώ εγκληματώ με πράξη η οποία δεν έχει κανένα έννομο αποτέλεσμα, δεν είναι διοικητική πράξη, δεν έχει νομική σημασία. Είναι ένα εσωτερικό έγγραφο στο οποίο με ενημερώνει ο ΟΠΕΚΕΠΕ πώς θέλει να κάνει την κατανομή των βοσκοτόπων και του λέω «συμφωνώ». Παρεμπιπτόντως, η κατανομή που κάνει στη συγκεκριμένη περίπτωση ο ΟΠΕΚΕΠΕ είναι παράνομη ή εφαρμόζει υπουργική απόφαση; Εφαρμόζει υπουργική απόφαση. Δεν υπάρχει ισχυρισμός μη νομιμότητας.»

Θα απαντήσω σε καθένα ξεχωριστά

- Στο αναφερόμενο «εγκληματώ με πράξη η οποία δεν έχει κανένα έννομο αποτέλεσμα, δεν είναι διοικητική πράξη, δεν έχει νομική σημασία»
- ✓ **Θα του απαντήσω με σαφέστατο κι επαρκή τρόπο ώστε να γίνει και σε σας αντιληπτό:** Δια της υπογραφής του παράγεται διοικητική πράξη και οικονομικό

46 | 7 2

αποτέλεσμα και δια αυτής συνίσταται στην κατανομή Εθνικού Αποθέματος και στην συνέχεια στην καταβολή ενισχύσεων

Άνευ της υπογραφής αυτής θα υφίστατο διοικητική πράξη; Η απάντηση αρνητική. Του δηλώνω ρητά και κατηγορηματικά ότι [έχει έννομο αποτέλεσμα καθότι άνευ αυτής δεν θα υπήρχετο όλο αυτό που ξετυλίγεται πλέον και γίνεται γνωστό στο πανελλήνιο αλλά και στην Ευρωπαϊκή Ένωση που με έκπληξη κοιτά την καθ' υπέρβαση των διατάξεων εφαρμογή της τεχνικής λύσης.

- **Παρεμπιπτόντως**, η κατανομή που κάνει στη συγκεκριμένη περίπτωση ο ΟΠΕΚΕΠΕ είναι παράνομη ή εφαρμόζει υπουργική απόφαση; Εφαρμόζει υπουργική απόφαση. Δεν υπάρχει ισχυρισμός μη νομιμότητας.
- ✓ **Η απάντηση σαφής:** Ναι δε γίνεται με σύννομο τρόπο με βάση το περιεχόμενο της απόφασης αλλά και τις αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Εξάλλου μόνο για το θέμα της τεχνικής λύσης κατέθετα οκτώμισι ώρες. Ανατρέξτε σε αυτά που εστάλησαν στη Βουλή από Ευρωπαϊκή Εισαγγελία, είναι εκτενή.

• **Μπορεί να τεθεί εύλογο ερώτημα** . Γιατί κύριε Καθηγητά ή κύριε τ. Πρόεδρε ΟΠΕΚΕΠΕ δεν άκουγε εσάς ο τότε υπαατ. Δασολόγος Περιβαλλοντολόγος εξάλλου είστε. ✓ **Η απάντηση σαφής:** Είχε άλλους συνομιλητές είτε εντός είτε εκτός ΟΠΕΚΕΠΕ που τον συμβούλευαν ή τον συνιστούσαν την απομάκρυνσή μου γιατί απλά έκανα τη δουλεία μου όπως εξάλλου έχω καταθέσει για αυτό.

Αναφέρθηκε από τον κ. Μαυρουδή Βορίδη : «Θέλω να σας ρωτήσω τώρα το εξής: Σας φέρνει η υπηρεσία σας ένα έγγραφο, η αρμόδια για τις ενισχύσεις, εκ του νόμου αρμόδια για τις ενισχύσεις, με αποκλειστική αρμόδια αρμοδιότητα για τις ενισχύσεις -εκ του νόμου, το τονίζω, του συστατικού νόμου του ΟΠΕΚΕΠΕ- σας το φέρνει η υπηρεσία

σας και σας λέει «εγώ αυτό θέλω να κάνω». Λες «ναι», και αυτό είναι εγκληματική ενέργεια;»

✓ **Η απάντηση είναι σαφής απλή και κατανοητή, αλλά τη καταθέσω ώστε να γίνει αντιληπτή:** Πέρα από του φιλολογικού χαρακτήρα της πρότασης. Επί της ουσίας πόσες φορές υπηρεσίες δε φέρνουν εισηγήσεις σε υπουργούς και δεν υπογράφονται από τους αρμόδιους υπουργούς γυρνώντας πίσω κλπ κλπ. Το ποιο σπουδαίο ερώτημα είναι ένα και μοναδικό που πρέπει να απαντηθεί. Στη δημόσια διοίκηση υπάρχουν επίπεδα υπογραφών δηλ μέχρι ποιου σημείου είναι οι αρμοδιότητες δντων, τμηματάρχων, γενικών δντων, γενικών γραμματέων υφυπουργών και υπουργών να υπογράψουν. Δεν μπορούν όλοι λόγω θέσης να υπογράψουν όλα τα έγγραφα. Το ερώτημα που πρέπει να απαντηθεί από που τεκμαίρεται ότι ο υπαατ έχει αρμοδιότητα να συνυπογράψει το έγγραφο, ναι αυτό που ισχυρίζεται ως υπηρεσιακό με τον πρόεδρο του ΟΠΕΚΕΠΕ. Η απάντηση είναι από ΠΟΥΘΕΝΑ. Δεν υφίσταται νόμος να το προσδιορίζει. Ο υπουργός είχε την ευθύνη από τις υπηρεσίες του να δεχθεί εισήγηση και να υπογράψει εντός φυσικά των πλαισίων της απόφασης του 2015.

47 | 72

Αναφέρθηκε από τον κ. Μαυρουδή Βορίδη : «Θέλω να ρωτήσω τον ΣΥΡΙΖΑ, την πράξη αυτή της απιστίας την έχει κάνει ο Καπρέλης, την αυτοργική πράξη, ο διοικητής σας; Λέτε ότι ο διοικητής σας έχει κάνει πράξη κακουργηματικής απιστίας;»

✓ **Η απάντηση:** Ότι αυτό είναι άλλο θέμα αν θα ελεγχθεί στο μέλλον ο τ. Πρόεδρος ΟΠΕΚΕΠΕ επί ΣΥΡΙΖΑ

Ακολουθεί η κάτωθι στιχομυθία:

Αναφέρθηκε από τον κ. Μαυρουδή Βορίδη και κ. Β. Κόκκαλη : Ευάγγελος Αποστόλου, «συμφωνώ», κατανομή του 2016. Πρόεδρος Καπρέλης, «συμφωνώ». **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ:** Το 2016 δεν έγινε κατανομή. **ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Εγώ σας δείχνω το έγγραφο και θα το αξιολογήσετε, κύριε Κόκκαλη. Διότι το έγγραφο το λέει, και εγώ διαβάζω, δεν σκέφτομαι κάτι, ό,τι διαβάζω.

✓ **Η απάντηση:.** Είναι ένας αποπροσανατολισμός της διαδικασίας

Αναφέρθηκε από τον κ. Μαυρουδή Βορίδη «Επειδή άκουσα για τη νομιμότητα, η νομιμότητα της τεχνικής λύσης έχει κριθεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας με δύο Αποφάσεις, την Απόφαση 806/2023 και την Απόφαση 1209/2023, οι οποίες κρίνουν προσφυγές που έχουν γίνει από κτηνοτρόφους για ειδικότερα ζητήματα της εφαρμογής διοικητικής πράξης. Εκεί κρίνει το Δικαστήριο ότι εφαρμόζεται η Υπουργική Απόφαση και εφαρμόζεται μια χαρά. Και δεν είπε ποτέ το Δικαστήριο -το Συμβούλιο της Επικρατείας,

όχι ένα όποιο δικαστήριο- ότι υπάρχει κάτι παράνομο στην τεχνική λύση. Άρα, λοιπόν και αυτό είναι για την σκέψη σας.»

✓ **Η απάντηση ότι την Απόφαση ΣτΕ Α806/2023 που τη βρίσκουμε στην ηλεκτρονική δνση**

(<https://www.adjustice.gr/webcenter/portal/ste/ypiresies/nomologies?bltId=FC70BB0E>

B20D23725C70285A400008CC&_afrLoop=20805449218297048#!%40%40%3F_afrLoop

p%3D20805449218297048%26bltId%3DFC70BB0EB20D23725C70285A400008CC%2

6centerWidth%3D65%2525%26leftWidth%3D0%2525%26npath%3D%252Fwebcenter

%252Fportal%252Fste%252Fypiresies%252Fnomologies%26righthWidth%3D35%2525%26showFooter%3Dfalse%26showHeader%3Dtrue%26_adf.ctrl

state%3D6esxyxyfe_87). **Είναι τελείως διαφορετική. Αναφέρεται σε οριστική πράξης προσδιορισμού ΦΠΑ αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία “TEMUCO TRADING LIMITED” χρεωστικό υπόλοιπο ΦΠΑ συνολικού ποσού.....**

✓ **Η απάντηση: ότι την Απόφαση ΣτΕ Α1209/2023 που τη βρίσκουμε στην ηλεκτρονική δνση**

(<https://www.adjustice.gr/webcenter/portal/ste/ypiresies/nomologies?bltId=A90F64EE>

D159123E825FDD4107745D96&_afrLoop=20805968406302630#!%40%40%3F_afrLoop

p%3D20805968406302630%26bltId%3DA90F64EED159123E825FDD4107745D96%26

centerWidth%3D65%2525%26leftWidth%3D0%2525%26npath%3D%252Fwebcenter

%252Fportal%252Fste%252Fypiresies%252Fnomologies%26righthWidth%3D35%2525

48 | 7 2

%26showFooter%3Dfalse%26showHeader%3Dtrue%26_adf.ctrl

state%3D6esxyxyfe_112). **Είναι τελείως διαφορετική. Αναφέρεται σε** αίτηση αναίρεσης της 2422/2018 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά, με την οποία απορρίφθηκε προσφυγή των αναιρεσιόντων κατά του 1452/4.8.2006 πρωτοκόλλου επιβολής ειδικής αποζημιώσεως του Δασάρχη Πειραιά. Με την πράξη αυτή είχε επιβληθεί σε βάρος τους η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 114 παρ. 5 του ν. 1892/1990 ειδική αποζημίωση, ποσού 175.965 ευρώ, **για τη διατήρηση αυθαίρετου κτίσματος εντός δασικής αναδασωτέας εκτάσεως** στη θέση «Μετόχι» Σχιστού της περιφέρειας του Δήμου Περάματος Αττικής, κατά το χρονικό διάστημα από 8.5.2003 έως 23.12.2005. Καταλήγει ως: Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και δοθέντος ότι δεν προβάλλεται άλλος λόγος αναιρέσεως, η κρινόμενη αίτηση είναι απορριπτή. Δ ι ά τ α ύ τ α Απορρίπτει την αίτηση. Διατάσσει

την κατάπτωση του παράβολου. Επιβάλλει στους αναιρεσειόντες τη δικαστική δαπάνη του Δημοσίου.

Γίνεται αντιληπτό από τα παραπάνω ότι δεν υπάρχει απόφαση με αυτά τα νούμερα από ΣτΕ. Τι να πει κανείς και μάλιστα μέλος ΔΕΠ και με προπτυχιακό τίτλο σπουδών Δασολόγου Περιβαλλοντολόγου όταν άκουσε αλλά διαβάζει και από τα πρακτικά της Βουλής το emphaticό «...Και δεν είπε ποτέ το Δικαστήριο -το Συμβούλιο της Επικρατείας, όχι ένα όποιο δικαστήριο- ότι υπάρχει κάτι παράνομο στην τεχνική λύση. Άρα, λοιπόν και αυτό είναι για την σκέψη σας.»

Η απάντηση κάνω κρίση λέγοντας τί ήθελε κι έλεγε για τη σκέψη σας..... Στα ερωτήματα που τίθενται:

- ✓ είχαμε ανάγκη την τεχνική λύση;
- ✓ δεν είχαμε διαχειριστικά σχέδια βόσκησης.
- ✓ πέρασαν πέντε χρόνια, δεν είχε γίνει ούτε μισή προκήρυξη

Αναφέρθηκε από τον κ. Μαυρουδή Βορίδη σε άλλο σημείο: «...Και θέλω να το εξηγήσετε Μανόλη Χνάρη και να το εξηγήσουμε σε κτηνοτρόφους στην Κρήτη αυτό, όταν μας ρωτήσουν «Μα, εγώ έχω πραγματικά χίλια ζώα, γιατί δεν παίρνω την ενίσχυσή μου;». Να του πούμε «Δεν παίρνεις την ενίσχυσή σου, γιατί ο διπλανός σου υποψιαζόμαστε ότι έχει κάνει ψευδή δήλωση.». Αν μας ρωτήσει «Γιατί ρε παιδιά δεν πάτε να πιάσετε το διπλανό μου και μου κόβετε εμένα την ενίσχυση, μη εφαρμόζοντας τεχνική λύση;», να δούμε τι θα του εξηγήσουμε. Όμως, αυτό είναι πολιτική συζήτηση, δεν είναι ποινική.....»

- ✓ **Η απάντηση** Μένω άναυδος με επιχειρηματολογία του και τη συν συμμετοχή σε δόλια πράξη βουλευτή άλλης παράταξης. Θα αναρωτηθεί κάποιος έκανε διοίκηση και λέει τούτα...

Αναφέρθηκε από τον κ. Μαυρουδή Βορίδη σε άλλο σημείο: «.....Διότι για να είναι ανταγωνιστική η αιγοπροβατοτροφία, θέλει ενισχύσεις. Να αποφασίσουμε να τσακίσουμε την αιγοπροβατοτροφία γιατί κάποιοι παρανομούν; Νομίζω είναι πιο λογικό να πούμε, αυτό

49 | 72

που είπα «Πάτε να κάνετε μαζικούς διασταυρωτικούς ελέγχους και να τους πιάσετε.». Αυτοί είναι οι έλεγχοι που έκανε ο Βάρρας, οι τρεισήμισι χιλιάδες, αυτοί που έδωσα παραγγελία να γίνουν.»

- ✓ **Η απάντηση σε κάθε μία ξεχωριστά τη πρόταση:**

• Να αποφασίσουμε να τσακίσουμε την αιγοπροβατοτροφία γιατί κάποιοι παρανομούν; ✓
Η απάντηση σαφής δε λέει επι της ουσίας απολύτως τίποτα καθότι εμπεριέχει πολιτική που είναι γενικόλογη κι ασαφής.

- Νομίζω είναι πιο λογικό να πούμε, αυτό που είπα «Πάτε να κάνετε μαζικούς διασταυρωτικούς ελέγχους και να τους πιάσετε.». Αυτοί είναι οι έλεγχοι που έκανε ο Βάρρας, οι τρεισήμισι χιλιάδες, αυτοί που έδωσα παραγγελία να γίνουν.»

✓ **Η απάντηση** σαφής καθότι περιέχει εμπαιγμό προς το σώμα όταν κάποιος ΨΕΥΔΕΤΑΙ και μάλιστα ανερυθρίαστα. Η πραγματικότητα και η σαφήνεια των εγκυκλίων διατάξεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης τον διαψεύδουν για δύο λόγους α) Ο Πρόεδρος ΟΠΕΚΕΠΕ βάσει του ιδρυτικού νόμου 2637/1997, σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ δ κατευθύνει, επιβλέπει και παρακολουθεί την ορθή λειτουργία του οργανισμού και ενημερώνει σχετικά το Δ.Σ. Ως Πρόεδρος είναι υπόλογος του ΕΛΕΓΕΠ έχει την ευθύνη για διενέργεια κάθε είδους ελέγχου σχετικού με νομιμότητα πληρωμών και τη κίνηση προβλεπόμενων διαδικασιών για την ανάκτηση των καταβληθέντων παρανόμως κι αχρεωστήτως καθώς και για την επιβολή κάθε νόμιμης κύρωσης. Β) Ο εκάστοτε υπαατ δεν εντέλει τον Πρόεδρο ΟΠΕΚΕΠΕ όπως κακώς κάκιστα ενημερώνει το σώμα λέγοντας το «Αυτοί είναι οι έλεγχοι που έκανε ο Βάρρας, οι τρεισήμισι χιλιάδες, αυτοί που έδωσα παραγγελία να γίνουν.»

ΔΕ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΔΩΣΕΙ ΤΕΤΟΙΑ ΕΝΤΟΛΗ ή άλλου είδους παρέμβαση γιατί ήταν εκτός καθηκόντων του.

Αναφέρθηκε από τον κ. Μαυρουδή Βορίδη «Εγώ λέω να κάνουμε αυτή την πολιτική συζήτηση. Όμως, όχι να λέτε ότι έχουμε κάνει συνέργεια σε κακουργηματική απιστία μαζί με τον Καπρέλη. Αρα λοιπόν, αυτή είναι η περίφημη υπόθεση του «Συμφωνώ».

✓ **Η απάντηση:** Ότι με δικανική μέθοδο θέλει να αποδημήσει το «Συμφωνώ» που μεγαλοτρόπως υπέγραψε σφραγίζοντας το δε καθότι έχει αντιληφθεί πλέον τώρα για τεχνική λύση όπως και του ότι ως Πρόεδρος ΟΠΕΚΕΠΕ παρά τις πολύ μεγάλες πιέσεις που δέχθηκα δεν το έδωσα αντίστοιχο έγγραφο να υπογράψει. Γιατί είχα γνώση και ήθελα να προστατεύσω τον υπαατ ώστε να μη διαβεί δύσκολους ατραπούς όπως τώρα λέγοντας του ότι **«θα είμαι ο τελευταίος που θα σου παρουσιάσει έγγραφο να υπογράψεις που είναι αντίθετο σε Ευρωπαϊκές νόρμες»**

Αναφέρθηκε από τον κ. Μαυρουδή Βορίδη «.....Έρχομαι σε ένα τελευταίο ζήτημα. Γιατί εγώ θέλω να γίνει Εξεταστική Επιτροπή; Διότι στην Εξεταστική Επιτροπή θα ανοίξουν μια συζήτησηΓια παράδειγμα, γιατί την είχαμε ανάγκη την τεχνική λύση; Την είχαμε ανάγκη την τεχνική λύση, γιατί υπήρχε όλη αυτή η συζήτηση με τους βοσκοτόπους, τον ορισμό του βοσκοτόπου και ξαφνικά απομειωνόταν να συζητάμε σε τι βρέθηκε μπροστά ο ΣΥΡΙΖΑ.....»

✓ **Η απάντηση:** Ότι με δικανική μέθοδο θέλει να δημιουργήσει εντύπωση αντιπερισπασμού καθότι στις 13.2.2020 και στις 20.4.2020 με Αποφάσεις των Ευρωπαϊκών Δικαστηρίων επιστράφηκε στην Ελληνική Δημοκρατία το ποσό των

466 εκ ευρώ από καταλογισμούς για τα έτη 2009-2013, για το θέμα του ορισμού των βοσκοτόπων στην χώρα μας. Ενσωματώθηκε και η χαμηλή ξυλώδης βλάστηση πέρα από την ποώδη. Η μόνη υποχρέωση σύμφωνα με την απόφαση ήταν να προσδιορισθεί και το σφάλμα αυτής της νέας προσθήκης δηλαδή να αφαιρεθούν οι εκτάσεις με ξυλώδη βλάστηση που ήταν απροσπέλαστες από τα ζώα για βόσκηση δηλαδή η πυκνή κλειστή βλάστηση. Μετά τις αποφάσεις αυτές πρόβηκα σε δύο ενέργειες ως Πρόεδρος ΟΠΕΚΕΠΕ αλλά και ως Καθηγητής Πανεπιστημίου και με βασικό πτυχίο σπουδών Δασολόγου Περιβαλλοντολόγου σύστησα επιστημονική ομάδα, που δημιούργησα και καθόρισα μεθοδολογία για τον Μεσογειακό Βοσκότοπο, χρησιμοποιώντας πλείστα εργαλεία και από ΕΕ τις αποφάσεις από Ευρωπαϊκό Δικαστήριο που κερδήθηκαν. Η μεθοδολογία τα ανήγαγε σε εκατ. στρ. που ήταν κοντά στα 10 εκατ. Η μεθοδολογία και τα στοιχεία ήταν έτοιμα κοντά στο Σεπτέμβριο 2020. Ο στόχος ήταν να ενταχθούν στο σύστημα του ΟΠΕΚΕΠΕ στην εξόφληση τον Δεκέμβριο 2020, καθώς ο Καθηγητής Γρηγόρης Βάρρας τόσο ως πρόεδρος ΟΠΕΚΕΠΕ αλλά και ως Δασολόγος Περιβαλλοντολόγος ότι πλέον δεν έπρεπε να εφαρμοσθεί η τεχνική λύση. Η σκέψη απλή και σύγχρονη του Καθηγητή. Αν δεν είχαμε τα σχέδια βόσκησης θα είχαμε καταλογισμούς που θα τα πλήρωνε ο Έλληνας φορολογούμενος. Ο τότε υπαατ είχε ενημέρωση με έγγραφο την 08-09-2020 Αρ. πρωτ.: 55940 εστάλη ΠΡΟΣ: ΥΠΟΥΡΓΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΤΡΟΦΙΜΩΝ κ. Μ. ΒΟΡΙΔΗ ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ με ΘΕΜΑ: Βοσκοτόπια – Διαδικασίες μετά τη δικαίωση της χώρας από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για τους βοσκότοπους και επιστροφή καταλογισμών, αλλαγές στην ελληνική νομοθεσία και προσαρμογή του χαρτογραφικού υποβάθρου για την προσθήκη επί πλέον επιλέξιμων στρεμμάτων για αξιοποίηση στα πλαίσια της ΚΑΠ και από τους κτηνοτρόφους. Το έγγραφο έχει και υποσημειώσεις παρατηρήσεις και ενέργειες που έγιναν. Λύσεις προτάσεις και προτάσεις αναπτυξιακού χαρακτήρα με τα επιπλέον βοσκοτόπια που δημιουργήθηκαν με μεθοδολογία κατόπιν κατεύθυνσης.

Τι έκανε ο τότε υπαατ Βορίδης ; Απλά ζήτησε τη παραίτηση μου γιατί έκανα καλά τη δουλειά μου. Δύναμαι να καταθέσω ότι είναι εξόχως πολιτική η ευθύνη μάλιστα από κάποιον που γνωρίζει τις νομικές διαδικασίες.

Αναφέρθηκε από τον κ. Μαυρουδή Βορίδη «...Προσέξτε. Λέω κάτι άλλο τώρα. Ο κ. Βάρρας, ειδικά στο θέμα των ελέγχων τι λέει; Λέει, πρώτον, ότι ουδέποτε με είχε ενημερώσει. Πού το λέει αυτό; Ακούστε. Και το λέει και σωστά. Το λέει σε συνέντευξή του στον κ. Στραβελάκη στον Realfm»

- ✓ **Η απάντηση:** Δεν έδωσα καμιά συνέντευξη στον κ. Στραβελάκη στον Realfm. Έχω οχλήσεις από πολλούς δημοσιογράφους κι εφαρμόζω μια τεχνική και τακτική από εποχή που είχα διατελέσει ΓΓ Διοικούσας Επιτροπής ΓΕΩΤΕΕ και μετά Πρόεδρος

αυτής. Δίνω στοχευμένες συνεντεύξεις κι ουχί για δημοσιότητα και δημόσιες σχέσεις. Εξάλλου αυτό είναι γνωστό. Οπότε έωλο κι ασαφές το επιχείρημά του.

Αναφέρθηκε από τον κ. Μαυρουδή Βορίδη : Τον ρωτάει, λοιπόν, ο Στραβελάκης, για αυτές τις επιστολές, που αφορούν τους ελέγχους. Και λέει: «Είχατε κοινοποιήσει αυτές τις επιστολές στον κ. Βορίδη;» Απαντάει ο κ. Βάρρας; «Όχι, διότι έκρινα ότι είναι ανεξάρτητος Οργανισμός και θεσμικό το θέμα». Μάλιστα, τόνισε ότι δεν με είχε ενημερώσει πριν στείλει το θέμα στην Ευρωπαϊκή Εισαγγελία. Και καλά έκανε, πράγματι. Γιατί να με ενημερώσει για ένα εσωτερικό ζήτημα; Αν, όμως, δεν με είχε ενημερώσει για τους ελέγχους, πώς ξαφνικά εγώ έχω κίνητρο απομακρύνσεως για τους ελέγχους; Πώς γίνεται αυτό; Αφού δεν το ξέρω εγώ αυτό το πράγμα.

- ✓ **Η απάντηση μου ρητή και κατηγορηματική.** Δεν έδωσα καμμιά συνέντευξη στον κ. Στραβελάκη στον Real fm. Ο δε κος Στραβελάκης αναφέρθηκε ότι ήρθε στον εργασιακό μου χώρο και με πήρε συνέντευξη. Θα ήθελα να παρατηρήσω στο κο Στραβελάκη ότι ο εργασιακός μου χώρου διέπετε από συστήματα ασφαλείας εισόδου και εξόδου ακόμα και εμού. Πόσο μάλλον ο συγκεκριμένος. Σε αόρατους δημοσιογράφους δεν έχω δώσει συνεντεύξεις. Ρητά και κατηγορηματικά καθότι αυτά τα έωλα αφηγήματα ή η τάχα αξιοπιστία των εν λόγω χρησιμοποιήθηκαν για περαιτέρω υπέρ άλλων διαδικασιών ξένων προς εμένα που δυστυχώς με ενοχλούν τα μάλα.

Αναφέρθηκε από τον κ. Μαυρουδή Βορίδη : Θα ήθελα, επίσης, να αναφερθώ σε ένα ακόμη κομμάτι. Δίνει μία συνέντευξη ο κ. Βάρρας, στην οποία συνέντευξη αναφέρει τα εξής. Σας στηρίζει το Υπουργείο; Λέει ότι κάνει τον αγώνα της καθάρσεως, κλπ. Αυτή η συνέντευξη δίνεται στις 27-10. Η παραίτηση Βάρρα είναι στις 5-11. Σας στηρίζει το Υπουργείο και ο ίδιος ο ΥΠΑΑΤ σε αυτήν την αντιπαράθεση με τα συμφέροντα; Ποια είναι η σχέση τους; Αυτονόητα η σχέση μου είναι άριστη, καθότι υπάρχει συνεργασία. Οι στόχοι είναι κοινοί για την εξυπηρέτηση των αγροτών.

Πότε άλλαξε άποψη; Πότε μετεστράφη; Ποτέ αυτά αποκαλύφθηκαν εν συνεχεία;

- ✓ **Η απάντηση μου ρητή και κατηγορηματική.** Δεν έδωσα καμμιά συνέντευξη στον κ. Στραβελάκη στον Real fm η δε αιτιολόγηση του εν λόγω είναι ανεμική και δυσκόλως κατανοητή από εμένα. Πιθανά δια των εικασιών να ήθελε ως αποφύγει τη σκόπελο.

Στην ρητορική και φιλολογικού χαρακτήρος ερώτηση από τον κ. Μαυρουδή Βορίδη: Ποια είναι η σχέση τους; Αυτονόητα η σχέση μου είναι άριστη, καθότι υπάρχει συνεργασία. Οι στόχοι είναι κοινοί για την εξυπηρέτηση των αγροτών.

Πότε άλλαξε άποψη; Πότε μετεστράφη; Ποτέ αυτά αποκαλύφθηκαν εν συνεχεία;

- ✓ **Δύναμαι ως του απαντήσω:** Έτερον εκάτερον και μη πάτε να

αποπροσανατολιστεί η συζήτηση.

Αναφέρθηκε από τον κ. Μαυρουδή Βορίδη : Έχει ακόμη ένα σημείο που με αναφέρει, όπου λέει ότι δεν είχε ενημερώσει τον Μελά για κάτι ελέγχους που έκανε, διότι θεωρούσε

52 | 7 2

ότι είναι άνθρωπός μου. Σ' αυτό προφανώς είναι παραπληροφορημένος. Εγώ, ξέρετε, επειδή ήμουν εντελώς άσχετος με το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, δεν είχα την παραμικρή επαφή όταν διορίστηκα, δεν είχα κανέναν άνθρωπο, κανέναν. Όταν λέμε κανέναν, απ' όλους τους ανθρώπους, οι οποίοι είχαν τοποθετηθεί, δεν γνώριζα ούτε μισό, γιατί δεν είχα σχέση οποιαδήποτε με το αντικείμενο. Αυτή είναι η πραγματικότητα. Άρα, τον Μελά, να σας πω ειλικρινά πώς τον γνώρισαν. Τον γνώρισα, όταν ήταν υποψήφιος Ευρωβουλευτής της Νέας Δημοκρατίας είχε έρθει τότε στο δικηγορικό μου γραφείο για να μου ζητήσει στήριξη για τις Ευρωεκλογές. Και του είπα κιόλας ότι δεν μπορούσα, γιατί είχα άλλη επιλογή. Τον στενοχώρησα κιόλας. Δηλαδή άλλον άνθρωπο στήριζα για τις Ευρωεκλογές στο ψηφοδέλτιο της Νέας Δημοκρατίας. Αυτή ήταν η γνωριμία μου και η επαφή μου με τον Μελά, δεν είχα καμία άλλη. Εν συνεχεία, προφανώς, η παράταξη, το κόμμα είχε την υποδομή και το προσωπικό, ο κ. Μελάς είχε εμπειρία, είχε κάνει Γενικός Γραμματέας προηγουμένως στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και έτσι τοποθετήθηκε Αντιπρόεδρος. Ούτε άνθρωπός μου ούτε ξε-άνθρωπός μου, καμία σχέση και καμία επαφή, πλην της υπηρεσιακής και της συνεργασίας αυτονοήτως.

✓ **Η απάντηση μου ρητή και κατηγορηματική** καθότι δύναται να απαντά ως θέλει καθότι τα γεγονότα είναι πραγματικά κι αδυσώπητα που επιβεβαιώνει τη σκέψη μου κι επιφυλακτικότητα μου.

I. Πριν καν αναλάβω τη προεδρία του ΟΠΕΚΕΠΕ καθότι ήμουν εκτός Ελλάδος, ανέλαβαν οι δύο αντιπρόεδροι ο α' αντιπρόεδρος κος Μελάς Δημήτρης και ο β' αντιπρόεδρος κος Τζαβέλας Πέτρος.

Όταν ανάλαβα διαπίστωσα ότι ο κος Μελάς από το ΥΠΑΑΤ είχε αποσπάσει στον ΟΠΕΚΕΠΕ τον κο Κοροβέση Αντώνη. Μου ανέφερε ότι το ζήτησε από τον τότε υπαατ που τον εξυπηρέτησε άμεσα λόγω της σχέσης που έχουν από παλιά. Εγώ τον βρήκα. Όταν ο κος Μελάς έγινε Πρόεδρος ΟΠΕΚΕΠΕ τον έκανε Γενικό Δντή και δυστυχώς από τη δημοσιογραφία διάβασα από τις επισυνδέσεις Μελά και Κοροβέση που μπορώ να σας πω ότι ένιωσα θλίψη γιατί αλλιώς τον άφησα τον Οργανισμό κι αλλιώς εξελίσσεται.

II. Τον Μάρτιο 2020 και συγκεκριμένα 12 Mar 2020 11:33:24 συμπωματικά γιατί ηλεκτρονικά μου κοινοποιήθηκε από τη κα Χατζηπαντελή Γενική Δντρια ΥΠΑΑΤ σε έγγραφο ενημέρωσης προς ΥΠΑΑΤ έγγραφε: «Την 14 Φεβρουαρίου 2020, κατόπιν σχετικής εντολής του Διευθυντή του Ιδιαίτερου Γραφείου σας, κου Αθανασά, η Υπεύθυνη του Έργου «Ανάπτυξη Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Κεντρικής Γεωπληροφοριακής Υποδομής του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης

και Τροφίμων» και Προϊσταμένη του Τμήματος Διαχείρισης Data Center, Δικτύων και Βάσεων Δεδομένων της Δ/σης Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του ΥΠΑΑΤ, κα Γ. Παππά, **απέστειλε στον Αντιπρόεδρο του ΟΠΕΚΕΠΕ, κ. Δ. Μελά, το σχέδιο τεχνικών προδιαγραφών του ανωτέρω έργου, με σκοπό να διατυπωθούν τυχόν παρατηρήσεις, δεδομένου ότι έμμεσος ωφελούμενος του έργου θα είναι και ο Οργανισμός.....**

- ✓ **Τι φαίνεται στο παρών;** Η επιλεκτική σχέση του υπαατ και των συνεργατών του με τον αντιπρόεδρο Μελά Δημήτρη, με δύο παρατηρήσεις:α) ανέλαβα θητεία από

53 | 72

23/11/2019 Προέδρου ΟΠΕΚΕΠΕ, φαίνεται η υπόγεια συνεργασία με τον ορισμένο από τον υπαατ αντιπρόεδρο. Το συγκεκριμένο ηλεκτρονικό μήνυμα της γενικής δντριας υπαατ αποκάλυψε τη σχέση τους, που παρέκαμπταν τον πρόεδρο του Οργανισμού να κάνουν τι; Ένα πρόγραμμα «Ανάπτυξης Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Κεντρικής Γεωπληροφοριακής Υποδομής» με τον αντιπρόεδρο ΟΠΕΚΕΠΕ, παρακάπτοντας το προεδρο. Οκ τα συμπεράσματα δικά σας. Αναιρώντας τα δεχθέντα από Μαυρουδή Βορίδη στην Βουλή περί μη σχέσης με τον εν λόγω αντιπρόεδρο. Θέλω να τονίσω ότι το εν λόγω δεν είχε λάβει γνώση ο αντιπρόεδρος β' Τζαβέλας που είχε την εποπτεία των πληροφοριακών συστημάτων του ΟΠΕΚΕΠΕ. Αναφέρει δε στο ηλεκτρονικό μήνυμα το «Στις 27 Φεβρουαρίου 2020, ο Πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ, Δρ. Γ. Βάρρας, ζήτησε και πάλι το σχέδιο των προδιαγραφών από την κα Παππά, για τον ίδιο σκοπό». Η κα Παππά παρεμπιπτόντως υπαατ. Συνεχίζει στο ηλεκτρονικό μήνυμα «Στις 9 Μαρτίου 2020, και αφού δεν είχαμε λάβει καμία παρατήρηση, πήραμε την πρωτοβουλία να καλέσουμε σε σύσκεψη τον Πρόεδρο και τον Διευθυντή Πληροφορικής του ΟΠΕΚΕΠΕ, κ. Γ. Μονδέλο. Μετά τη θετική ανταπόκρισή τους, η σύσκεψη πραγματοποιήθηκε χθες. Συμμετείχαν, πλέον αυτών που προαναφέρθηκαν, ο Αντιπρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ που έχει οριστεί αρμόδιος για θέματα Πληροφορικής κ. Τζαβέλας, καθώς και ο Προϊστάμενος της Δ/σης Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του ΥΠΑΑΤ, κ. Δ. Αληφραγκής, και οι Προϊστάμενες των Τμημάτων αυτής, κ.κ. Θ. Κατσιφώλη, Ε. Σκάτσικα και Γ. Παππά. Στην αρχή της συζήτησης ο Πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ εξέφρασε τον προβληματισμό του, με βάση την πολυετή εμπειρία του από έργα Πληροφορικής, για το μέγεθος του έργου, την ωριμότητά του και τις ανάγκες αναβάθμισης και συντήρησης που θα έχει. Επιπλέον, εκδήλωσε την προθυμία του οργανισμού να φιλοξενήσει το έργο στις υποδομές του – ως λύση ασφαλέστερη από την προβλεπόμενη από τη νομοθεσία υποχρεωτική εγκατάσταση όλων των έργων Πληροφορικής στο «κυβερνητικό νέφος» (G-cloud).

Η ενημέρωση του κ. Βορίδη όπως και όλων έγινε με τον πιο επίσημο τρόπο από την ιστοσελίδα του ΟΠΕΚΕΠΕ και αφορά τις τρεις αναφορές που έκανα στην δικαιοσύνη. Στην 3^η ανακοίνωση της 7 Νοεμβρίου 2020 αναφέρεται αναλυτικά και η διαπίστωση συμπέρασμα για την οποία απομακρύνθηκα εσπευσμένα.

Δελτίο Τύπου-Έλεγχος καταγγελιών σχετικά με την ψευδή δήλωση εκτάσεων με σκοπό την κατανομή δικαιωμάτων Εθνικού Αποθέματος 2019 & 2020 και διαβίβαση των αποτελεσμάτων στον Εισαγγελέα

Δημοσιεύθηκε : 26 Οκτωβρίου 2020

Σας γνωρίζουμε ότι, για τον έλεγχο καταγγελιών, σχετικά με την ψευδή δήλωση εκτάσεων από παραγωγούς με σκοπό την κατανομή δικαιωμάτων Εθνικού Αποθέματος 2019 και 2020, ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. ξεκίνησε ειδικούς ελέγχους σε όλες τις περιοχές της χώρας. Με την

54 | 72

ολοκλήρωση του πρώτου ειδικού ελέγχου ο οποίος πραγματοποιήθηκε με διοικητικό και επιτόπιο έλεγχο, προέκυψαν αποδείξεις και ισχυρές ενδείξεις για διάπραξη παρατυπιών.

Η υπόθεση αφορά συνολικά 7 εμπλεκόμενους παραγωγούς. Οι τρεις από αυτούς φέρονται ως ιδιοκτήτες-κάτοχοι περίπου 1.300 στρεμμάτων, σε περιοχές πολύ απομακρυσμένες από την έδρα της εκμετάλλευσής τους, τις οποίες δεν δήλωσαν οι ίδιοι με την δήλωση ΟΣΔΕ 2019 και 2020 που κατέθεσαν, αλλά τις ενοικίασαν σε άλλους τέσσερεις διαφορετικούς παραγωγούς, οι οποίοι τις χρησιμοποίησαν για την κατανομή Εθνικού Αποθέματος το 2019 και το 2020. Ο επιτόπιος έλεγχος κατέδειξε ότι οι εκτάσεις αυτές αν και είχαν δηλωθεί στα Ε9 των τριών εκμισθωτών δεν τους ανήκαν. Οι πραγματικοί ιδιοκτήτες-κάτοχοι που παρευρέθηκαν στον έλεγχο έδωσαν τις πληροφορίες και τις αποδείξεις.

Για την υπόθεση αυτή, πέρα από τις προβλεπόμενες σύμφωνα με το εθνικό και κοινοτικό πλαίσιο, διοικητικές κυρώσεις που θα επιβάλει ο Οργανισμός, η καταγγελία και τα αποτελέσματα του ελέγχου διαβιβάστηκαν στις αρμόδιες εισαγγελικές αρχές, για την απόδοση ποινικών ευθυνών και κυρώσεων.

Κάθε περίπτωση η οποία προκύπτει από καταγγελία ή από ενδείξεις που βασίζονται στην ανάλυση κινδύνου που πραγματοποιούν οι αρμόδιες Δ/νσεις του Οργανισμού, ελέγχεται. Εφόσον υπάρχουν ευρήματα, ακολουθούνται οι προβλεπόμενες από τους κανονισμούς και το νόμο διαδικασίες. Αυτά αφορούν μια πολύ μικρή μειοψηφία παραγωγών και οι υπόλοιποι παραγωγοί που αποτελούν την πλειοψηφία δεν έχουν να φοβούνται τίποτα.

Η προστασία του γεωργικού ταμείου και η διαφάνεια στην καταβολή των ενισχύσεων αποτελεί πρώτη προτεραιότητα για τον Οργανισμό.

Ο Πρόεδρος του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.

Δρ. Γρηγόριος Βάρρας

Δελτίο Τύπου-Αναφορά του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. προς τον Εισαγγελέα, για την ψευδή δήλωση εκτάσεων από τρεις παραγωγούς με σκοπό την κατανομή δικαιωμάτων Εθνικού Αποθέματος 2019 και 2020

Δημοσιεύθηκε : 30 Οκτωβρίου 2020

Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε, σε συνέχεια των συστηματικών ελέγχων που ξεκίνησε σχετικά με την ψευδή δήλωση εκτάσεων από παραγωγούς για την κατανομή δικαιωμάτων Εθνικού Αποθέματος 2019 και 2020, απέστειλε σήμερα στον Εισαγγελέα, αναφορά για 3 παραγωγούς οι οποίοι δήλωσαν ενοικιαζόμενες εκτάσεις ιδιωτικών βοσκοτόπων στην περιοχή του Γράμμου, συνολικής εκτάσεως 4.560 στρεμμάτων. Η αναφορά κρίθηκε αναγκαία καθώς από την διενέργεια του ελέγχου προέκυψαν αποδείξεις και ισχυρές ενδείξεις για διάπραξη

55 | 72

παρατυπιών με την συνέργεια και άλλων εμπλεκόμενων που την καθιστά ιδιαίτερη, αφού έχει τα εξής χαρακτηριστικά.

Και οι τρεις αιτούντες παραγωγοί, ένας κάτοικος Αγίας Παρασκευής Αττικής, μία κάτοικος Χολαργού Αττικής και μια κάτοικος Λάρισας φαίνεται να ενοικιάζουν, τις φερόμενες ιδιόκτητες εκτάσεις βοσκοτόπων στο Γράμμο, από άλλη παραγωγό κάτοικο Λάρισας (3.600 στρέμματα) που υποβάλει και αυτή αίτηση στο Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης και Ελέγχου (Ο.Σ.Δ.Ε.) και από θανόντα το 2016 (960 στρέμματα) από την Λάρισα. Οι δύο πρώτοι είναι παιδιά κατόχου Κέντρου Υποδοχής Δηλώσεων (Κ.Υ.Δ.) και η τρίτη σύζυγος κατόχου επίσης Κ.Υ.Δ.

Τα υπογεγραμμένα συμφωνητικά μίσθωσης που υποβλήθηκαν μαζί με τις αιτήσεις δεν αναγράφουν τον Α.Τ.ΑΚ. (Αριθμός Ταυτότητας Ακινήτου) ούτε και τα χαρτογραφικά στοιχεία των αγροτεμαχίων. Στις αιτήσεις Ο.Σ.Δ.Ε. 2019 και 2020 βρίσκεται όμως καταχωρημένος επαναλαμβανόμενο ο ίδιος Α.Τ.ΑΚ. που είναι μεν πραγματικός (για να μην υπάρχει πρόβλημα με τη σχετική διασταύρωση του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. την οποία γνωρίζουν οι συντάκτες) αλλά ανήκει πιθανά σε άλλο ιδιοκτήτη. Ο Α.Τ.ΑΚ. που είναι καταχωρημένος στις αιτήσεις Ο.Σ.Δ.Ε. δεν έχει καμία σχέση με τους Α.Τ.ΑΚ. που αναγράφονται στο Ε9 της φερόμενης ιδιοκτήτριας των 3.600 στρεμμάτων το 2019, ενώ στα Ε9 του θανόντα τα έτη 2014, 2015, 2016 δεν υπάρχει καμία εγγραφή στο Ε9 για κατοχή ιδιοκτησίας 960 στρεμμάτων βοσκοτόπων στο Γράμμο, αλλά ούτε και σε άλλη περιοχή. Επομένως για το ενοικιαστήριο του ενός παραγωγού με τον θανόντα, αν και έχει υπογραφή την 1.10.2015 (διορθωμένη με το χέρι η αρχική 1.10.2018) υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις ότι έχει “κατασκευασθεί” αργότερα για να εξυπηρετήσει την υποβολή των αιτήσεων Εθνικού Αποθέματος 2019 με παράνομο τρόπο. Οι ίδιες υπόνοιες και

σοβαρές ενδείξεις υπάρχουν και για τα άλλα ενοικιαστήρια αφού σε επικοινωνία της Διοίκησης με τα αρμόδια Δασαρχεία, Δ.Α.Ο.Κ. και το Δήμο της περιοχής, δεν επιβεβαίωσαν την ύπαρξη ιδιωτικών βοσκοτόπων εκεί που έχουν δηλωθεί τα 4.560 ενοικιαζόμενα στρέμματα ιδιωτικών βοσκοτόπων από τους τρεις παραγωγούς.

Το συνολικό ποσό που εισέπραξαν οι τρεις αιτούντες παραγωγοί το 2019 είναι πολύ πάνω από το μέσο όρο που λαμβάνουν οι παραγωγοί στα πλαίσια του Ο.Σ.Δ.Ε.και πλησιάζει τις 150.000 ευρώ. Ο εντοπισμός τους έγινε μετά από καταγγελία για έναν από τους τρεις σε συνδυασμό με ανάλυση κινδύνου που εφαρμόζει πλέον ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. για τον εντοπισμό τέτοιων περιπτώσεων. Αυτό γίνεται γιατί έχει πλέον εξακριβωθεί από την ανάλυση κινδύνου ότι αυτές οι παρατυπίες και απάτες πραγματοποιούνται από κλειστές ομάδες 3 έως 7 ατόμων, καθώς απαιτούνται οι “τριγωνικές μισθώσεις” με βάση Ε9 που δεν είναι αληθινά στο περιεχόμενό τους. Ο έλεγχος θα συνεχισθεί για να εξακριβωθεί με ποιο τρόπο εντόπισαν αυτές τις μεγάλες εκτάσεις οι συγκεκριμένοι παραγωγοί και πιο ρόλο ενδεχόμενα έπαιξαν τα Κ.Υ.Δ. των συγγενικών τους προσώπων, αφού εκτάσεις αυτής της περιοχής τα προηγούμενα χρόνια συμμετείχαν στην τεχνική λύση κατανομής ως δημόσιες και βρίσκονται πολύ μακριά από την κατοικία τους.

Επισημαίνουμε ότι η προστασία του Γεωργικού Ταμείου και η διαφάνεια στην καταβολή των ενισχύσεων αποτελεί πρώτη προτεραιότητα για τον Οργανισμό. Κάθε περίπτωση που προκύπτει από καταγγελία ή ανάλυση κινδύνου, ελέγχεται και εφόσον υπάρχουν ευρήματα θα ακολουθούνται οι προβλεπόμενες από τους κανονισμούς και το νόμο διαδικασίες. Αυτά

56 | 72

αφορούν μια πολύ μικρή μειοψηφία παραγωγών και οι υπόλοιποι παραγωγοί που αποτελούν την πλειοψηφία δεν έχουν να φοβούνται τίποτα.

Ο Πρόεδρος του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.

Δρ. Γρηγόριος Βάρρας

<https://www.opekepe.gr/enimerosi/anouncements/3872-deltio-typou-pseud-h-dhlwsh-ektasewn-ethnikou-apothemato>

Δελτίο Τύπου-Αναφορά του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. προς τον Εισαγγελέα, για την ψευδή δήλωση εκτάσεων από οκτώ παραγωγούς με σκοπό την κατανομή δικαιωμάτων Εθνικού Αποθέματος 2019 και 2020

Δημοσιεύθηκε : 03 Νοεμβρίου 2020

Σε συνέχεια των ελέγχων που βρίσκονται σε εξέλιξη και θα συνεχισθούν από τις υπηρεσίες του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. σχετικά με την ψευδή δήλωση εκτάσεων από παραγωγούς για την κατανομή δικαιωμάτων Εθνικού Αποθέματος 2019 και 2020,

απεστάλη σήμερα αναφορά στην αρμόδια εισαγγελία για 8 παραγωγούς που δήλωσαν ενοικιαζόμενες εκτάσεις ιδιωτικών βοσκοτόπων σε διάφορες περιοχές της χώρας εκτάσεως 8.187 στρεμμάτων. Η αναφορά κρίθηκε αναγκαία αφού από την διενέργεια του ελέγχου προέκυψαν αποδείξεις και ισχυρές ενδείξεις για διάπραξη παρατυπιών που την καθιστά ιδιαίτερη, αφού έχει τα εξής χαρακτηριστικά.

Και οι 8 αιτούντες παραγωγοί, που βρίσκονται στη Ροδόπη, Γρεβενά, Άρτα, Πρέβεζα, Φωκίδα, και Λασιθί ενοικιάζουν μεγάλες εκτάσεις ιδιωτικών βοσκοτόπων περίπου 1.000 στρέμματα έκαστος με τις οποίες αιτούνται την κατανομή Εθνικού Αποθέματος 2020.

Από τον έλεγχο των συμφωνητικών που υποβλήθηκαν μαζί με τις ΑΕΕ 2020 προκύπτει ότι η νόμιμη κατοχή των ιδιωτικών βοσκοτόπων δεν τεκμηριώνεται από τους εκμισθωτές αφού :

- τα Ε9 των εκμισθωτών πριν το 2020, χρονιά που υποβλήθηκε για πρώτη φορά η αίτηση για εθνικό απόθεμα, δηλαδή τα έτη 2017, 2018, 2019 δεν υπάρχουν οι εγγραφές που να περιέχουν τα αγροτεμάχια των ιδιωτικών βοσκοτόπων που εκμισθώνουν αν και πρόκειται για πολύ μεγάλες εκτάσεις για να αποκτηθούν μέσα σε μια χρονιά.
- οι ίδιες εκτάσεις το 2017, 2018, 2019 συμμετείχαν στην Τεχνική Λύση κατανομής δημόσιων βοσκοτόπων σε κτηνοτρόφους πράγμα που υποδηλώνει ότι πρόκειται για δημόσιες εκτάσεις βοσκοτόπων και όχι ιδιωτικές όπως επιχειρείται να εμφανισθούν με τις τριγωνικές ενοικιάσεις και απλή αναγραφή της κατοχής και ιδιοκτησίας στο Ε9 του 2020 από τον εκμισθωτή.
- υπάρχουν προβλήματα με τους χρησιμοποιούμενους αριθμούς ταυτότητας ακινήτων (Α.Τ.ΑΚ.) ή με την έλλειψη Α.Τ.ΑΚ. στα συμφωνητικά

57 | 72

Αξίζει να σημειωθεί ότι:

- με βάση τα προσκομισθέντα συμφωνητικά μίσθωσης για όλα τα 8.178 στρέμματα το ενοίκιο που θα καταβληθεί από τους παραγωγούς που αιτούνται Εθνικό Απόθεμα 2020 ανέρχεται μόλις στα 290 ευρώ, δηλαδή 0,035 ευρώ το στρέμμα, σχεδόν μηδενικό.
- οι εκτιμώμενες ενισχύσεις που θα ελάμβαναν συνολικά οι 8 παραγωγοί, εφόσον δεν είχαν άλλα προβλήματα ελέγχου θα ανερχόταν σε 253.800 ευρώ.

Το επαναλαμβανόμενο αυτό γεγονός, των τριγωνικών μισθώσεων ιδιωτικών βοσκοτόπων, σε συνδυασμό με τις μεγάλες εκτάσεις που αποκτούνται ξαφνικά μέσα σε ένα έτος με αποκλειστικό προορισμό την χρήση για είσπραξη κοινοτικών ενισχύσεων μέσω του εθνικού αποθέματος, αποτελεί σοβαρή ένδειξη και ενίσχυση της υπόνοιας ότι η δήλωση του κάθε παραγωγού, από τους 8, είναι ψευδής. Για τον εντοπισμό των 8 παραγωγών χρησιμοποιήθηκε για πρώτη φορά ο γεωχωρικός έλεγχος ανάμεσα σε διαφορετικά έτη, για να εξακριβωθεί με βάση

την ιστορικότητα της κάθε δηλούμενης έκτασης αγροτεμαχίων που τηρείται στο ΟΣΔΕ από το 2015, ποια ήταν η χρήση τους και η κατοχή τους.

Η εμφάνιση τέτοιων περιπτώσεων σε όλες τις Περιφέρειες της χώρας μαρτυρά ότι υπήρξε κάποιος συντονισμός και τόσο διαφορετικοί παραγωγοί εφάρμοσαν την ίδια μέθοδο για την απόσπαση κοινοτικών επιδοτήσεων παράνομα και για αυτό έγινε και η αναφορά στην αρμόδια εισαγγελική αρχή. Ο έλεγχος θα συνεχισθεί για να εξακριβωθεί με ποιο τρόπο εντόπισαν αυτές τις μεγάλες εκτάσεις οι συγκεκριμένοι παραγωγοί και εάν υπήρξε κέντρο καθοδήγησης.

Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. επισημαίνει ότι η προστασία του γεωργικού ταμείου και η διαφάνεια στην καταβολή των ενισχύσεων αποτελεί πρώτη προτεραιότητα για τον Οργανισμό. Κάθε περίπτωση από καταγγελία ή ανάλυση κινδύνου ελέγχεται και εφόσον υπάρχουν ευρήματα θα ακολουθούνται οι προβλεπόμενες από τους κανονισμούς και το νόμο διαδικασίες. Αυτά αφορούν μια πολύ μικρή μειοψηφία παραγωγών και οι υπόλοιποι παραγωγοί που αποτελούν την πλειοψηφία δεν έχουν να φοβούνται τίποτα.

Τα λοιπά που ανέφερε είναι άνευ ουσίας και σχολιασμού καθότι απαντήσεις στα ρητορικά που κάνει είναι στη κατάθεση μου στην Ευρωπαϊκή Εισαγγελία.

Θα ήθελα να παρατηρήσω τελευταία αυτό που Αναφέρθηκε από τον κ. Μαυρουδή Βορίδη «...Έχουμε αναγνώσει την ένορκη κατάθεσή του; Δίνει τρεις διαδοχικές καταθέσεις ο κ. Βάρρας στην αξιότιμη κυρία Εισαγγελέα, στις 18-11-2024, στις 28-11-2024, στις 29-11- 2024. Σωστά; Σωστά.»

Η απάντηση: Για να είναι Σωστά; Σωστά ή όπως υπήρχε και η έκφραση Βεβαίως, βεβαίως ως ισχυρίζεται .Κατηγορηματικά αναφέρω ότι ήταν μία η κατάθεση μου πολύωρη πάνω από 30 ώρες. Αντιλαμβάνεται κανείς ότι έπρεπε να διακοπεί και συνεχιζόταν. Σε αυτά τα πλαίσια

58 | 72

των διακοπών φαίνονται τρεις φάσεις. Οι γνωρίζοντες νομικά αντιλαμβάνονται πλήρως τη διαφορά διακοπής και νέας κατάθεσης.

Αναφέρθηκε από τον κ. Μαυρουδή Βορίδη : Ο κ. Βάρρας δεν αναφέρεται ο ίδιος στον λόγο που του ζήτησα. Σωστά; Επομένως εγώ στην παρούσα φάση θα περιοριστώ σε αυτά και θα τα διευκρινίσω με πάρα πολλή χαρά στην Εξεταστική Επιτροπή και εκεί θα διευκρινίσω και άλλα, διάφορα άλλα.

✓ Η απάντηση μου θα είναι ρητή και κατηγορηματική αλλά θέτοντας του σαφέστατο ερώτημα καθότι δε θέλω ν υπάρχουν οι αιωρούμενοι υπαινισμοί.

Είναι στα καθήκοντα του ΥΠΑΑΤ να ζητά τη διακήρυξη για τεχνικό σύμβουλο. Να κάνει παρατηρήσεις επ αυτής όταν μάλιστα έχει τεθεί σε δημόσια διαβούλευση και με τρόπο που δε δεν είναι σύννομος προς τα καθήκοντα του υπουργού να απειλεί τη

διοίκηση να κάνει τις διορθώσεις κι αυτό που θέλει αυτός.

Τονίζω ήταν μόνο μια εταιρεία που λάμβανε επι χρόνια τον διαγωνισμό του Τεχνικού Συμβούλου η εταιρεία NEUROPUBLIC συμφερόντων Γαργαλάκου Αναστασίου.

Επιμελήθηκα του διαγωνισμού. Ξεκαθαρίστηκαν πολλά σημεία επαναλαμβανόμενα έτη και μη δίνοντας δυνατότητα και σε άλλες εταιρείες να συμμετάσχουν. Όλα ήταν σε γνώση παρατηρήσεων υπηρεσιών νομικής υπηρεσίας κλπ.

ΔΗΛΩΝΩ ΡΗΤΑ ΚΑΙ ΚΑΤΗΓΟΡΗΜΑΤΙΚΑ ΔΕΝ ΥΠΗΡΧΕ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΗΤΑΝ ΝΑ ΠΡΟΚΗΡΥΧΘΕΙ Η ΜΙΑ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΟΥ ΓΝΩΡΙΖΑΜΕ ΗΤΑΝ ΜΟΝΟ Η NEUROPUBLIC συμφερόντων Γαργαλάκου Αναστασίου.

Επομένως ότι λεχθεί περί άλλων εταιρειών που πιθανά η διοίκηση ΟΠΕΚΕΠΕ θα ήθελε να λάβει τον διαγωνισμό ΔΗΛΩΝΩ ΡΗΤΑ ΚΑΙ ΚΑΤΗΓΟΡΗΜΑΤΙΚΑ ότι δεν γνώριζα άλλα ούτε είχα τη δυνατότητα να ξέρω πόσες άλλες θα συμμετείχαν στον εν λόγω διαγωνισμό.

Μου έκανε εντύπωση και τον ρώτησα τον υπαατ αλλά δεν έλαβα απάντηση γιατί δεν υπήρξε από μεριάς του το ενδιαφέρον για διαγωνισμό σε κοντινή περίοδο από τον εν λόγω που ήταν κοντά στα 4 εκατ ευρώ κι έχεις τόση σπουδή σε διαγωνισμό 1,2 εκατ ευρώ που πάντα ήταν ο μοναδικός δηλαδή μονοπωλιακή σχέση της NEUROPUBLIC συμφερόντων Γαργαλάκου Αναστασίου. Έλαβα μόνο στεγνή απάντηση « θα κάνεις αυτό που λέω εγώ αλλιώς θα σου πάρω το κεφαλή» με χαρακτηριστική κίνηση της χειρός του. Θα έρθει άλλος και θα κάνει αυτό που θα του πω.

Ετσι αντιλαμβανόταν τη διοίκηση.

Ένατον , σημεία κάμψης του απόψεων και του κύρους μου από εξωθεσμικούς παράγοντες και φόβος και εξαναγκασμός σε σιωπή υπαλλήλων ΟΠΕΚΕΠΕ που αντέδρασαν σε αυτή την κατάσταση

Ένα σημείο κλειδί που μου επισημάνθηκε κατά την διάρκεια της θητείας μου στον ΟΠΕΚΕΠΕ τόσο προφορικά όσο και γραπτά (έκθεση ελέγχου των 99 ΑΦΜ) ήταν ο διάχυτος φόβος πίεσης σε όποιον τολμούσε να φέρει αντιρρήσεις στο σύστημα εντός και εκτός ΟΠΕΚΕΠΕ. Αντί περιγραφής παραθέτω τα σημεία όπως αποτυπώθηκαν στην

έκθεση για τους 99 που μου υπέβαλε η Παρασκευή Τυχεροπούλου στις 23.9.2020

Όλα τα παραπάνω συνιστούν σε αρκετές περιπτώσεις σοβαρές παρατυπίες και μάλιστα σε ορισμένες περιπτώσεις συστηματική απάτη (δικαιώματα από εθνικό απόθεμα σε κλειστές ανακυκλούμενες ομάδες ή συγγενείς) οι οποίες μεμονωμένα ή οργανωμένα φαίνεται να ασκούν, όλο και πιο φανερά, πίεση σε διάφορα επίπεδα από ΚΥΔ έως και υπαλλήλους διαχέοντας “ΦΟΒΟ” σε όσους ασχολούνται ουσιαστικά με το θέμα, επιδιώκοντας με αυτό τον τρόπο την κατά το δυνατόν μόνο την τυπική ενασχόλησή τους, την δοκιμασία της οποίας (δηλαδή του τυπικού ελέγχου) γνωρίζουν ότι μπορούν να ξεπεράσουν εύκολα.»

Αυτό ήταν κάτι που βίωσα και εγώ ο ίδιος και συνεχίζω να το υφίσταμαι σήμερα ιδίως μετά την δημοσιοποίηση της κατάθεσής μου στην δικογραφία. Τόσο το έντυπο που προβάλλει συνεχώς τις θέσεις του Τεχνικού Συμβούλου του ΟΠΕΚΕΠΕ καθώς και άλλων εντύπων τα οποία δείχνουν την μόνιμη διασύνδεση του συστήματος και των μέσων που διαθέτει, δηλαδή των οικονομικών για την προώθηση του φόβου.

Παραθέτω τέτοια δημοσιεύματα όπως

1. Καληνύχτα σας κύριε Πρόεδρε ΥΠΑΙΘΡΟΣ ΧΩΡΑ (όταν υπήρξα πρόεδρος που έχει στοιχεία εκφοβισμού της λογικής «κάτσε ήσυχα γιατί εμείς θα σε λιώσουμε»)
2. ΟΜΙΛΟΣ ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΩΝ δια του Κουρτάκη (αναρτήσεις όταν η υπόθεση διαβιβάστηκε από Ευρωπαϊκή Εισαγγελία προς Βουλή
Ελλήνων με γνωστή διαδικασία και διαδρομή, ανακάλυψαν τους μάρτυρες και έγινε «επίθεση» .
Πρόσφατο δημοσίευμα που ως στόχο είχε «δολοφονία χαρακτήρα» κι άρση αξιοπιστίας εμού εν όψει εξεταστικής επιτροπής Βουλής Ελλήνων.
3. Εφ ΣΥΝ κ.λπ.

Όπως και λοιπά αρχεία που είναι χρήσιμα για το έργο σας.

βάση την απάντηση στα 7 ερωτήματα τεκμηρίωσα στο **Όγδοο** τις πιθανές ερωτήσεις και απαντήσεις σε σχέση με το περιεχόμενο της αναφοράς μου στην Δικογραφία που εστάλη στην Βουλή, για τον κ. Μαυρουδή Βορίδη σύμφωνα με την ομιλία του στη Βουλή των Ελλήνων και την αιτιολογική ανάλυση ή ερμηνεία που επιχείρησε να πράξει, με το παρών θα προσπαθήσω να αποσαφηνίσω μέρη της κατάθεσής μου για διευκόλυνση διαδικασίας κι έργου σας.

Από την **ΕΝΟΡΚΗ ΕΞΕΤΑΣΗ ΜΑΡΤΥΡΑ** (Γρηγόρη Βάρρα, πρώην Προέδρου ΟΠΕΚΕΠΕ την 18/11/2024). Στην **Ερώτηση:** *Για ποιο λόγο σας ζητήθηκε να παραιτηθείτε;* **Δόθηκε η απάντηση:** «Θεωρώ ότι οι λόγοι που μου ζητήθηκε να παραιτηθώ ήταν οι εξής: **α)** μεριμνούσα αποκλειστικά για τα συμφέροντα του ΟΠΕΚΕΠΕ, των αγροτών και τη νομιμότητα και διαφάνεια των σχετικών διαδικασιών, **β)** η αντίδραση του τεχνικού Συμβούλου (Neuropublic) στην προσπάθειά μου να υπάρξει διαφάνεια και υγιής ανταγωνισμός στην επιλογή Τ.Σ. για το 2021 (καταρτίστηκε η προκήρυξη με συμμετοχή όλων των συναρμόδιων υπηρεσιών, κατά τρόπο που να μπορούν να συμμετέχουν και άλλοι, πλην την Neuropublic, ανέβηκε προς διαβούλευση στην διαύγεια, τα σχόλια που έγιναν ελήφθησαν υπόψιν), **γ)** προσπάθησα να εκλογικεύσω και να περιορίσω αυθαίρετες εξουσίες της ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ και του Τ.Σ. επί της διαδικασίας, πχ η ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ στην on line αίτηση έδινε τη δυνατότητα μέσω λογισμικού της Neuropublic μία IP να υποβάλει όχι περισσότερες από 5 αιτήσεις, απαγόρευση που δεν βασιζόταν σε οποιαδήποτε διάταξη και ζητήσαμε να αρθεί (υπάρχει σχετική αλληλογραφία και εισήγηση της νομικής υπηρεσίας), **δ)** Έδωσα εντολές ελέγχων για ενισχύσεις που δίδονταν χωρίς τις νόμιμες προϋποθέσεις, εξέτασα τις διαδικασίες ελέγχου από τον ΟΠΕΚΕΠΕ, που δεν ήταν αποτελεσματικές και προσπάθησα να δημιουργήσω εγχειρίδια, που να περιγράφουν τις διαδικασίες ελέγχου κατά τρόπο ορθολογικό. Όλα αυτά ενόχλησαν και προκάλεσαν τις έντονες αντιδράσεις ενός συστήματος εντός και εκτός ΟΠΕΚΕΠΕ, που ήλεγχε τον Οργανισμό και επιδίωξε την απομάκρυνσή μου».

Αναφέρει ο **ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ** στην ομιλία του για την σύσταση Προανακριτικής Επιτροπής στη Βουλή των Ελλήνων *«Τι μας λέει για την παραίτησή του; Ερωτάται «Για ποιο λόγο σας ζητήθηκε να παραιτηθείτε;». Και ξεκινάει με την εξής φράση: «Θεωρώ ότι...». Θεωρεί ότι! Μας λέει μια θεωρία ο κ. Βάρρας, μας λέει την γνώμη του. Είναι δε εντυπωσιακό -να το σχολιάσω αυτό, εγώ δεν κάνω ποτέ κριτική στην εργασία των δικαστικών λειτουργιών, αλλά μου δημιουργεί μια εντύπωση- ότι σε τρεις διαδοχικές καταθέσεις το τι θεωρεί, το λέει. Όμως, το ποιος είναι ο λόγος που του ζητήθηκε κατά τη συνάντηση, δεν ερωτάται να το πει;»*

Κρίνω απαραίτητο όπως και πρέπει να απαντηθεί καθότι διατυπωθείσα μια υπό τύπου «ρητορική» ομιλία δε θα ήθελα να αφεθούν αιχμές ή όποιες σκιές. **Ρητά και κατηγορηματικά καταθέτω στο σώμα** και δύναται να γίνει πλήρως αντιληπτό ότι στον

ακαδημαϊκό χώρο το **απόλυτο** είναι **ασαφές** και **χρησιμοποιούνται** εκφράσεις, λέξεις που περιγράφεται το γεγονός με **όσο το δυνατό προσεγγιστικό τρόπο**. Για αυτό χρησιμοποιώ δόκιμο ακαδημαϊκό όρο, αρχίζοντας τη πρόταση με το «..Θεωρώ ότι...», **σε αντίθεση** με το ξέρω, γνωρίζω ή είμαι σίγουρος ότι κλπ κλπ. Αυτές οι λέξεις κι εκφράσεις δηλώνουν το απόλυτο που εσύ πρέπει να

61 | 72

έχεις ακράδαντα στοιχεία. Με «**το θεωρώ ότι...**» που εξέφρασα είναι **μια εκτίμηση που δύναται να αποδειχθεί στο διηνεκές δηλαδή σε βάθος χρόνου**. Ακριβώς όπως κι τώρα μετά από πέντε χρόνια και με τα στοιχεία που υπάρχουν ή έρχονται ή θα έρθουν στην επικαιρότητα **κάνουν δυναμικό στοιχείο την εκτίμησή μου** που ξεκίνησα τη πρόταση με το «Θεωρώ ότι...».

Επομένως το ερώτημα και το επιχείρημά του καταρρίπτεται.

Συνεχίζει με ένα καθαρά «λαϊκίστικο» λογοπαίγνιο ο ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ αφήνοντας έωλα στο σώμα της Βουλής για το έργο των δικαστικών λειτουργιών και μάλιστα δύο έμπειρων εισαγγελέων εντεταλμένων της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας με το να θέτει το ερώτημα «...Να ερωτηθεί δηλαδή «Ρε παιδί μου, εντάξει, νομίζεις ότι σε οδηγούν σε παραίτηση γι' αυτό. Ωραία.». Δεν έχει ένα νόημα μετά να του πεις «Εντάξει είναι η άποψή σου αυτή, λες τη γνώμη σου τώρα.». Γιατί δεν σε ρωτάνε «Που τη στηρίζεις τη θεωρία; Έμαθες κάτι από κάποιον; Σου είπε κάποιος κάτι; Έχεις κάποια πληροφορία; Ξέρεις;».

Πρέπει να απαντηθεί ρητά και κατηγορηματικά: Την απάντηση οφείλει να την δώσει ο πρώην υπουργός Μαυρουδής Βορίδης, δηλαδή, ποιος ο λόγος που ζήτησες τη παραίτηση του Καθηγητή Γρηγόρη Βάρρα όταν όλοι οι δείκτες επιτυχίας στη διοίκηση και διαχείριση του οργανισμού ξεπερνούσαν το 85%. Ναι δεν ήταν αρεστός σε συμφέροντα. Εξυπηρετούσε το ΔΗΜΟΣΙΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ. Εσύ τ. Υπαατ πρέπει να απαντήσεις καθότι ο Καθηγητής Γρηγόρης Βάρρας δεν έχει κάνει δηλώσεις, αποφεύγει δημοσιότητα και όποια δημόσια κρίση και κριτική δεν έχει κάνει μέχρι σήμερα. Είναι ήπιων τόνων και χαμηλού profile τουναντίον έχει δεχθεί πλείστες επιθέσεις επιτηδευμένες που στόχο έχουν τη δολοφονία χαρακτήρα του, της αξιοπιστίας του κλπ, οφείλεις . πρώην υπουργέ μια απάντηση κι όχι να υπεκφεύγεις. Ο Καθηγητής Γρηγόρης Βάρρας δηλώνει ξεκάθαρα «Η θητεία μου ενώ ήταν τριετής διήρκεσε μόνο ένα έτος έως και το Νοέμβριο 2020 καθότι ο τότε υπαατ ζήτησε τη παραίτησή του για πολύ απλό λόγο γιατί έκανε άριστα τη δουρεία του και δεν ήταν **«πλαστικός, εύκαμπτος»** αλλά πολύ τεχνοκράτης απέναντι σε αυτούς που ήθελαν να κάνουν τα παιχνίδια που συνεχίστηκαν μετά την απομάκρυνσή του»

Η ερώτηση πρέπει να γίνει και να απαιτηθεί η απάντηση . Η απάντηση να είναι σαφής, γιατί όπως φάνηκε με τα όλα τα συμβαίνοντα, μετά την απομάκρυνσή του Καθηγητή Γρηγόρη Βάρρα, το Δεκέμβρη 2020 που έγινε η εξόφληση ήταν από τις χειρότερες εξοφλήσεις επιδοτήσεων μέχρι τα σήμερα. Στο σήμερα επήλθε η 12μηννη επιτήρηση

από Ε.Ε. κα πιθανή άρση πιστοποίησης με απρόσμενες συνέπειες για Κυβέρνηση. Με το πολιτικό δεν ασχολούμαι γιατί δεν είναι η δουλεία μου καθότι τεχνοκρατικές υπηρεσίες περιποιώ αλλά δια μέσου αυτών παράγεται πολιτική. Είναι ο σύγχρονος τρόπος αντίληψης της πολιτικής».

Αναφέρει ο **ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ** στην ομιλία του για την σύσταση Προανακριτικής Επιτροπής στη Βουλή των Ελλήνων «...και να περιορίσω αυθαίρετες εξουσίες του ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Επιχειρείν» -κάτι για τις πέντε αιτήσεις λέει...»

62 | 72

Στην ΕΝΟΡΚΗ ΕΞΕΤΑΣΗ ΜΑΡΤΥΡΑ (Γρηγόρη Βάρρα, πρώην Προέδρου ΟΠΕΚΕΠΕ την 18/11/2024). Αναφέρθηκε «...γ) προσπάθησα να εκλογικεύσω και να περιορίσω αυθαίρετες εξουσίες της ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ και του Τ.Σ. επί της διαδικασίας, πχ η ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ στην on line αίτηση έδινε τη δυνατότητα μέσω λογισμικού της Neutorpublic μία IP να υποβάλει όχι περισσότερες από 5 αιτήσεις, απαγόρευση που δεν βασιζόταν σε οποιαδήποτε διάταξη και ζητήσαμε να αρθεί (υπάρχει σχετική αλληλογραφία και εισήγηση της νομικής υπηρεσίας)...»

Οφείλω να του απαντήσω ρητά και κατηγορηματικά: θα ήθελα να ξαναδιαβάζατε το σημείο αυτό της ένορκης κατάθεσής μου. Να το μελετήσετε κι όχι να το ξεπεράσετε έτσι απλά. **Ο λόγος είναι πολύ σοβαρός.**

Θα ξεκινήσω με ερώτηση. Ερώτηση αντίστοιχη που είχα θέσει σε αυτό το κείμενο στο **Όγδοον** και συγκεκριμένα: **Είναι ηθική αυτοουργία** για διάπραξη παράνομης πράξης κάποιου όταν κάποιος και με αυτόν τον αφαιρετικό λόγο «...κάτι για τις πέντε αιτήσεις λέει...» δηλαδή «δεν έγινε και τίποτα. Τι μας λέει τώρα αυτός».

Δυστυχώς δεν είναι όμως έτσι γιατί έστω και τώρα δίνει άλλοθι σε γενόμενη πράξη δηλαδή χωρίς καμία διάταξη μια εταιρεία που ήταν με ένα ΣΕΥΑΠ (έχει καταγραφεί σε προηγούμενες σελίδες) έβαζε περιορισμούς στην on line αίτηση είχε κόφτη με πέντε αιτήσεις ΟΣΔΕ ανά IP με μοναδικό σκοπό το κέρδος. Υπάρχει σχετική αλληλογραφία ΓΑΙΑ Επιχειρείν με διοίκηση ΟΠΕΚΕΠΕ. Δύναστε να αναζητήσετε σχετική αλληλογραφία.

Κάτωθι θα καταγράψω τα κύρια σημεία της **ΕΝΟΡΚΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΜΑΡΤΥΡΑ** (Γρηγόρη Βάρρα, πρώην Προέδρου ΟΠΕΚΕΠΕ την 18/11/2024).

1. τον αποκλεισμό πρόσβασης σε ορισμένα ΚΥΔ, την οποία ζητούσε η ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ... 2. την εξόφληση της αίτησης **του 2019 ποσού 1,4 δις** ευρώ, την οποία η προηγούμενη Διοίκηση σκόπευε να κάνει σε 3 δόσεις. Καταφέραμε να ολοκληρώσουμε την πληρωμή εντός του πρώτου 20ημέρου του Δεκεμβρίου, γεγονός που είχε εξαιρετικά θετικό αντίκτυπο στον αγροτικό κόσμο. Εντός του ΟΠΕΚΕΠΕ, ωστόσο, αντιλήφθηκα ότι η επιτυχής πληρωμή δεν αντιμετωπίστηκε με τον ίδιο ενθουσιασμό.

3. επιδημία COVID, για την οποία είχαμε προετοιμαστεί, εξασφαλίζοντας τον υλικοτεχνικό εξοπλισμό και εκπαιδεύοντας τους υπαλλήλους, ώστε να καταστεί δυνατόν να εργαστεί ο Οργανισμός **με 30% παρουσία των υπαλλήλων και 70% τηλεργασία**, επιτυγχάνοντας στο ακέραιο την τήρηση των υποχρεώσεών μας.
4. επίλυση του ζητήματος των βοσκοτόπων, αφενός αντιμετωπίζοντας το θέμα των δασωμένων αγρών (ΔΑ). Συμμετείχα με ΥΠΕΝ για νομοθετική ρύθμιση, που επετεύχθη
5. Τεχνική Λύση
6. Συγκεντρώνοντας στοιχεία σχετικά με την δραστηριότητα του ΟΠΕΚΕΠΕ (πχ εκτάσεις ανά περιφέρεια, ζώα ανά περιφέρεια, κριτήρια κινδύνου για την διεξαγωγή ελέγχων, κλπ) και συγκρίνοντας αυτά σε διαφορετικές βάσεις δεδομένων, διαπίστωσα εικόνα ανορθολογική σε πολλές περιπτώσεις, που έχρηζε διερεύνησης (πχ δηλώνονταν μεγάλες εκτάσεις ως ιδιωτικοί βοσκότοποι στην Κρήτη κ.α.). Περαιτέρω αναζητήσα τις

63 | 72

παλαιότερες εκθέσεις της Υπηρεσίας Εσωτερικών Ελέγχων και έλαβα υπόψη μου καταγγελίες, όπως του κ. Καλιούρη υπαλλήλου του ΟΠΕΚΕΠΕ στην Κρήτη και προέβην σε εντολές ελέγχου.

7. Κατόπιν ανάλυσης κινδύνου και χρησιμοποιώντας κριτήρια, όπως το μέγεθος των εκτάσεων που δηλώνονταν ως μισθωμένοι ιδιωτικοί βοσκότοποι και τη δήλωση βοσκοτόπων σε περιοχές μακριά από την βασική εγκατάσταση των μισθωτών κτηνοτρόφων, προσδιόρισα μία λίστα 99 ΑΦΜ, προκειμένου να γίνουν από την Δ/ση Εσωτερικών Ελέγχων οι πρώτοι δειγματοληπτικοί έλεγχοι. Η εντολή δόθηκε στις αρχές Σεπτεμβρίου 2020. Για τον σκοπό αυτό, συγκροτήθηκε επιτροπή ελέγχων.
8. **Ερώτηση:** Διαπιστώσατε ότι ήταν σοβαρός ο έλεγχος της Π. Τυχεροπούλου;
Απάντηση: Ναι και είχε σοβαρά ευρήματα, τα οποία είτε έχρηζαν περαιτέρω ελέγχου, είτε έπρεπε να παραπεμφθούν στον αρμόδιο Εισαγγελέα εξ αρχής. Η εμπειρία μου μου επέτρεπε αυτές τις διαπιστώσεις, το συμπέρασμα μου άλλωστε ενισχύθηκε και από την σύγκριση του ελέγχου αυτού με την έκθεση, που μου είχε παραδοθεί από την επιτροπή ελέγχων.

Από την **ΕΝΟΡΚΗ ΕΞΕΤΑΣΗ ΜΑΡΤΥΡΑ** (Γρηγόρη Βάρρα, πρώην Προέδρου ΟΠΕΚΕΠΕ την 28/11/2024). Αναφέρεται «...Έτσι από το τέλος Ιουλίου άρχισα να σχεδιάζω τις ενέργειες ελέγχου και τον Αύγουστο του 2020, **παρά το ότι διαδιδόταν έντονα ότι ο ΥΠΑΑΤ κ. Βορίδης ήθελε να με αντικαταστήσει**, σχεδίασα τις ενέργειες ελέγχου και αποφάσισα να προχωρήσω στον έλεγχο, γιατί θεωρούσα ότι το όλο θέμα πολύ σοβαρό και δημιουργούσε πρόβλημα αφενός μεν στον ΟΠΕΚΕΠΕ ως Οργανισμό Πληρωμών αφετέρου δε στην Κυβέρνηση και με κανέναν λόγο δεν ήθελα να τραυματίσω την αξιοπιστία μου και την εμπιστοσύνη του Πρωθυπουργού, που με είχε προτείνει για τη θέση του Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ...».

Είναι ξεκάθαρη η θέση μου και δεν αφήνω αιχμές εναντίον κανενός αν και γνώριζα όπως το κατέθεσα κι επιμένω σε αυτό «....παρά το ότι διαδιδόταν έντονα **ότι ο ΥΠΑΑΤ κ. Βορίδης ήθελε να με αντικαταστήσει, σχεδίασα τις ενέργειες ελέγχου και αποφάσισα να προχωρήσω στον έλεγχο, γιατί θεωρούσα ότι το όλο θέμα πολύ σοβαρό και δημιουργούσε πρόβλημα αφενός μεν στον ΟΠΕΚΕΠΕ ως Οργανισμό Πληρωμών αφετέρου δε στην Κυβέρνηση και με κανέναν λόγο δεν ήθελα να τραυματίσω την αξιοπιστία μου και την εμπιστοσύνη του Πρωθυπουργού, που με είχε προτείνει για τη θέση του Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ...**» που όπως αντιλαμβάνεστε δεν έχει καμία σχέση με αυτό που ανέφερε ΨΕΥΔΕΣΤΑΤΑ για την σύσταση Προανακριτικής Επιτροπής στη Βουλή των Ελλήνων ο **ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ** «.....Αυτοί είναι οι έλεγχοι που έκανε ο Βάρρας, οι τρειςήμισι χιλιάδες, αυτοί που έδωσα παραγγελία να γίνουν.» Μόνο θυμηδία δημιουργεί καθότι δεν είχε καμμία αρμοδιότητα περί ΕΝΤΟΛΗΣ ΕΛΕΓΧΩΝ καθότι ήταν πέραν των αρμοδιοτήτων ως Υπαατ.

Κάτωθι θα καταγράψω τα κύρια σημεία της **ΕΝΟΡΚΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΜΑΡΤΥΡΑ** (Γρηγόρη Βάρρα, πρώην Προέδρου ΟΠΕΚΕΠΕ την 28/11/2024).

1. Στο πλαίσιο αυτό, προέβην σε ανάλυση κινδύνου με τα εξής κριτήρια (περιπτώσεις ΕΑΕ, που παρουσίαζαν αυξημένο κίνδυνο να συνιστούν απάτη):

64 | 72

- i. Αιτήσεις για Εθνικό Απόθεμα με ιδιωτικά βοσκοτόπια χωρίς ζώα
 - ii. Έδρα των αιτούντων μακριά από την τοποθεσία των βοσκοτόπων
 - iii. Αιτήσεις, στις οποίες δηλώνονταν βοσκοτόπια, σε περιοχές, όπου υπήρχαν βοσκήσιμες γαίες και λίγα ζώα (νησιά του Αιγαίου, Βόρεια και Δυτική Ελλάδα, Θεσσαλία κλπ)
 - iv. Αιτήσεις, που είχαν υποβληθεί από δικαιούχους και ΚΥΔ για Εθνικό Απόθεμα το 2019 και το 2020 με βάση ιδιωτικά βοσκοτόπια (ιδιόκτητα ή ενοικιαζόμενα από τρίτους), χωρίς ζώα συνήθως και σχετικά με τις οποίες είχαν υποβληθεί περισσότερες καταγγελίες, με κύριο χαρακτηριστικό ότι η έδρα των αιτούντων ήταν μακριά από την έδρα των αγροτεμαχίων των βοσκοτόπων.
2. Σκοπός μου ήταν οι έλεγχοι να είναι όσο το δυνατόν πιο αντικειμενικού και να οδηγήσουν σε συγκεκριμένα στοιχεία, ώστε είτε να επιβεβαιωθούν είτε να διαψευσθούν οι έντονες φήμες και καταγγελίες για διαφθορά στον Οργανισμό και στα ΚΥΔ.
 3. Για τους λόγους αυτούς, η ελεγκτική ομάδα έπρεπε να είναι μικρή, ευέλικτη, αμερόληπτη, ώστε να μπορεί να αποτυπώσει την πραγματική κατάσταση και να φέρει στην επιφάνεια τεκμηριωμένα τυχόν παράνομες ενέργειες.
 4. Ουσιαστικά, αντιμετώπιζα την πρόκληση του κατά πόσο θα ήταν επιτυχές το αποτέλεσμα, καθότι είχα αρχίσει να μην εμπιστεύομαι κανέναν εντός του ΟΠΕΚΕΠΕ, πόσο μάλλον εκτός. Ήμουν πολύ επιφυλακτικός. Ετοίμαζα και την προκαταβολή του Οκτωβρίου 2020, που μου την είχαν «στημένη» να μη πετύχει, ώστε να εισπράξω μια αποτυχία, που θα χρησιμοποιούσαν απέναντι στον

Πρωθυπουργό και η οποία θα διευκόλυνε την απομάκρυνσή μου.

Προχώρησα στα επόμενα βήματα, αξιοποιώντας μεταξύ άλλων, τον αρχικό κατάλογο των ΑΦΜ, που είχε χορηγηθεί από τη Δ/νση Πληροφορικής και συγκεκριμένα:

1. **Άλλαξα την εγκύκλιο ελέγχων**, προκειμένου να γίνεται ουσιαστικός έλεγχος των καταγγελιών για το Εθνικό Απόθεμα.
2. **Οργάνωσα τον πρώτο συστηματικό έλεγχο** επιτόπιο έλεγχο στην Κέα την 1^η Οκτωβρίου 2020, που οδήγησε σε σοβαρά ευρήματα, τα οποία παρέπεμψα στη δικαιοσύνη.
3. **Έδωσα εντολή στις 6 Οκτωβρίου 2020** για ειδικούς ελέγχους περιλαμβάνοντας και επιτόπιο έλεγχο για τα 99 ΑΦΜ στις ΠΔ δυτικής Μακεδονίας – Ηπείρου, Κρήτης και Αιγαίου, των οποίων δέσμευσα την πληρωμή στην προκαταβολή 2020 .
4. **Έδωσα νέα εντολή ελέγχου για ειδικό έλεγχο 140 ΑΦΜ** σε όλη την Ελλάδα με ιδιωτικούς βοσκοτόπους 127.577 στρεμμάτων και τα δέσμευσα από την προκαταβολή του 2020
5. **Έδωσα εντολή για έλεγχο για 208 επί πλέον ΑΦΜ** με σχετικά μεγάλα ποσά αι προχώρησα στη δέσμευσή τους από την προκαταβολή του 2020 .
6. **Έδωσα εντολή για άλλους δύο ειδικούς ελέγχους από 7 έως 31 Οκτωβρίου 2020 με βάση την προηγούμενη εμπειρία σε 3 και 8 άτομα** από ειδική ανάλυση κινδύνου, που επιβεβαίωσε προφορική καταγγελία και τα αποτελέσματα αυτών έστειλα στη δικαιοσύνη.

Έδωσα στις 4 Νοεμβρίου 2020 εντολή για ελέγχους σε επιπλέον 64 ΑΦΜ με υπερβολικό αριθμό ζώων και εντολή για δέσμευση από την κατανομή και την πληρωμή της Εξισωτικής Αποζημίωσης και της εξόφλησης της βασικής ενίσχυσης τον Δεκέμβριο, πράγμα το οποίο έπραξαν και για άλλα

65 | 72

4.000 ΑΦΜ με απομακρυσμένες εκτάσεις βοσκοτόπων από την Κρήτη, καθώς και 50 ΑΦΜ που αφορούσαν την καταγγελία Καλιούρη Γρηγόρη υπαλλήλου ΟΠΕΚΕΠΕ Κρήτης.

Ήρθε αδικαιολόγητα η παρέμβαση του Αντιπροέδρου κ. Μελά για έλεγχο της κατάστασης, που έγινε στο τέλος και γραπτά, γιατί προφανώς καθυστερούσε η απομάκρυνσή μου, όπως ήλπιζε Μπροστά σε αυτήν την κατάσταση αναγκάστηκα να απευθυνθώ εγγράφως στον κ. Μελά, σε απάντηση των δικών του εγγράφων, με σκοπό να προστατεύσω τους ελεγκτές και επίσης, να ζητήσω εξηγήσεις από τις Ρέππα και Αδαμοπούλου για τις ενέργειές του το διάστημα Σεπτεμβρίου – Οκτωβρίου 2020, καθώς θεωρούσα ότι έπρεπε να προστατεύσω τη διαδικασία και τη νομιμότητα των ενεργειών μου για λογαριασμό του ΟΠΕΚΕΠΕ .

Από τις συνημμένες απαντήσεις και επιστολές, που έλαβα, προκύπτει κατά τη γνώμη μου η πρόθεση παρέμβασής τους. Το συμπέρασμα αυτό ενισχύεται και από το γεγονός ότι, μετά την αποχώρησή μου, οι εντολές μου δεν εφαρμόστηκαν από τους Μελά και Ρέππα, ενώ ο Μελάς αφαίρεσε από την αρμόδια ελέγκτρια όσους

φακέλους είχε ελέγξει εκ των 140 ΑΦΜ κι αναφέρομαι στη κα Τυχεροπούλου που τυγχάνει κι αυτή να υφίσταται αυτό που υφίσταται γιατί κάποτε κάποιος πρόεδρος οπекεπε την έθεσε μια επιτροπή ελέγχου που αυτό ήταν πρόσκαιρο όσο διαρκούσε ο έλεγχος και επειδή έτυχε να κάνει καλά τη δουλεία της έχει τη σχετική ταλαιπωρία.

Εκτιμώ ότι, αφού είχα απομακρυνθεί και για να αποκατασταθεί η ισορροπία όπως παλιότερα, προκρίθηκε πρώτα να σταματήσουν οι έλεγχοι στο δείγμα των 140 ΑΦΜ και στη συνέχεια να τροποποιηθεί η εγκύκλιος για επανάληψη των ελέγχων που είχαν ήδη γίνει.

Κάτωθι θα επαναλάβω την **ΕΝΟΡΚΗ ΕΞΕΤΑΣΗ ΜΑΡΤΥΡΑ** (Γρηγόρη Βάρρα, πρώην Προέδρου ΟΠΕΚΕΠΕ την 28/11/2024) καθότι είναι ένα θέμα που έχει συζητηθεί δε πάρα πολύ και χρειάζεται σπουδή και κατανόηση και ουσιαστικά απαντά με τον πλέον σαφή τρόπο σε αυτό που ανέφερε ο **ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ** στην ομιλία του για την σύσταση Προανακριτικής Επιτροπής στη Βουλή των Ελλήνων «...Η υπογραφή του συμφωνούντος εποπτεύοντος Υπουργού δεν έχει καμία νομική σημασία. Σε κάθε περίπτωση, αν ήθελε θεωρηθεί ότι πρόκειται περί διοικητικής πράξεως, θα έπρεπε να καταταχθεί στις κανονιστικές πράξεις ως μη περιέχουσα ατομικώς ορισμένη ρύθμιση» συνεχίζει δε λέγοντας «...Είναι ένα εσωτερικό έγγραφο στο οποίο με ενημερώνει ο ΟΠΕΚΕΠΕ πώς θέλει να κάνει την κατανομή των βοσκοτόπων και του λέω «συμφωνώ». Παρεμπιπτόντως, η κατανομή που κάνει στη συγκεκριμένη περίπτωση ο ΟΠΕΚΕΠΕ είναι παράνομη ή εφαρμόζει υπουργική απόφαση; Εφαρμόζει υπουργική απόφαση. Δεν υπάρχει ισχυρισμός μη νομιμότητας....»

Η απάντηση μου σαφής και λόγω επαγγελματικής μου ιδιότητας ως Δασολόγου Περιβαλλοντολόγου αλλά κι ως Καθηγητή Πανεπιστημίου. Είναι αυτό που ενόρκως κατάθεσα στην ερώτηση «Θα μας εξηγήσετε τι είναι η «τεχνική λύση»; Πότε προβλέφθηκε και για ποιο σκοπό;»

Η απάντηση περιλαμβάνεται κάτωθι ως ακολούθως:

Η «**Τεχνική Λύση**» προβλέφθηκε πρώτη φορά τον Δεκέμβριο του 2014 και αφορούσε τις αιτήσεις του έτους 2013. Η ορολογία αυτή χρησιμοποιείται για να δηλώσει την κατανομή δημοσίων

66 | 72

βοσκοτόπων με τη βοήθεια της γεωχωρικής τεχνολογίας και τον σχεδιασμό των ορίων του βοσκοτόπου, που κατανέμεται σε κάθε παραγωγό με βάση τα ζώα του.

Το πλαίσιο εντός του οποίου επινοήθηκε και εφαρμόστηκε ο θεσμός της τεχνικής λύσης έχει ως εξής:

Οι χαρακτηρισμένοι ελληνικοί βοσκότοποι είναι στη μεγάλη πλειοψηφία τους δημόσιοι. Υπάρχει και ένα ποσοστό ιδιωτικών εκτάσεων (μοναστηριακά, διακατεχόμενα κλπ). Ο έλεγχος των βοσκοτόπων ανήκε στα δασαρχεία, τα οποία

επέτρεπαν να βοσκούν εντός αυτών τα ζώα των κτηνοτρόφων, εκδίδοντας σχετικές διατάξεις.

Για σειρά ετών η διαχείριση της χρήσης των βοσκοτόπων ανήκε στην τοπική αυτοδιοίκηση, οι οποίες κατένειμαν αυτούς στους κτηνοτρόφους με βάση των αριθμό των ζώων, που αυτοί κατείχαν ώστε να λαμβάνουν ανάλογη έκταση για βόσκηση. Η διαδικασία ήταν απλή. Τα όργανα των ΟΤΑ γνώριζαν το σύνολο της έκτασης των βοσκοτόπων και το σύνολο των ζώων και έτσι με απλή διαίρεση έβρισκαν τις εκτάσεις για τον καθένα.

Μέχρι το 2009 και μετά, με την κατάρτιση του Ελληνικού Συστήματος Αναγνώρισης Αγροτεμαχίων (LPIS) προέκυψαν δύο θέματα:

1. Η κατανομή των βοσκοτόπων από τους ΟΤΑ έπρεπε να γίνεται μέσω του LPIS, δηλαδή με γεωχωρική αποτύπωση.
2. Οι ελληνικοί βοσκότοποι δεν θεωρήθηκαν επιλέξιμοι στο σύνολό τους, δηλαδή δεν θεωρήθηκαν επιλέξιμα και τα 21.000.000 στρέμματα, λόγω διαφοράς στον ορισμό που διατυπωνόταν από τον κοινοτικό κανονισμό, ο οποίος δεν καταλάμβανε τη μεσογειακή ξυλώδη βλάστηση, που αποτελεί σημαντικό μέρος των ελληνικών βοσκοτόπων.

Τα έτη 2010 έως 2012 οι ελληνικές αρχές εξακολουθούσαν να δηλώνουν και τα 24.000.000 και πλέον στρέμματα, παρά την αντίθεση της ΕΕ, η οποία όμως επέφερε καταλογισμούς.

Τα έτη 2013 και 2014 συμφωνείται action plan, με βάση το οποίο οι επιλέξιμες εκτάσεις περιορίζονται στα 14.000.000 στρέμματα και παράλληλα οι ελληνικές αρχές προσφεύγουν στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για τον ορισμό του βοσκότοπου.

Την ίδια περίοδο (2013-2014) με την καθιέρωση του **σχεδίου Καλλικράτης προέκυψε** το θέμα κατανομής των βοσκοτόπων σε μεγαλύτερης έκτασης περιοχές. Επίσης, δεν υπήρχαν εφαρμοζόμενα διαχειριστικά σχέδια βόσκησης για τους ελληνικούς βοσκοτόπους, έτσι ώστε τα ζώα, που έβοσκαν, να μην τους υποβαθμίζουν.

Με βάση το action plan και τον συνεπεία αυτού περιορισμό των βοσκοτοπικών εκτάσεων αλλά και την ανάγκη κατανομής αυτών σε όλους τους κτηνοτρόφους μιας περιοχής, ώστε όλοι να λάβουν για τα ζώα τους επιλέξιμες εκτάσεις και για την εξισωτική και για τα δικαιώματα ενιαίας ενίσχυσης, η κατανομή γίνεται σε επίπεδο μεγαλύτερων ομοειδών αυτόνομων ενιαίων εκτάσεων, δηλαδή σε επίπεδο περιφερειακής ενότητας, περιφέρειας ή και νησιών, τα οποία λήφθηκαν υπόψη ως ενιαία αυτόνομη ενότητα για γεωγραφικούς λόγους. Αυτό καταρχήν συμφωνήθηκε με την ΕΕ το 2014 ως συμβιβασμός στο αδιέξοδο της επίλυσης του θέματος του ορισμού της έννοιας του βοσκότοπου και του αποκλεισμού εκτάσεων ως βοσκότοπων.

βλάστησής τους, αναζητήθηκαν κοντινές διαθέσιμες εκτάσεις, που ήταν επιλέξιμες για κατανομή, ώστε να μην δημιουργείται θέμα με τις ενισχύσεις και μπήκαν οι πρώτοι συντελεστές βοσκοϊκανότητας, μιας και δεν υπήρχαν διαχειριστικά σχέδια βόσκησης.

Έτσι, τον '12/2014 εκδόθηκε για πρώτη φορά η υπ' αριθμ. 22172 απόφαση του ΥΠΑΤ Γεωργίου Καρασμάνη περί «εφαρμογής κατανομής επιλέξιμων εκτάσεων δημοσίων βοσκοτόπων σε γεωργούς που δηλώνουν κτηνοτροφική εκμετάλλευση στο ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης και Ελέγχων για το έτος 2014» (Τεχνική Λύση). Την απόφαση αυτή συνυπογράφουν οι Δ. Μελάς και Μόσχος Κορασίδης, ως Γενικοί Γραμματείς του ΥΠΑΑΤ. Στο άρθρο 5 της απόφασης προβλεπόταν ρητά ότι ίσχυε **«για το έτος ολοκλήρωσης του προγράμματος δράσης για τους ελληνικούς βοσκοτόπους (action plan)»**, δηλαδή μόνο για το 2014 (Συνημμένο 16).

Στη συνέχεια εκδόθηκε η απόφαση 104/7056/22-01-2015 του ίδιου ΥΠΑΑΤ για την εφαρμογή της ΚΑΠ 2014-2020 (Συνημμένο 16^α) σύμφωνα με την οποία ως γεωργική δραστηριότητα, μεταξύ άλλων νοείται (άρθρο 2 παρ. 4β) «η διατήρηση της γης σε κατάσταση, που να την καθιστά κατάλληλη για βοσκή ή καλλιέργεια χωρίς προπαρασκευαστικές ενέργειες πέραν των συνήθων γεωργικών μεθόδων». Στο άρθρο 40 παρ. 5^α της ίδιας απόφασης ορίστηκε ότι ως «επιλέξιμο εκάριο» νοείται «κάθε γεωργική έκταση της εκμετάλλευσης που χρησιμοποιείται για γεωργικές δραστηριότητες ή σε περίπτωση που έχει και μη γεωργική χρήση, **κατά κύριο λόγο για γεωργικές δραστηριότητες**» **προέβλεπε ρητά ότι η γεωργική αξιοποίηση των βοσκοτόπων θα γινόταν μόνο με βόσκηση** (Συνημμένο 16^α). Η επιλεξιμότητα των βοσκοτόπων σε καλή γεωργική κατάσταση ελεγχόταν σύμφωνα με τα κριτήρια, που προβλέφθηκαν στο άρθρο 40 παρ. 6 της απόφασης 104/2015, όπως αυτό τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. Πρωτ. 1584/66059/12-06-2015 απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Παραγωγικής Ανασυγκρότησης, Περιβάλλοντος και Ενέργειας, δηλ. κριτήριο για την επιλεξιμότητα ήταν «η κοπή και απομάκρυνση της βλάστησης, ώστε η ποώδης βλάστηση να μην υπερβαίνει το ύψος των 70 εκατοστών» (Συνημμένο 16β). **Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω επιλέξιμες για ενίσχυση εκτάσεις ήταν και οι βοσκότοποι σε καλή γεωργική κατάσταση, χωρίς να απαιτείται και βόσκηση ζώων.** Για βοσκοτόπια με θάμνους και ξυλώδη βλάστηση δεν είναι νοητή η διατήρηση της καλής γεωργικής κατάστασης με άλλον τρόπο, πλην της βόσκησης. Αυτό δεν ελήφθη υπόψη ούτε μετά το τέλος του 2017, όταν κατ' εφαρμογή της απόφασης του ΔΕΕ ενσωματώθηκαν στις επιλέξιμες εκτάσεις και οι εκτάσεις με ξυλώδη βλάστηση των μεσογειακών βοσκοτόπων.

Όπως προανέφερα, η τεχνική λύση εφαρμόστηκε πρώτη φορά τον '12/2014 και συνιστούσε την κατανομή, με τη βοήθεια της γεωχωρικής τεχνολογίας, δημοσίων βοσκοτόπων στους κτηνοτρόφους με βάση τα ζώα τους. Ουσιαστικά, η κατανομή φεύγει από τον παραδοσιακό της χαρακτήρα και γίνεται τεχνικά. Επειδή, όμως υπάρχει στενότητα διαθέσιμων επιλέξιμων βοσκότοπων λόγω του action plan, η επίτευξη της κατανομής απαιτεί αλγόριθμο και γι' αυτό το τελικό αποτέλεσμα ονομάζεται λύση, δηλαδή επέρχεται λύση για τους κτηνοτρόφους, με βάση τα ζώα τους και την περιοχή, που δραστηριοποιούνται. **Τον αλγόριθμο αυτόν, τουλάχιστον**

από το 2015, τον δημιουργεί ο τεχνικός σύμβουλος, ο οποίος προβαίνει και στην κατανομή, που υποβάλει στη συνέχεια ο ΟΠΕΚΕΠΕ στο ΥΠΑΑΤ για έγκριση.

Ε. Η δημιουργία του αλγόριθμου και η κατανομή ήταν έργο το οποίο είχε ανατεθεί στον Τεχνικό Σύμβουλο με Απόφαση του ΥΠΑΑΤ ή του ΟΠΕΚΕΠΕ;

68 | 72

Α. Αυτό το ερώτημα δημιουργήθηκε και σε μένα τόσο ως πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ όσο και ως δασολόγος – περιβαλλοντολόγος, γιατί είχα επιστημονικό ενδιαφέρον να ενημερωθώ για τη μεθοδολογία, που ακολουθήθηκε, πλην όμως αν και αναζήτησα σχετική απόφαση ανάθεσης, δεν εντόπισα πουθενά τέτοια απόφαση.

Την περίοδο 2016-2019, 6 παράγοντες συμβάλλουν στη μετατροπή της τεχνικής λύσης σε εργαλείο απόσπασης παράνομων ενισχύσεων. Συγκεκριμένα :

1. Δικαιούχοι Εθνικού Αποθέματος είναι οι νεοεισερχόμενοι στη γεωργία και όχι μόνο οι νέοι σε ηλικία.
2. Παραβιάζεται ο κανόνας ότι δεν μπορούν να ενεργοποιούνται δικαιώματα σε περιφέρεια διαφορετική εκείνης, στην οποία χορηγήθηκαν, οπότε για παράδειγμα, στους κτηνοτρόφους Κρήτης δεν θα μπορούσαν να κατανεμηθούν βοσκότοποι που βρίσκονται σε άλλο νησί .
3. Η πλασματική αύξηση των ζώων οδηγεί σε αυξημένη κατανομή μέσω της τεχνικής λύσης, οπότε υπάρχει κίνητρο για αφύσικη αύξηση του αριθμού των ζώων σε ορισμένες περιοχές, όπως πράγματι παρατηρήθηκε στη συνέχεια.
4. Από το 2017 οι νέες εκτάσεις, που κατέστησαν επιλέξιμες μετά την απόφαση του ΔΕΕ και εντάσσονται στο ΣΑΑ, γίνονται αντιληπτές από ορισμένα ΚΥΔ και προτείνονται από αυτά, ώστε να συμπεριληφθούν στις αιτήσεις ως βοσκότοποι σε καλή γεωργική κατάσταση και να δηλωθούν ως ιδιωτικές στα Ε9.
5. Από το 2017 στις δημόσιες εκτάσεις βοσκοτόπων προστίθενται και ιδιωτικές εκτάσεις γης, κυρίως στα νησιά, που δεν δηλώνονται από τους ιδιοκτήτες τους στο ΟΣΔΕ.
6. Η κατανομή δημόσιων βοσκοτόπων περιλαμβάνει και τους κατόχους δικαιωμάτων ΕΑ χωρίς ζώα.
7. Από το 2015 και μετά ο ΟΠΕΚΕΠΕ δεν κάνει κανέναν έλεγχο στα δικαιώματα από βοσκοτόπια χωρίς ζώα.

Στην κατάσταση αυτή προστέθηκε και η επιλεκτική κατανομή, μέσω του αλγόριθμου της τεχνικής λύσης, αγροτεμαχίων ημιορεινών περιοχών σε κατοίκους πεδινών περιοχών, για να λαμβάνουν εξισωτική αποζημίωση, εις βάρος παραγωγών και κτηνοτρόφων, που έμεναν μόνιμα σε ορεινές και μειονεκτικές περιοχές και στους οποίους κατανέμονταν αγροτεμάχια, που βρίσκονταν σε πεδινές περιοχές. Αυτή η διαδικασία είχε προστεθεί στον αλγόριθμο και επιλεκτικά τα ΚΥΔ ή υπάλληλοι του ΟΠΕΚΕΠΕ έδιναν την πληροφορία προτίμησης στον Τεχνικό σύμβουλο, που έκανε την κατανομή.

Όλα αυτά είχαν ως αποτέλεσμα μια Περιφέρεια της Χώρας να πετύχει κατανομή πάνω από το 60% της κατανομής του Εθνικού Αποθέματος το 2019. Η διαπίστωση αυτή με

οδήγησε στην αναζήτηση ενός ορθολογικού τρόπου διαχείρισης της κατάστασης, όπως ήδη σας προανέφερα.

Θέλω, επίσης να επισημάνω ότι οι υπεύθυνοι του ΟΠΕΚΕΠΕ, γνωρίζοντας όλα τα κενά στη διαδικασία, που περιέγραψα, **μεθόδευσαν, μέσω υπηρεσιακών σημειωμάτων προς την πολιτική ηγεσία, την αλλοίωση της κατανομής των δημοσίων βοσκοτόπων**. Ειδικότερα, αφού γίνονταν οι εσωτερικές διευθετήσεις μεταξύ ΟΠΕΚΕΠΕ και τεχνικού συμβούλου, υποβαλλόταν την τελευταία στιγμή πάντα, υπηρεσιακό σημείωμα – εισήγηση προς την πολιτική ηγεσία για αποδοχή παράτυπων διευθετήσεων, ώστε να υπάρχει κάλυψη, χωρίς όμως αυτές οι εισηγήσεις να περιλαμβάνουν στοιχειώδη, έστω, μελέτη των επιπτώσεων. **Έτσι, μπροστά στον «μπαμπούλα»**

69 | 72

της μη πληρωμής των αγροτών, από το 2016 και μετά, όλες οι σχετικές εισηγήσεις γίνονταν αποδεκτές από την πολιτική ηγεσία. Εγώ ουδέποτε εισηγήθηκα τέτοια μεθόδευση. Το 2019 η κατανομή είχε υποβληθεί από τον προηγούμενο πρόεδρο στον ΥΠΑΤ Βορίδη, πριν εγώ αναλάβω, ενώ το 2020 αποχώρησα από τον ΟΠΕΚΕΠΕ, πριν προλάβω να κάνω σχετική τεκμηρίωση, αφού οι έλεγχοι, που διέταξα, για πολλές περιπτώσεις, δεν είχαν ολοκληρωθεί από την υπηρεσία μέχρι την αποχώρησή μου.

Την άποψή μου περί μεθόδευσης από τους υπεύθυνους του ΟΠΕΚΕΠΕ της αλλοίωσης της κατανομής δημοσίων βοσκοτόπων μέσω υπηρεσιακών σημειωμάτων προς την πολιτική ηγεσία από το 2016 και μετά διαμόρφωσα λαμβάνοντας υπόψη αφενός μεν τις Υπουργικές Αποφάσεις του 2014 και 2015 αφετέρου δε εισηγητικά σημειώματα του ΟΠΕΚΕΠΕ, που θεωρώ ότι συνιστούν καταστρατήγηση αυτών. Συγκεκριμένα:

2014: Εκδόθηκε η απόφαση 22172/12-12-2014 (ΦΕΚ 3464/23-01-2014) (Συνημμένο 16) με θέμα: *Εφαρμογή κατανομής επιλέξιμων εκτάσεων δημοσίων βοσκοτόπων σε γεωργούς που δηλώνουν κτηνοτροφική εκμετάλλευση στο Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης και Ελέγχων για το έτος 2014*, με την οποία:

- Στο άρθρο 2 ορίζεται ως επιλέξιμη κτηνοτροφική εκμετάλλευση «Κάθε κτηνοτροφική εκμετάλλευση που δηλώθηκε στο ΟΣΔΕ και δεν διαθέτει ιδιωτικούς επιλέξιμους βοσκότοπους για την εξασφάλιση της οικονομικής βιωσιμότητας της».
- Στο άρθρο 3 ορίζονται τα κριτήρια και κανόνες κατανομής επιλέξιμων δημοσίων εκτάσεων βοσκοτόπων. Δημιουργούνται δύο ενιαίες γεωγραφικές ζώνες κατανομής από 35 Περιφερειακές ενότητες **και εξαιρούνται τα νησιά αφού αποτελούν αυτόνομες ενότητες** (κλειστές) ανά κτηνοτροφική εκμετάλλευση συσχετίζεται η επιλέξιμη βοσκοτοπική έκταση με τους στάβλους ή τα σημεία ελέγχου, που δηλώνονται στην αίτηση ενιαίας ενίσχυσης.
- Στο άρθρο 4 προβλέπεται η Διανομή επιλέξιμων εκτάσεων βοσκοτόπων έτους 2014. Κατ' εφαρμογή των προβλεπομένων στο άρθρο 3 πραγματοποιείται κατανομή των επιλέξιμων εκτάσεων βοσκοτόπων στο σύνολο των

κτηνοτρόφων των ανωτέρω γεωγραφικών ζωνών από τον ΟΠΕΚΕΠΕ στον οποίο τηρούνται οι αναλυτικές καταστάσεις κατανομής για όλες τις κτηνοτροφικές εκμεταλλεύσεις.

- Στο άρθρο 5 ορίζεται ότι η κατανομή ισχύει για το έτος ολοκλήρωσης του προγράμματος δράσης για τους ελληνικούς βοσκότοπους (action plan) ήτοι μόνο για το έτος 2014.

2015: Εκδόθηκε η απόφαση 873/55993/20-05-2015 (ΦΕΚ Β' 942/26-05-2015) (Συνημμένο 17) με θέμα: «Κατανομή βοσκοτόπων στους κτηνοτρόφους της χώρας», με την οποία επανακαθορίζεται ο τρόπος κατανομής των βοσκοτόπων, καθώς ειδικότερα:

- Στο άρθρο 3 ορίζεται η επιλεξιμότητα κτηνοτρόφων.
- Άρθρο 4 ορίζεται η αναλογία κατανομής βοσκοτόπων και ως αναλογία κατανομής βοσκοτόπων, άλλως πυκνότητα βόσκησης, ορίζεται ο αριθμός ΜΜΖ που μπορούν να βοσκήσουν σε ένα (1) εκτάριο (1 εκτάριο = 1 Ha = 10 στρέμματα) βοσκότοπου, προκειμένου να γίνεται ορθολογική χρήση και αξιοποίηση της έκτασης, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες της κάθε περιοχής και του εκτρεφόμενου είδους ζώου (η χώρα κατανέμεται σε 9 «χωρικές ενότητες», η όγδοη εκ των οποίων είναι η Κρήτη και η ένατη τα υπόλοιπα νησιά.

70 | 7 2

- Στο άρθρο 5, όπου ορίζονται τα Κριτήρια και κανόνες κατανομής βοσκοτόπων, αναφέρεται ότι «Αν συνεχίζει να υπάρχει έλλειμμα βοσκότοπου, αυτό μπορεί να καλυφθεί με κατανομή βοσκότοπου και από άλλες περιοχές που βρίσκονται στα όρια της οικείας Χ.Ε., όπως αυτές ορίστηκαν στην παρ. 3 του άρθρου 4, ή του ίδιου νησιού αν πρόκειται για περιοχές της νησιωτικής Ελλάδας.» **(δηλ. δεν επιτρέπεται τεχνική λύση εκτός νησιών με άλλες περιοχές).**
- Στο άρθρο 8 όπου προβλέπονται οι υποχρεώσεις κτηνοτρόφων – διοικητικές κυρώσεις ορίζεται ότι ο δικαιούχος που παύει να διατηρεί το ποίμνιο του ή αυτό είναι μικρότερο των 3 ΜΜΖ, εκπίπτει από το δικαίωμα χρήσης του βοσκότοπου. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ προβαίνει σε ετήσιο έλεγχο των προϋποθέσεων με βάση τα δηλωθέντα στοιχεία.

2016: Αρχίζει η αυξημένη δήλωση ζώων και δημιουργούνται συνθήκες καταστρατήγησης της απόφασης του 2015 στην Κρήτη. Ενώ διαπιστώνεται αδικαιολόγητη και αφύσικη αύξηση του αριθμού των ζώων, που δηλώνονται σε συγκεκριμένες περιφέρειες (Κρήτη, Ανατολική Μακεδονία και Θράκη), ο πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ, αντί να ελέγξει το φαινόμενο αυτό, χωρίς καμία μελέτη προτείνει στον αρμόδιο **Υπουργό, είτε σημαντική οριζόντια μείωση των ενισχύσεων όλων των κτηνοτρόφων των συγκεκριμένων περιφερειών είτε μεγαλύτερη συμμετοχή τους στην τεχνική λύση, ακόμη και με την κατανομή βοσκοτόπων εκτός της Περιφέρειας, κατά παράβαση της ισχύουσας ΚΥΑ.** Είναι προφανές ότι και οι δύο αυτές λύσεις απέβαιναν σε βάρος των κτηνοτρόφων, οι οποίοι δήλωναν τον αριθμό των ζώων, που πράγματι εξέτρεφαν. Στο πλαίσιο αυτό υποβάλλεται στον ΥΠΑΑΤ από τον τότε πρόεδρο του **ΟΠΕΚΕΠΕ το από 09/08/2016 εισηγητικό** σημείωμα με το οποίο υιοθετήθηκε χωρίς έλεγχο ο αδικαιολόγητα αυξημένος αριθμός των ζώων, με

αποτέλεσμα να κατανεμηθούν στους κτηνοτρόφους της Κρήτης επί πλέον 80.000 στρέμματα από την Περιφέρεια της Πελοποννήσου και 19.500 στρέμματα στους κτηνοτρόφους της ΑΜΘ από την περιφέρεια της Δυτικής Μακεδονίας. (Συνημμένο 18)

2017: Συνεχίζεται η αυξημένη δήλωση ζώων και έχουμε νέα καταστρατήγηση της απόφασης του 2015 με διάφορες αλλαγές χωρίς να δίνονται στοιχεία, σκόπιμα κατά την άποψή μου, κατ' αναλογία όσων συνέβαιναν, με το Εθνικό Απόθεμα. Υποβάλλεται το δεύτερο εισηγητικό σημείωμα υιοθέτησης του αυξημένου αριθμού ζώων αντί του ελέγχου (Συνημμένο 19).

2018: Δηλώνεται ακόμη μεγαλύτερος αριθμός ζώων και συνεχίζεται η καταστρατήγηση της υπουργικής απόφασης με διάφορες αλλαγές. Υποβάλλεται στην πολιτική ηγεσία το τρίτο σημείωμα υιοθέτησης του αυξημένου αριθμού ζώων αντί του ελέγχου χωρίς οποιαδήποτε στοιχεία. Μόνο για την Κρήτη γίνεται εισήγηση να κατανεμηθούν επιπλέον 296,000 στρέμματα από την Περιφέρεια Πελοποννήσου (Συνημμένο 20). Την ίδια περίοδο γίνονται μαζικά αιτήσεις για Εθνικό Απόθεμα για βοσκοτόπια χωρίς ζώα.

2019: Συνεχίζεται η αλόγιστη αυξημένη δήλωση ζώων και η καταστρατήγηση της υπουργικής απόφασης με διάφορες αλλαγές. Υποβάλλεται στο ΥΠΑΑΤ το τέταρτο εισηγητικό σημείωμα, με το οποίο υιοθετείται χωρίς **έλεγχο ή οποιαδήποτε άλλα στοιχεία ο αδικαιολόγητα αυξημένος αριθμός ζώων. Μόνο για την Κρήτη έπρεπε να κατανεμηθούν επί πλέον 1.075.000 στρέμματα από την Πελοπόννησο, τη Ρόδο, την Κάρπαθο και τη Δυτική Μακεδονία** (Συνημμένο 21). Σημειώνεται ότι στο σχετικό εισηγητικό σημείωμα με αριθμό πρωτοκόλλου 70688/18-09-2019 του Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ, Α. Καπρέλη προς τον ΥΠΑΑΤ Μ. Βορίδη περιλαμβάνεται πρώτη φορά πίνακας με την κατά περίπτωση κατανομή, προκειμένου να ληφθεί η σύμφωνη γνώμη του

71 | 72

Υπουργού. Θεωρώ ότι ο τότε Πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ προσπάθησε να παγιδεύσει τον τότε Υπουργό Μ. Βορίδη, (καταστήσει συνυπεύθυνο) ο οποίος είχε αναλάβει τα καθήκοντά του πριν από πολύ μικρό χρονικό διάστημα. Την ίδια περίοδο γίνονται μαζικά αιτήσεις για Εθνικό Απόθεμα για βοσκοτόπια χωρίς ζώα.

Έχοντας αρχίσει να αντιλαμβάνομαι όλα όσα σας προανέφερα, καθώς επίσης τα νέα δεδομένα, που δημιουργούσε η απόφαση του ΔΕΕ, επέλεξα κατά τον χρόνο της θητείας μου το 2020, να μην εισηγηθώ στον ΥΠΑΑΤ νέα κατανομή βάσει της τεχνικής λύσης, να προχωρήσω στην πληρωμή της προκαταβολής σύμφωνα με την τεχνική λύση του 2019 και να επιχειρήσω μία πλέον ορθολογική λύση μέχρι την εξόφληση της ΕΑΕ 2020. Σας εγχειρίζω σχετικά εισηγητικά σημειώματα, που υπέβαλα ως πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ προς τον ΥΠΑΑΤ (Συνημμένο 22 και 23).

Τα έγγραφα, που ανέφερα ως συνημμένα είναι αυτά (1-23) και είναι στο υλικό που έχει αποσταλεί στη Βουλή των Ελλήνων.

Θα προσπαθήσω όσο το δυνατό καλύτερα και κατανοητά να απαντηθούν αυτά τα σημεία, ερωτήματα που έχουν τεθεί. Στο παρόν θα απαντηθεί το Πρώτο και Τέταρτο που συγκεκριμένα περιλαμβάνουν: **-Πρώτον**, να αποσαφηνισθεί το εύρος των παθογενειών στη λειτουργία του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. **-Τέταρτον**, να εξετασθούν τα πεπραγμένα των εκάστοτε διοικήσεων του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. και πολιτικών ηγεσιών του αρμόδιου Υπουργείου για την αντιμετώπιση των παθογενειών αυτών, τη λειτουργία αποτελεσματικού συστήματος εσωτερικού ελέγχου και τη διαβίβαση υποθέσεων απάτης στις αρμόδιες δικαστικές αρχές.

Ξεκινώντας με ιστορική διαδρομή του ΟΠΕΚΕΠΕ και καταλήγοντας στο σήμερα. 1.

Με τις διατάξεις του άρθρου **13 παρ. 1** του **Ν. 2637/1998**, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 3 του Ν. 3508/2006, ιδρύθηκε ο **«Οργανισμός Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων»** (εφεξής ΟΠΕΚΕΠΕ), ο οποίος είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, τελεί υπό την εποπτεία και τον έλεγχο του Υπουργού Γεωργίας (νυν Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων) και έχει ως σκοπό την διαχείριση των πιστώσεων του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου, του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Αναπτύξεως και του Ευρωπαϊκού Αλιευτικού Ταμείου, την πρόληψη και την πάταξη κάθε ατασθαλίας σε βάρος των παραπάνω πιστώσεων και την ανάκτηση των χρηματικών ποσών, που καταβλήθηκαν παρανόμως ή αχρεωστήτως.

2. Με την υπ' αριθ. **271562/2002** απόφαση του Υπουργού Γεωργίας εγκρίθηκε ο ΟΠΕΚΕΠΕ ως Οργανισμός Πληρωμών των κοινοτικών ενισχύσεων και με την υπ' αριθ. **28125/2008** απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων εγκρίθηκε ο Κανονισμός Διαδικασιών Ελέγχων, τους οποίους διενεργεί ο ΟΠΕΚΕΠΕ κατά την διαχείριση των κοινοτικών ενισχύσεων.

3. Με τα άρθρα **67 παρ. 1** και **68 παρ. 1 και 2** του Κανονισμού (ΕΕ) **1306/2013** προβλέπεται ότι κάθε κράτος μέλος συγκροτεί και διαχειρίζεται ένα **Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχειρίσεως και Ελέγχου των Ενισχύσεων** (εφεξής **ΟΣΔΕ**), το οποίο περιλαμβάνει:

1. Ηλεκτρονική βάση δεδομένων
2. Σύστημα αναγνώρισεως αγροτεμαχίων,
3. σύστημα προσδιορισμού και καταγραφής των δικαιωμάτων ενισχύσεως, (δ) αιτήσεις ενισχύσεως και αιτήσεις πληρωμής,
4. Ολοκληρωμένο σύστημα ελέγχου,
5. Ενιαίο σύστημα καταγραφής της ταυτότητας κάθε δικαιούχου, που υποβάλλει αίτηση ενισχύσεως ή πληρωμής, και, κατά περίπτωση, σύστημα αναγνώρισεως και καταγραφής των ζώων.

Περαιτέρω, με τα άρθρα 68 παρ. 1 και 2, 72 και 74 του ιδίου Κανονισμού 1306/2013 προβλέπεται ότι ουσιώδη μέρη του ΟΣΔΕ είναι:

- i. το σύστημα υποδοχής των αιτήσεων των δικαιούχων ενισχύσεων και
- ii. το σύστημα ελέγχου των αιτήσεων και

με τα άρθρα 24 επ. του Κανονισμού 809/2014 προβλέπεται ότι η αρμόδια εθνική αρχή του ΟΣΔΕ, δηλαδή ο ΟΠΕΚΕΠΕ, διενεργεί όλους τους αναγκαίους ελέγχους (διοικητικούς, επιτόπιους, διασταυρωτικούς οριζοντίους, κλπ), ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματική επαλήθευση :

- I. της **ορθότητας** και της **πληρότητας των πληροφοριών**, που παρέχονται στην αίτηση ενισχύσεως, στην αίτηση στηρίξεως ή στην αίτηση πληρωμής, II. της **συμμόρφωσης** σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας, στις δεσμεύσεις και σε άλλες υποχρεώσεις, που συνδέονται με το σχετικό καθεστώς ενισχύσεως και III. των **απαιτήσεων** και των **προτύπων**, που σχετίζονται με την πολλαπλή συμμόρφωση.
4. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ έχει εκπονήσει ήδη από το έτος 2010 και διαχειρίζεται ένα Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισεως των Ενισχύσεων, δηλαδή ένα **πλήρες πληροφοριακό σύστημα** εξοπλισμού και λογισμικού (hardware και software), μέσω του οποίου γίνονται η **υποβολή των αιτήσεων ενισχύσεως** των αγροτών, οι **έλεγχοι**, η **αποσφαλμάτωση**, η **διόρθωση** και η **οριστικοποίηση**

των ενισχύσεων είτε απ' ευθείας από τους ιδίους τους αγρότες διαδικτυακά (online) είτε από φορείς (φυσικά ή νομικά πρόσωπα), που έχουν πιστοποιηθεί ειδικά προς αυτό από τον

6 | 58

ΟΠΕΚΕΠΕ και αρχικά ονομάζονταν “Φορείς Α’ και Φορείς Β’ και σήμερα ονομάζονται «Κέντρα Υποδοχής Δηλώσεων» (ΚΥΔ).

5. Μέχρι το 2013, το ΟΣΔΕ, μέσω του οποίου καταβάλλεται ετησίως ποσό 3 δισ. Ευρώ περίπου, λειτουργούσε μονοπωλιακά μέσα από ένα απόλυτα «κλειστό» σύστημα, που είχε δύο πυλώνες (α) την Κοινοπραξία ΠΑΣΕΓΕΣ - NEUROPUBLIC A.E., η οποία με απευθείας ανάθεση από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και από τον ΟΠΕΚΕΠΕ εκτελούσε την τεχνική υποστήριξη του ΟΣΔΕ και (β) τις συνεταιριστικές οργανώσεις – μέλη της ΠΑΣΕΓΕΣ, μέσω των οποίων υποβάλλονταν οι αιτήσεις ενισχύσεως.
6. Όπως ήταν φυσικό το εν λόγω «κλειστό» κύκλωμα προκάλεσε σοβαρές αντιδράσεις τόσο από την πλευρά της Ευρωπαϊκής Επιτροπής όσο και από πολλούς φορείς του ιδιωτικού τομέα (γεωπόνους, μελετητικές εταιρίες, Γεωτεχνικό Επιμελητήριο, Πανελλήνια Ομοσπονδία Γεωπόνων κλπ.), οι οποίοι ζητούσαν την απελευθέρωση της διαχειρίσεως του ΟΣΔΕ. **Περί τα τέλη του 2013 ο ΟΠΕΚΕΠΕ αποφάσισε να απελευθερώσει το σύστημα υποδοχής των αιτήσεων των αγροτών και να εφαρμόσει ένα νέο σύστημα, που θα προέβλεπε πιστοποίηση φορέων υποδοχής των αιτήσεων σε όλη την ελληνική επικράτεια.**

Τότε έγιναν πολλές συσκέψεις στον ΟΠΕΚΕΠΕ και στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, για τον τρόπο με τον οποίο θα γινόταν η απελευθέρωση του ΟΣΔΕ με την συμμετοχή φορέων του ιδιωτικού τομέα. Κατά τις συσκέψεις αυτές ο ΟΠΕΚΕΠΕ και η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων ορμώμενοι από ιδεολογικές αγκυλώσεις και από ίδια συμφέροντα, αναζητούσαν εναγωνίως τρόπους συμμετοχής στην διαχείριση του ΟΣΔΕ του διδύμου NEUROPUBLIC AE και ΠΑΣΕΓΕΣ, που μέχρι τότε μονοπωλούσαν το ΟΣΔΕ.

7. Τελικά, μετά από πολλές συσκέψεις, η τότε πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και οι παράγοντες του μέχρι τότε μονοπωλίου NEUROPUBLIC AE – ΠΑΣΕΓΕΣ κατέληξαν στο ακόλουθο σχήμα:

I. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ θα απελευθέρωνε μεν την διαχείριση του ΟΣΔΕ με την συμμετοχή των φορέων του ιδιωτικού τομέα αλλά θα ανέθετε την

7 | 58

συντήρηση του ΟΣΔΕ στην NEUROPUBLIC AE και θα προσελάμβανε έναν «Φορέα Συντονισμού» όλων των φορέων του ιδιωτικού τομέα, ο οποίος θα προήρχετο από τις συνεταιριστικές οργανώσεις, θα προσέδιδε σ' αυτόν ένας συντονιστικός ρόλος στο ΟΣΔΕ και αυτός θα εισέπραττε αμοιβές από τους άλλους φορείς.

II. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ δεν θα κατέβαλε αμοιβές στον Φορέα Συντονισμού, ακόμη κι αν ο τελευταίος θα παρείχε υπηρεσίες στον ΟΠΕΚΕΠΕ, αλλά η αμοιβή αυτή θα μετατίθετο στους άλλους φορείς, οι οποίοι θα υποχρεούντο να καταβάλλουν στον Φορέα Συντονισμού αμοιβές με βάση «συμβάσεις συνεργασία» επταετούς διάρκειας, που θα συνήπταν υποχρεωτικά μαζί του.

III. Επειδή η ΠΑΣΕΓΕΣ κατέρρεε ως τριτοβάθμια συνεταιριστική οργάνωση και δεν μπορούσε να παίξει τον ρόλο του Φορέα Συντονισμού, θα ιδρύετο μία ανώνυμη εταιρία με την συμμετοχή μελών της ΠΑΣΕΓΕΣ, δηλαδή αγροτικών συνεταιρισμών, της Αγροτικής Τράπεζας* και της NEUROPUBLIC AE, και η νέα αυτή εταιρία θα οριζόταν Φορέας Συντονισμού του ΟΣΔΕ.

i. **Σημείωση:*** η Αγροτική Τράπεζα είχε ενσωματωθεί στην Τράπεζα Πειραιώς και ως εκ τούτου στο σχήμα του Φορέα Συντονισμού που δημιουργήθηκε και είναι η GAIA Επιχειρείν (<https://www.c-gaia.gr/partners/>) , η Τράπεζα Πειραιώς συμμετέχει με το ΚΕΝΤΡΟ ΒΙΩΣΙΜΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΕΞΕΛΙΞΗ

(<http://www.excelixi.org/>, που ανήκει στη δικαιοδοσία της .

IV. Για να ελέγξουν την διαχείριση του ΟΣΔΕ συμφώνησαν ότι η σχετική πρόσκληση του ΟΠΕΚΕΠΕ θα διαχωρίζει τους φορείς υποδοχής των αιτήσεων σε Φορείς Α βαθμού, δηλαδή φορείς υποδοχής των αιτήσεων, και σε Φορείς Β βαθμού, δηλαδή φορείς υποδοχής των αιτήσεων και αποσφαλμάτωσης των αιτήσεων, και θα προβλέπει ότι οι Φορείς Β βαθμού θα αποτελούν μέλη ενός σχήματος, το οποίο θα καλύπτει το σύνολο της ελληνικής επιφανείας, ότι οι Φορείς αυτοί θα διοικούνται και θα

8 | 58

εκπροσωπούνται από τον Κεντρικό Φορέα Συντονισμού, με τον οποίο οι Φορείς Β βαθμού θα πρέπει να έχουν συνάψει υποχρεωτικώς συμβάσεις συνεργασίας επταετούς διάρκειας (2014-2020), και ότι ως Φορέας Συντονισμού θα πιστοποιηθεί εκείνος που θα συνδέεται με τους περισσότερους πιστοποιημένους Φορείς Β που θα καλύπτουν το σύνολο της επικρατείας.

V. Για να ελέγξουν τους Φορείς Α βαθμού συμφώνησαν ότι η σχετική πρόσκληση του ΟΠΕΚΕΠΕ θα προβλέπει ότι και οι φορείς αυτοί θα συνάψουν με τον Φορέα Συντονισμού υποχρεωτικά «συμβάσεις συνεργασίας» επταετούς διάρκειας (2014-2020).

VI. Για να αποφύγουν κάθε κίνδυνο ελέγχου για τον σχεδιασμό αυτό συμφώνησαν ότι ο Φορέας Συντονισμού θα πληρώνεται από τους Φορείς Α βαθμού και τους Φορείς Β βαθμού με βάση τις εν λόγω συμβάσεις συνεργασίας, μολονότι ο Φορέας Συντονισμού υποτίθεται ότι προκρίθηκε για να διευκολύνει το έργο του ΟΠΕΚΕΠΕ και να προσφέρει υπηρεσίες σ' αυτόν.

i. Για να δικαιολογήσουν δε την πληρωμή αμοιβών από τους Φορείς Α και Β βαθμού στον Φορέα Συντονισμού προέβλεψαν

ότι δήθεν ο Φορέας Συντονισμού θα προσφέρει κάποιες υπηρεσίες στους Φορείς Α και Β βαθμού.

8. Με το ανωτέρω σχέδιο:

- a. **Επιτυγχάνονταν** ο απόλυτος έλεγχος της διαχείρισης του **ΟΣΔΕ** από τις **συνεταιριστικές οργανώσεις** και τον όμιλο **NEUROPUBLIC** αφού αυτοί που θα μπορούσαν, μέσα σε σύντομο χρονικό διάστημα, να συγκροτήσουν ένα σχήμα Φορέων Β βαθμού, που να καλύπτει το σύνολο της επικρατείας, ήταν **μόνον οι συνεταιριστικές οργανώσεις, οι οποίες είχαν έτοιμη την υποδομή, την άμεση διασύνδεση και την ετοιμότητα προς τούτο.**
- b. **Προσδίδονταν στον Φορέα Συντονισμού,** που κατ' ανάγκην θα προέρχονταν από τις συνεταιριστικές οργανώσεις, **ένας συντονιστικός ρόλος στο ΟΣΔΕ και** αυτός θα εισέπραττε αμοιβές από τους **Φορείς Α** βαθμού και από τους **Φορείς**

9 | 58

- Β** βαθμού, και μάλιστα επί τη βάσει **«συμβάσεων συνεργασίας»** επταετούς διάρκειας, που υποχρεωτικά αυτοί θα συνήπταν μαζί του χωρίς εν τοις πράγμασι αυτός να παρέχει σ' αυτούς καμία υπηρεσία.
- c. **Ο ΟΠΕΚΕΠΕ δεν θα κατέβαλε αμοιβές στον Φορέα Συντονισμού ακόμη και αν ο τελευταίος θα παρείχε υπηρεσίες στον ΟΠΕΚΕΠΕ,** αλλά η αμοιβή αυτή θα μετετίθετο στους Φορείς Α και Β βαθμού, οι οποίοι θα υπεχρεούντο να καταβάλλουν στον Φορέα Συντονισμού αμοιβές με βάση τις **“συμβάσεις συνεργασίας”** επταετούς διάρκειας, που υποχρεωτικώς θα συνήπταν μαζί του.
- d. **Οι Φορείς Β βαθμού** (δηλαδή οι συνεταιριστικές οργανώσεις) **θα διεδραμάτιζαν τον σημαντικότερο ρόλο στην διαχείριση του ΟΣΔΕ** αφού θα συμμετείχαν τόσο στην υποδοχή των αιτήσεων ενισχύσεως **όσο και στην αποσφαλμάτωσή τους και θα εισέπρατταν πολύ μεγαλύτερες αμοιβές** από τους Φορείς Α βαθμού, ο ρόλος των οποίων περιοριζέτο **μόνον στη υποδοχή των αιτήσεων.**

Τούτο δε γιατί:

- i. οι Φορείς αυτοί ως συνεταιριστικές οργανώσεις είχαν εξασφαλισμένη πελατεία τα μέλη του,
 - ii. οι αγρότες θα προσέτρεχαν στους Φορείς Β, που θα τους εξασφάλιζαν όχι μόνον την υποδοχή των αιτήσεών τους αλλά και την αποσφαλμάτωσή τους και την οριστικοποίησή τους, και
 - iii. οι ανωτέρω εργασίες απέδιδαν μεγαλύτερες αμοιβές από την υποδοχή των αιτήσεων.
- e. Οι Φορείς Α βαθμού** (δηλαδή οι φορείς του ιδιωτικού τομέα) για να πιστοποιηθούν θα έπρεπε προηγουμένως **να συνάψουν με τον Φορέα Συντονισμού υποχρεωτικώς «συμβάσεις συνεργασίας»** επταετούς διάρκειας και να πληρώνουν σ' αυτόν αμοιβές για υπηρεσίες, που δεν θα προσέφερε σ' αυτούς.

10 | 58

- f. Οι Φορείς Β βαθμού** (δηλαδή οι συνεταιριστικές οργανώσεις) για να πιστοποιηθούν θα έπρεπε προηγουμένως **να συνάψουν με τον Φορέα Συντονισμού υποχρεωτικά «συμβάσεις συνεργασίας»** επταετούς διάρκειας και να πληρώνουν σ' αυτόν αμοιβές για υπηρεσίες, που δεν θα παρείχε σ' αυτούς.
 - g. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ** θα απέφευγε την διενέργεια διεθνούς ανοικτού δημοσίου διαγωνισμού διότι, εάν εκπλήρωνε αυτός αμοιβές στον «**Φορέα Συντονισμού**», θα έπρεπε να συναφθεί δημοσία σύμβαση παροχής υπηρεσιών η οποία, κατά νόμο, απαιτεί την προηγουμένη διενέργεια διαγωνισμού, κατά τα ανωτέρω, και μ' αυτό τον τρόπο ο ΟΠΕΚΕΠΕ θα απέφευγε την εμπλοκή τρίτων στον ανωτέρω σχεδιασμό, που θα είχε ως συνέπεια την αναίρεση του σχεδίου.
9. Κατόπιν τούτου, στις **22.1.2014** ιδρύθηκε η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία **«GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ»**, με μετόχους της την εταιρία **“NEUROPUBLIC ΑΕ”** (με ποσοστό συμμετοχής 45,001%), την εταιρία **“ΚΕΝΤΡΟ ΒΙΩΣΙΜΗΣ**

ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΕΞΕΛΙΞΗ ΑΕ'' η οποία ήταν αρχικά θυγατρική της Αγροτικής Τραπέζης και, εν συνεχεία, έγινε θυγατρική της Τραπέζης Πειραιώς (με ποσοστό συμμετοχής 30%), και 25 συνεταιριστικές οργανώσεις (με ποσοστό συμμετοχής 24,999%).

Σκοπός της εν λόγω εταιρίας είναι:

- a) η παροχή και εμπορία ψηφιακών υπηρεσιών, εφαρμογών πληροφορικής και εξειδικευμένου λογισμικού και υλικού μέσω ψηφιακής πλατφόρμας σε αγροτικές δραστηριότητες σχετικές με την επιμόρφωση, την εκπαίδευση, την οργάνωση και την βελτίωση της παραγωγής και της αγροτικής οικονομίας,
- b) η εμπορία τεχνολογικών προϊόντων και προγραμμάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών και η εμπορική εκμετάλλευση και η ανάπτυξη υποδομών τεχνολογικών,
- c) η παροχή, προώθηση, εκμετάλλευση, διαφήμιση και πώληση λογισμικού εφαρμογών τηλεματικής, υπηρεσιών και εμπορευμάτων πληροφορικής κλπ. 10. **Την ίδια ημέρα, κατά την οποία ιδρύθηκε η εταιρία «GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ», δηλαδή στις 22.1.2014, ο ΟΠΕΚΕΠΕ δημοσίευσε την υπ' αριθ. πρωτ. 8008/22.1.2014**