

Το στοιχείο αυτό ανεξάρτητα από την αυτοτέλειά του σε σχέση με το λοιπό υλικό συνεκτιμάται με το σύνολο των λοιπών επικοινωνιών που ήδη προπαρατέθηκαν και ενισχύει την εικόνα ότι ο δεσμός του με την ΚΑΕ δεν είχε τον περιστασιακό και εξωτερικό χαρακτήρα που προσιδιάζει στην παροχή συμβουλών προς τρίτες ομάδες, αλλά χαρακτηριζόταν από **διαρκή μέριμνα για τα συμφέροντα και την αγωνιστική λειτουργία της συγκεκριμένης ΚΑΕ και από απευθείας, εσωτερικού χαρακτήρα επικοινωνία με την τεχνική της ηγεσία.**

Ιδιαίτερη σημασία έχει συναφώς ότι ο ίδιος, σε προηγούμενη επικοινωνία, είχε δηλώσει ως αποστολή του «να βοηθήσω την ομάδα και να τη προστατέψω», ενώ σε άλλη είχε αναφέρει ότι «για ό,τι γίνεται στην ομάδα την πρώτη ευθύνη την έχει η Διοίκηση (κυρίως εγώ)». Η γνωστοποίηση στον προπονητή εμπιστευτικής πληροφορίας σχετικής με επικείμενο αγώνα αποτελεί, επομένως, **πραγματική συμπεριφορά που μπορεί να συνεκτιμηθεί με τις προηγούμενες δηλώσεις του, όχι ως αυτοτελής πράξη διοίκησης, αλλά ως πρόσθετη ένδειξη της ιδιαίτερης και διαρκούς εμπλοκής του στις υποθέσεις της ΚΑΕ.**

Η αποδεικτική σημασία του περιστατικού καθίσταται εντονότερη από το γεγονός ότι, κατά το ίδιο το μήνυμα, η πληροφορία γνωστοποιήθηκε στον προπονητή ενώ ήταν ακόμη μη δημοσιοποιημένη και, κατά την αντίληψη του αποστολέα, ενδεχομένως άγνωστη ακόμη και στους ίδιους τους ορισθέντες διαιτητές. Επομένως, η διαβίβασή της προς την τεχνική ηγεσία της ΚΑΕ δεν μπορεί να εξομοιωθεί χωρίς περαιτέρω με τη γενική παροχή μπασκετικών συμβουλών την οποία επικαλείται ο εγκαλούμενος ότι παρέχει και σε άλλες ομάδες.

Επιπρόσθετα, ιδιαίτερη αποδεικτική βαρύτητα έχει, η από **15.4.2026** ένορκη βεβαίωση του πρώην προπονητή της ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ ΠΑΤΡΩΝ, ο οποίος καταθέτει για περιστατικά που περιήλθαν σε **άμεση και προσωπική αντίληψή του κατά την άσκηση των καθηκόντων του** και αφορούν ολόκληρο το χρονικό διάστημα κατά το οποίο διετέλεσε προπονητής της ομάδας, από το έτος 2023 έως και το έτος 2025.

Ειδικότερα, ο ενόρκως βεβαιών αναφέρει ότι καθ' όλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα είχε **καθημερινή επικοινωνία με τον**

Ευάγγελο Λιόλιο, είτε διά ζώσης είτε τηλεφωνικώς είτε μέσω γραπτών μηνυμάτων, όταν ο τελευταίος βρισκόταν εκτός Πατρών.

Ως προς δε το αντικείμενο των επικοινωνιών αυτών, δεν αναφέρεται σε γενικές συζητήσεις περί καλαθοσφαίρισης ή σε περιστασιακή παροχή τεχνικών συμβουλών. Καταθέτει συγκεκριμένα ότι οι συζητήσεις αφορούσαν **«την πορεία της ομάδας, την επιλογή νέων αθλητών, το ύψος των αμοιβών τους»**, καθώς και οδηγίες σχετικά με τη λειτουργία και την απόδοση της ομάδας.

Ακόμη σημαντικότερο είναι ότι ο μάρτυρας διακρίνει ρητώς την απλή συμβουλή από τη σχέση που ο ίδιος βίωσε. Καταθέτει ότι ο Ευάγγελος Λιόλιος **«πάντοτε μου έδινε εντολές και κατευθυντήριες γραμμές για όλα τα ως άνω θέματα»**, και ότι από τις οδηγίες και εντολές αυτές του καθίστατο σαφές ότι ήταν το πρόσωπο που αποφάσιζε και καθόριζε τα ζητήματα που αφορούσαν τη διοίκηση της ομάδας.

Η κατάθεση αυτή έχει ιδιαίτερη σημασία για την αξιολόγηση του ισχυρισμού του ελεγχόμενου ότι η σχέση του με την ΚΑΕ ήταν απλώς συμβουλευτική. Και τούτο διότι ο άνθρωπος που αποτελούσε τον **άμεσο αποδέκτη των επίμαχων επικοινωνιών και οδηγιών** δεν περιγράφει τη μεταξύ τους σχέση ως σχέση στην οποία ο ίδιος ζητούσε περιστασιακά τη γνώμη ενός έμπειρου παράγοντα του αθλήματος, αλλά ως σταθερή σχέση καθημερινής επικοινωνίας, στο πλαίσιο της οποίας δεχόταν **«εντολές και κατευθυντήριες γραμμές»** για ζητήματα αγωνιστικού σχεδιασμού, επιλογής αθλητών και οικονομικών όρων.

Η αποδεικτική αξία της ένορκης βεβαίωσης δεν στηρίζεται, πάντως, αποκλειστικά στην αξιολογική κρίση του μάρτυρα ότι ο Ευάγγελος Λιόλιος ήταν **«ο άνθρωπος που πραγματικά διοικούσε την ομάδα»**. Η κρίση αυτή θα μπορούσε, εάν εξεταζόταν αυτοτελώς, να θεωρηθεί προσωπική αξιολόγηση του μάρτυρα.

Εν προκειμένω, όμως, η κατάθεση συνοδεύεται και επιβεβαιώνεται από **πρωτογενές αποδεικτικό υλικό**, ήτοι τις ίδιες τις γραπτές επικοινωνίες μεταξύ του μάρτυρα και του Ευάγγελου Λιόλιου.

Οι επικοινωνίες αυτές επιβεβαιώνουν σε ουσιώδη σημεία τα πραγματικά περιστατικά που ο μάρτυρας περιγράφει: την επιλογή και απόκτηση αθλητών, την παραμονή παικτών, τη διαμόρφωση

οικονομικών όρων, τη χάραξη του αγωνιστικού και πολυετούς σχεδιασμού, την παροχή συγκεκριμένων οδηγιών προς τον προπονητή και την ανάληψη από τον ίδιο τον Ευάγγελο Λιόλιο πρωτεύουσας ευθύνης για τη λειτουργία της ομάδας.

Επομένως, δημιουργείται **αμοιβαία αποδεικτική επιβεβαίωση**: Αφενός οι ηλεκτρονικές επικοινωνίες επιβεβαιώνουν τα συγκεκριμένα περιστατικά που περιγράφει ο μάρτυρας και, αφετέρου, η κατάθεση του άμεσου αποδέκτη τους παρέχει το πραγματικό πλαίσιο εντός του οποίου πρέπει να ερμηνευθεί το περιεχόμενο των μηνυμάτων.

Ο προαναφερθείς μάρτυρας (Ηλίας Παπαθεοδώρου), στην κατάθεσή του την 21-5-2025 ενώπιον της Επιτροπής, επιβεβαιώνει απόλυτα και ενισχύει όλα τα παραπάνω, αναφέρεται στον Χρήστο Μήλα για τον οποίο αναφέρει ότι είναι «ο έμμισθος Πρόεδρος» του Προμηθέα και ότι ασκεί διοίκηση κατά παραγγελία του Λιόλιου, ο οποίος αποφασίζει (Λιόλιος) για τις μεταγραφές και παίρνει όλες τις διοικητικές και οικονομικές αποφάσεις. Αναφερόμενος σ' αυτόν (Λιόλιο) αναφέρει ότι: «Αποφάσιζε αυτός για όλα και εγώ προσωπικά δεν γνώρισα καμία άλλη διοίκηση στον Προμηθέα». Περιγράφει ότι όταν πήγε στον Προμηθέα μίλησε μόνο με τον Λιόλιο για όλα και για τα οικονομικά. Χαρακτηριστικά αναφέρει: «Όλα τα αποφάσιζε ο Λιόλιος». Χαρακτηρίζει τον Χρήστο Μήλα ότι είχε τον ρόλο του διεκπεραιωτή, γιατί το Ο.Κ. το έδινε ο Λιόλιος, ο οποίος είχε την διοίκηση της ΚΑΕ. Είναι εντυπωσιακό το γεγονός ότι επαναλαμβάνει πως εκτός του Μήλα δεν γνώριζε κάποιο άλλο μέλος της Διοίκησης, ότι ο Λιόλιος έβγαινε πάντα μπροστά σε όλα και ότι ο Μήλας ήταν ο φερόμενος Πρόεδρος του Προμηθέα. Επίσης, αναφερόμενος στη μεταγραφή του Καραγιαννίδη, αναφέρει και επιβεβαιώνει το σχετικό μήνυμα: «Μεταγραφή Καραγιαννίδη στον Ολυμπιακό. Δεν υπήρξε ενδιαμέσος. Έγινε η συμφωνία των 500.000 ευρώ με υποσχετική πληρωμένος από τον Ολυμπιακό να παίζει στον Προμηθέα από τον Λιόλιο. Ο εκπρόσωπος του παίκτη μίλησε και κανόνισε απευθείας με τον Λιόλιο.».

Ενδεικτικό επίσης είναι το γεγονός που περιγράφει, λέγοντας ότι όταν έγραψε στον πίνακα ανακοινώσεων στα αποδυτήρια τα ονόματα των αθλητών τους οποίους ήθελε για την ομάδα και όταν ήρθε ο

Μήλας, έσβησε τα 3 εξ'αυτών, λέγοντας ότι τα άτομα αυτά είναι *persona non grata* για τον Λιόλιο. Αναφέρθηκε επίσης εκτενώς και στο θέμα των διαιτητών και ότι γνώριζε την τριάδα των διαιτητών στους κρίσιμους αγώνες του Προμηθέα, γιατί τον ενδιέφερε η κατά το δυνατόν «ψηλή κατάταξη» για το ψηλότερο bonus και τα έσοδα από τα τηλεοπτικά δικαιώματα. Κατέληξε δε λέγοντας ότι **«Κανόνιζε τα πάντα»**. Αναλυτικός επίσης ήταν και στο θέμα της τριάδας των διαιτητών (Τσαρούχας, Χριστινάκης, Τσολάκος) για τον αγώνα ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ-ΠΑΟΚ, για τους οποίους τον ενημέρωσε εμπιστευτικά πριν την επίσημη δημοσιοποίηση του ορισμού της. Κατέθεσε επίσης ότι **«Κινούσε τα νήματα λες και ήταν όλοι μαριονέτες»** και ότι **«Έκανε κουμάντο παντού και αποφάσιζε για τα πάντα»** και ότι **«Όλη η Ελλάδα γνωρίζει ότι ο Λιόλιος είναι ο άνθρωπος που κινεί τα νήματα»**. Συμπλήρωσε δε ότι όσο ήταν προπονητής του Προμηθέα (αγωνιστικές περίοδοι 2023-2024 και 2024-2025) είχε ως προπονητής και φυσικά η ΚΑΕ «την εύνοια της διαιτησίας».

Εξεταζόμενος επίσης ο Δημοσθένης Στασινόπουλος αναφέρεται στην σχέση του με τον Ευάγγελο Λιόλιο και τις απειλές που δέχθηκε απ'αυτόν ως Πρόεδρος της ΚΑΕ ΜΑΡΟΥΣΙ και μεταξύ όλων αναφέρει χαρακτηριστικά: **«Υπήρξε ένας μεγάλος αθέμιτος ανταγωνισμός σε όλα τα επίπεδα λόγω της θέσης του στην ΕΟΚ την οποία εκμεταλλεύεται ώστε να ανεβάσει τον Προμηθέα. Όλη η πιάτσα γνωρίζει περί στημένων παιχνιδιών και αγώνων και ότι έτσι γίνονται τα πράγματα ακόμη και από τα παιχνίδια των μικρών κατηγοριών. Όλοι φοβούνται τον Λιόλιο και δεν μιλάνε και δεν ασχολούνται γιατί δεν έχουν τα αποδεικτικά στοιχεία τα δικά μου. Ο Λιόλιος μιλάει σε όλους Έλληνες και ξένους ως ιδιοκτήτης του Προμηθέα»**.

Στη συνέχεια ο Δ/νων Σύμβουλος της ΚΑΕ ΜΑΡΟΥΣΙ Θεοφάνης Ταρνατώρος, αναφέρει ότι αισθανόταν **«βιασμένος»** από την συμπεριφορά του Λιόλιου, ότι είχε διαγνώσει εμπάθεια και κακή συμπεριφορά προς την ομάδα (ΚΑΕ ΜΑΡΟΥΣΙ) και τα πρόσωπα που την απαρτίζουν. Δήλωσε δε ότι **«Δεν υπάρχει κανείς που να γνωρίζει από μπάσκετ και να μην λέει ότι ο πραγματικός ιδιοκτήτης της ΚΑΕ Προμηθέας είναι ο Λιόλιος»**. Ότι δεν γνωρίζει κανείς τους «τωρινούς μετόχους» της ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ τους οποίους χαρακτηρίζει

αχυράνθρωπους οι οποίοι δεν έχουν καμία σχέση με την οικονομική και διοικητική διαχείριση της ομάδας.

Ιδιαίτερη δε αποδεικτική αξία παρουσιάζει η **χρονική διάρκεια** των προσκομισθέντων μηνυμάτων που αποδεικνύουν όχι απλώς μεμονωμένες παρεμβάσεις του σε μία μικρή χρονική περίοδο, αλλά συμπεριφορά που εκτείνεται έως τον **Μάρτιο του 2025** (όταν και αποχωρεί από την ΚΑΕ ο Ηλίας Παπαθεοδώρου) και αφορά διαφορετικές διοικητικές λειτουργίες της ΚΑΕ που σαφώς δεν συνιστούν περιστασιακή παροχή συμβουλών όπως ο ίδιος αβασίμως ισχυρίζεται.

Συνολικώς αξιολογούμενο το σύνολο των προσκομισθέντων αποδεικτικών στοιχείων καταδεικνύει ότι στο πρόσωπο του εγκαλούμενου εμφανίζεται **σύγκλιση πολλών διαφορετικών εκδηλώσεων εξουσίας (ιδιοκτήτη, αλλά Δ/κού ηγέτη) εκτεινόμενων χρονικά έως και το 2025: μεταγραφές και ρόστερ, οικονομική διαχείριση, εκπροσώπηση, στρατηγικός σχεδιασμός, ιεραρχική σχέση με τον προπονητή, αυτοπροσδιορισμός διοικητικής ευθύνης και προσωπική ανάληψη ευθύνης για την ομάδα**. Αποδεικνύεται ούτως ότι ασκούσε εν τοις πράγμασι λειτουργίες οι οποίες, εξεταζόμενες σωρευτικά, αντιστοιχούν σε ουσιώδεις λειτουργίες **ιδιοκτήτη, διοίκησης, διαχείρισης και εκπροσώπησης της ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ ΠΑΤΡΩΝ**.

Ακόμη και εάν συνεπώς ήθελε γίνει δεκτός ο ισχυρισμός του εγκαλούμενου ότι πράγματι λόγω της πολυετούς εμπειρίας του στο χώρο του μπάσκετ συμβουλεύει δεκάδες ομάδες, δεν απέδειξε εν τούτοις ενώπιον της Επιτροπής ότι στις άλλες ομάδες ασκούσε -και δη σε βάθος χρονικής διάρκειας δύο ετών- αντίστοιχης συστηματικότητας και συχνότητας όπως στην ΚΑΕ **ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ στρατηγική, μεταγραφική, οικονομική και διαπραγματευτική εξουσία, μαζί με αυτοτοποθέτηση του ιδίου ως «κυρίως» υπευθύνου της Διοίκησης των συγκεκριμένων ΚΑΕ**. Από τη χρονικά εκτεταμένη και θεματικά πολυεπίπεδη αλληλουχία των επικοινωνιών προκύπτει **συνεχής συμμετοχή του στον πυρήνα των μειζόνων αποφάσεων της ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ — στρατηγικών, αγωνιστικών, μεταγραφικών και**

οικονομικών — σε βαθμό που υπερβαίνει ποιοτικά την εξωτερική συμβουλευτική δραστηριότητα.

Για το λόγο αυτό ο ισχυρισμός του εγκαλούμενου ότι η εμπλοκή του στην ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ ΠΑΤΡΩΝ δεν υπερέβαινε τα όρια συνήθους συμβουλευτικής συνδρομής, την οποία λόγω της μακράς εμπειρίας και της γνώσης του στο χώρο του μπάσκει παρέχει και σε πληθώρα άλλων αθλητικών ομάδων, δεν αναιρεί τις ανωτέρω διαπιστώσεις της Επιτροπής, όταν μάλιστα από το σύνολο των προσκομισθέντων αποδεικτικών στοιχείων αποδεικνύεται αβίαστα το αντίθετο. Ότι δηλαδή δεν πρόκειται περί συνήθους συμβουλευτικής συνδρομής.

Πράγματι προς υποστήριξη του ισχυρισμού του αυτού προσκομίστηκαν ψηφιακά υπογεγραμμένες υπεύθυνες δηλώσεις προέδρων άλλων ομάδων, σύμφωνα με τις οποίες οι τελευταίοι, όταν αντιμετώπισαν ζητήματα στρατηγικής, οικονομικής διαχείρισης, ενίσχυσης του ρόστερ ή επιλογής προσώπων, απευθύνθηκαν στον εγκαλούμενο, λόγω της εμπειρίας και της γνώσης του στον χώρο της καλαθοσφαίρισης, προκειμένου να λάβουν τη γνώμη και τις συμβουλές του.

Οι δηλώσεις αυτές, αποδεικνύουν διαφορετικό πραγματικό γεγονός από το κρίσιμο εν προκειμένω. Αποδεικνύουν ότι τρίτοι διοικούντες άλλων ομάδων έχουν ζητήσει και λάβει συμβουλές από τον ελεγχόμενο. Δεν προκύπτει ωστόσο ότι, στις λοιπές αυτές ομάδες, ο ελεγχόμενος έδινε εντολές προς τον προπονητή για την απόκτηση συγκεκριμένων αθλητών, συμμετείχε στη διαμόρφωση συγκεκριμένων οικονομικών όρων συμβολαίων, αποφάσιζε ή συναποφάσιζε για την παραμονή αθλητών, χάρασσε πολυετή αγωνιστικό σχεδιασμό ή αυτοπροσδιοριζόταν έναντι της τεχνικής ηγεσίας ως το πρόσωπο που φέρει κατά κύριο λόγο την ευθύνη της “Διοίκησης”. Ούτε φυσικά είχε συμμετοχή στην αξιολόγηση των αθλητών τους και στη στάθμιση του οικονομικού κόστους των μεταγραφών, ούτε εξεδήλωνε το ενδιαφέρον του, τη μέριμνα και την αγωνία του για το μέλλον των ομάδων αυτών ούτε φυσικά έδινε οδηγίες στους προπονητές τους και ούτε αξιολογούσε με ενδιαφέρον και αγωνία για την απόδοση των παικτών τους. Συνεπώς, οι

προσκομιζόμενες υπεύθυνες δηλώσεις δεν συγκροτούν αποδεικτικό υλικό περί όμοιων **πραγματικών καταστάσεων**. Η γενική διαπίστωση ότι ο ελεγχόμενος παρέχει συμβουλές και σε άλλες ομάδες δεν συνεπάγεται ότι κάθε εμπλοκή του σε οποιαδήποτε ομάδα έχει, εξ αυτού και μόνο, συμβουλευτικό χαρακτήρα. Ο χαρακτηρισμός της συγκεκριμένης σχέσης πρέπει να γίνει αυτοτελώς, βάσει του πραγματικού περιεχομένου, της έντασης, συστηματικότητας και χρονικής έκτασης των ενεργειών του προς την ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ.

Περαιτέρω, οι υπεύθυνες δηλώσεις αφορούν κατά βάση τον λόγο για τον οποίο **τρίτοι πρόεδροι απευθύνονταν στον ελεγχόμενο** —την εμπειρία του και τη γνώση του περί την καλαθοσφαίριση— και όχι την ύπαρξη σε εκείνες τις ομάδες πραγματικής εξουσίας λήψης αποφάσεων εκ μέρους του. Αντιθέτως, στις επίμαχες επικοινωνίες με τον προπονητή της ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ το κρίσιμο δεν είναι απλώς ότι ο ελεγχόμενος εκφέρει γνώμη για μεταγραφικά ή οικονομικά ζητήματα, αλλά ο **τρόπος με τον οποίο συμμετέχει στη διαδικασία λήψης και υλοποίησης των αποφάσεων**. Ιδιαίτερη αποδεικτική σημασία έχουν συναφώς η προστακτική κατεύθυνση για την άμεση απόκτηση συγκεκριμένου αθλητή, η συμμετοχή στην αξιολόγηση και παραμονή άλλων αθλητών, οι αναφορές σε συγκεκριμένες οικονομικές και χρονικές παραμέτρους συμβάσεων και, ιδίως, η ρητή αναφορά του ιδίου ότι για όσα συμβαίνουν στην ομάδα «την πρώτη ευθύνη την έχει η Διοίκηση (κυρίως εγώ)», σε αντιδιαστολή προς το τεχνικό επιτελείο, για το οποίο αναφέρει «κυρίως εσύ».

Η τελευταία αυτή αναφορά έχει ιδιαίτερη σημασία, διότι δεν αποτελεί χαρακτηρισμό που αποδίδει στον ελεγχόμενο τρίτος, δημοσίευμα ή εξωτερικός παρατηρητής, αλλά **δική του περιγραφή του ρόλου του στο εσωτερικό της συγκεκριμένης ομάδας**, η οποία επιπλέον επιβεβαιώνεται από το περιεχόμενο των λοιπών επικοινωνιών του.

Για το λόγο δε αυτό, οι **προσκομισθείσες από τον ελεγχόμενο υπεύθυνες δηλώσεις προέδρων τρίτων αθλητικών ομάδων** δεν οδηγούν σε διαφορετική κρίση. Οι δηλώσεις αυτές αποδεικνύουν, κατ' ανώτατο όριο, ότι τρίτοι διοικούντες έχουν κατά καιρούς απευθυνθεί στον Ευάγγελο Λιόλιο προκειμένου, λόγω της εμπειρίας του, να λάβουν

συμβουλές για ζητήματα στρατηγικής, οικονομικής διαχείρισης, στελέχωσης ή επιλογής προσώπων. Η πραγματική κατάσταση που περιγράφεται από τον πρώην προπονητή της ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ και αποδεικνύεται από τις επικοινωνίες του ιδίου και του εγκαλούμενου είναι ουσιαστικά διαφορετική. Δεν περιγράφεται περιστασιακή προσφυγή του προπονητή στον ελεγχόμενο προς λήψη συμβουλής, αλλά σχεδόν καθημερινή επικοινωνία επί δύο αγωνιστικές περιόδους, κατά την οποία ο τελευταίος παρείχε, κατά τη ρητή κατάθεση του μάρτυρα, «εντολές και κατευθυντήριες γραμμές» για ζητήματα επιλογής αθλητών, αμοιβών και λειτουργίας της ΚΑΕ.

Η ανωτέρω δέσμη στοιχείων ανταποκρίνεται στα κριτήρια της ΣτΕ 4240/2015, κατά την οποία η πραγματική διοίκηση αποτελεί ζήτημα πραγματικό και διαπιστώνεται από το σύνολο των συγκεκριμένων στοιχείων κάθε υπόθεσης, ενώ ιδιαίτερη σημασία έχει ποιος λαμβάνει τις αποφάσεις για τα μείζονα θέματα της ομάδας, μεταξύ των οποίων οι μεταγραφές, η επιλογή προπονητών και ο γενικός προγραμματισμός της πορείας της.

Υπό τα δεδομένα αυτά, η σχεδόν καθημερινή και επί μακρό χρονικό διάστημα άμεση επικοινωνία με τον προπονητή, η παροχή εντολών και κατευθύνσεων για τη στελέχωση και την οικονομική διαχείριση του ρόστερ, η συμμετοχή στον στρατηγικό σχεδιασμό, η ανάληψη ενεργού ρόλου στις διαπραγματεύσεις και, ιδίως, η ίδια η δήλωση του ελεγχόμενου ότι την πρώτη ευθύνη της Διοίκησης φέρει «κυρίως εγώ», αποτελούν, σωρευτικώς αξιολογούμενα και αλληλοεπιβεβαιούμενα, επαρκή βάση για τη διαπίστωση ότι η εμπλοκή του υπερέβαινε ποιοτικά και ποσοτικά την απλή συμβουλευτική συνδρομή και συνιστούσε άσκηση εν τοις πράγμασι ουσιαστικής διοίκησης της ΚΑΕ, μάλιστα δε από τον μεγαλομέτοχο αυτής.

Τα περιστατικά που αποδείχθηκαν ενώπιον της Επιτροπής εμφανίζουν λειτουργική συνέχεια και συνοχή: το ίδιο πρόσωπο συμμετέχει στον μακροπρόθεσμο σχεδιασμό της ομάδας, στη συγκρότηση του ρόστερ, στις μεταγραφικές αποφάσεις και στις οικονομικές παραμέτρους αυτών, παρέχει κατευθύνσεις προς την τεχνική ηγεσία και ταυτόχρονα αυτοπροσδιορίζεται ως το κυρίως υπεύθυνο πρόσωπο της Διοίκησης.

Τα στοιχεία αυτά αντιστοιχούν ευθέως στα κριτήρια που έγιναν δεκτά με τη ΣτΕ 4240/2015, κατά την οποία για τη διαπίστωση της ουσιαστικής διοίκησης έχει αποφασιστική σημασία ποιος λαμβάνει τις αποφάσεις για τα μείζονα θέματα της ομάδας, όπως οι μεταγραφές, η επιλογή προπονητών και ο συνολικός προγραμματισμός της πορείας της.

Περαιτέρω, η ύπαρξη τυπικά συγκροτημένου Διοικητικού Συμβουλίου δεν αναιρεί την ανωτέρω κρίση, δεδομένου ότι, κατά την ίδια νομολογία, είναι δυνατόν άλλο πρόσωπο να ασκεί την πραγματική, ουσιαστική και ανώτερη διοίκηση, όταν αυτό αποφαινεται κατά τρόπο καταλυτικό και βαρύνοντα επί των μειζόνων θεμάτων της ομάδας.

Από τη συνολική, επομένως, και όχι αποσπασματική αξιολόγηση των επικοινωνιών προκύπτει συνεκτική δέσμη άμεσων αποδεικτικών ενδείξεων ότι ο Ευάγγελος Λιόλιος δεν λειτουργούσε απλώς ως πρόσωπο επιρροής ή άτυπος σύμβουλος, αλλά ασκούσε στην πράξη λειτουργίες που ανήκουν στον πυρήνα της ανώτερης διοίκησης της ΚΑΕ. Δηλαδή λειτουργούσε ως μεγαλομέτοχος (πραγματικός ιδιοκτήτης) και Διοικητικός ηγέτης της ΚΑΕ.

Περαιτέρω, συνεκτιμάται, όχι ως αυτοτελής απόδειξη άσκησης διοίκησης αλλά ως στοιχείο του πραγματικού πλαισίου, ότι η συγκεκριμένη ΚΑΕ δεν αποτελεί τρίτη και άσχετη προς τον εγκαλούμενο αθλητική εταιρεία: ο ίδιος υπήρξε προηγουμένως μέτοχός της και μεταβίβασε τις μετοχές του στους τρεις αποκτώντες, εκ των οποίων ο ένας συνδέεται μαζί του με στενή οικογενειακή σχέση, ως σύζυγος της αδελφής του.

Το στοιχείο αυτό, μολονότι δεν αρκεί αυτοτελώς για να αποδείξει ούτε παρένθετη μετοχική συμμετοχή ούτε πραγματική διοίκηση, συνεκτιμάται με τις άμεσες αποδείξεις της μεταγενέστερης συμπεριφοράς του και διαφοροποιεί ουσιωδώς την πραγματική κατάσταση από εκείνη μιας συνήθους εξωτερικής συμβουλευτικής σχέσης προς τρίτη και ανεξάρτητη ΚΑΕ.

Η εν τοις πράγμασι συμμετοχή του Ευάγγελου Λιόλιου στην λήψη των αποφάσεων της ΚΑΕ Προμηθέας και μάλιστα των σημαντικότερων, δεν χρειάζεται να είναι φανερή κατά τον χρόνο της επίσημης λήψης αυτών (συνεδριάσεις Δ.Σ. κ.λ.π.), όπως θεωρεί η

διατυπωθείσα μειοψηφία, κάτι το οποίο εκ φύσεως είναι αδύνατο όταν η εν τοις πράγμασι διοίκηση είναι υποκρυπτόμενη, όπως υποκριπτόμενο είναι και το ιδιοκτησιακό καθεστώς.

Σύμφωνα με τα εκτεθέντα από την πλειοψηφία αποδεικτικά στοιχεία, η ενεργός συμμετοχή του Ευάγγελου Λιόλιου στη Διοίκηση και στην λήψη σημαντικών αποφάσεων και δη οικονομικών, μεταγραφικών και προσλήψεων, υπερβαίνει το απλό ενδιαφέρον που δεικνύει ως «πρώην» Πρόεδρος της ΚΑΕ και τον καθιστά σαφέστατα ως τον εν τοις πράγμασι υποκρυπτόμενο ιδιοκτήτη και διοικητή της ΚΑΕ. Και τούτο γιατί τα αποδεικτικά στοιχεία είναι αποκαλυπτικά και καταλυτικά για την στοιχειοθέτηση της πραγματικής συμμετοχής του Ευάγγελου Λιόλιου στην Ιδιοκτησία και στη Διοίκηση της ΚΑΕ.

Τέλος η επικρατήσασα στην Επιτροπή άποψη, δεν κρίνει σκόπιμο την εξέταση ως μαρτύρων των προσώπων τα οποία αναφέρονται στις συνομιλίες (μηνύματα) που επικαλείται η άποψη της μειοψηφίας, δοθέντος ότι για τα πρόσωπα αυτά γίνεται απλή αναφορά στο όνομά τους, χωρίς να έχουν σχέση με τα μηνύματα που αντηλλάγησαν και για τα οποία στην πλειονότητά τους ως απλοί αθλητές, δεν γνωρίζουν κάτι άμεσο και ουσιαστικό για την υπό κρίση υπόθεση. Επίσης η αναφορά στα ονόματα τριών διαιτητών καλαθοσφαίρισης, έχει σχέση με ενδεχόμενη χειραγώγηση αγώνος, το οποίο δεν είναι θέμα αρμοδιότητας της ΕΕΑ, αλλά άλλων δικαιοδοτικών οργάνων (ΕΠΑΘΛΑ) και του αθλητικού Εισαγγελέως. Η εξέταση λοιπόν των προσώπων αυτών δεν θα προσέφερε γνώση και στοιχεία σχετικά με την ελεγχόμενη παραβατική συμπεριφορά της ΚΑΕ και του Ευάγγελου Λιόλιου. Τέλος σχετικά με την καταγγελία του διαιτητή Μαγκλογιάννη, η οποία διαβιβάσθηκε στην ΕΕΑ την 15.12.2026 (αριθμ.πρωτ.ΕΕΑ: 3447/16.12.2025) και η οποία αφορά καταγγελία του ανωτέρω διαιτητή για απειλή σε βάρος του μέσω μηνυμάτων από τον Δημοσθένη Στασινόπουλο, επισημαίνεται το εξής: Για την «διερεύνηση και αξιολόγηση» της καταγγελίας αυτής, την οποία ζητά η μειοψηφία, ουδεμία αρμοδιότητα έχει η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού. Αφορά θέμα αρμοδιότητας και έρευνας άλλων θεσμικών οργάνων.

Επειδή, για την εφαρμογή των διατάξεων της αθλητικής νομοθεσίας περί διοίκησης και ελέγχου της μετοχικής σύνθεσης των ΑΑΕ δεν είναι αποφασιστική αποκλειστικά η κατοχή τυπικού εταιρικού αξιώματος. Κατά τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι σχετικές ρυθμίσεις/απαγορεύσεις/περιορισμοί καταλαμβάνουν και πρόσωπα τα οποία ασκούν εν τοις πράγμασι έργο διοίκησης, ακόμη και όταν δεν προκύπτει μετοχική σχέση τους με την εταιρεία ούτε συμμετοχή τους στα καταστατικά όργανα διοίκησής της.

Επειδή, η ανωτέρω ερμηνεία είναι αναγκαία για τη διασφάλιση της πρακτικής αποτελεσματικότητας των διατάξεων της αθλητικής νομοθεσίας και για την αποτροπή της καταστρατήγησής τους με την οποία είναι επιφορτισμένη η παρούσα Επιτροπή. Όπως δέχθηκε η ΣτΕ 4240/2015, οι ίδιοι λόγοι που δικαιολογούν τον έλεγχο των προσώπων που κατέχουν τυπικά διοικητικές ιδιότητες συντρέχουν και για εκείνα τα πρόσωπα που, ανεξάρτητα από την τυπική εταιρική εικόνα, ασκούν στην πραγματικότητα την ουσιαστική διοίκηση της ομάδας.

Επειδή, κατά συνέπεια, δεν αρκεί για την εφαρμογή της αθλητικής νομοθεσίας η διαπίστωση του ποιος εμφανίζεται τυπικά ως μέτοχος, διαχειριστής ή μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου, αλλά επιβάλλεται να εξετάζεται η πραγματική κατάσταση και ιδίως ποιος λαμβάνει τις ουσιώδεις αποφάσεις, ποιος ασκεί διαχειριστικές εξουσίες και ποιος εκπροσωπεί ή κατευθύνει στην πράξη τη λειτουργία της ΑΑΕ.

Πράγματι, στην υπόθεση επί της οποίας εκδόθηκε η ΣτΕ 4240/2015, η ΕΕΑ είχε συναγάγει την ύπαρξη ουσιαστικής διοίκησης από πραγματικά περιστατικά όπως η παροχή οδηγιών και η λήψη αποφάσεων για μείζονα ζητήματα της ομάδας, και το Συμβούλιο της Επικρατείας δέχθηκε κατ' αρχήν τη δυνατότητα της Επιτροπής να στηρίζει την κρίση της σε τέτοιου είδους πραγματικά στοιχεία.

Επειδή, μάλιστα, όταν η ΕΕΑ αποδίδει σε πρόσωπο που δεν κατέχει τυπικά διοικητική ιδιότητα άσκηση πραγματικής διοίκησης, οφείλει να προσδιορίζει τα πραγματικά στοιχεία από τα οποία συνάγει την κρίση αυτή, η δε σχετική κρίση υπόκειται σε ακυρωτικό έλεγχο ως προς την πληρότητα και επάρκεια της αιτιολογίας της.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η ανωτέρω αιτιολογημένη και βασιζόμενη στα στοιχεία του φακέλου διαπίστωση της Επιτροπής

ότι ο Ευάγγελος Λιόλιος, μετά τη μεταβίβαση των μετοχών του, εξακολούθησε να ασκεί με την ανοχή της τυπικής Διοίκησης διαχείριση και εκπροσώπηση της ΚΑΕ καθιστά σαφές ότι, η πραγματική κατάσταση της διοίκησης της εταιρείας δεν αντιστοιχούσε στην κατάσταση που είχε δηλωθεί και τεθεί υπόψη της Επιτροπής κατά την έκδοση των από 10.7.2020 αποφάσεων της Επιτροπής με τις οποίες χορηγήθηκε στους Αθανάσιο Τριανταφυλλίδη, Χαράλαμπο Μιχαλόπουλο και Άγγελο Ζαννή άδεια απόκτησης ποσοστών 30%, 30% και 24,62%, αντιστοίχως, του μετοχικού κεφαλαίου της ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ ΠΑΤΡΩΝ, κατ' εφαρμογή του άρθρου 69 παρ. 1 εδ. δ' σε συνδυασμό με τα άρθρα 69Α παρ. 3 και 77Α παρ. 9 του ν. 2725/1999.

Επειδή, περαιτέρω, η διαπίστωση αυτή αποκτά ιδιαίτερη σημασία ενόψει του γεγονότος ότι το ίδιο πρόσωπο που εξακολούθησε να ασκεί την πραγματική διοίκηση ήταν ο μεταβιβάσας τις μετοχές στους τρεις αποκτώντες. Η σύμπτωση στο ίδιο πρόσωπο της ιδιότητας του προηγούμενου μετόχου/μεταβιβάσαντος και του μεταγενέστερα διαπιστωθέντος πραγματικού διοικούντος συνδέει ευθέως το ζήτημα της **πραγματικής διοίκησης με τον έλεγχο της μετοχικής μεταβολής που είχε εγκριθεί το 2020**, αφού κλονίζει την πραγματική βάση στην οποία είχε στηριχθεί η παρούσα Επιτροπή για να εκδώσει τις οικείες αποφάσεις της και θέτει εν αμφιβόλω κατά το άρθρο 69 παρ.1 περ.δ' ν.2725/1999 την ακρίβεια των στοιχείων που ετέθησαν υπόψη της.

Επειδή, επομένως, οι μεταβιβάσεις δεν μπορούν να εξεταστούν απομονωμένα από την πραγματική κατάσταση που ακολούθησε αυτές και με τις οποίες διαπιστώνεται επιγενομένως ουσιώδης απόκλιση μεταξύ της ορισθείσας καταστατικής διοίκησης από τους νέους μετόχους με την πραγματική διοίκηση της ΚΑΕ που παρέμεινε στον μεταβιβάζοντα. Η εξακολούθηση της άσκησης ουσιαστικής διοίκησης, διαχείρισης και εκπροσώπησης από τον μεταβιβάσαντα αποτελεί μεταγενεστέρως διαπιστωθέν ουσιώδες στοιχείο, το οποίο αφορά τις πραγματικές προϋποθέσεις υπό τις οποίες είχε εγκριθεί η μεταβολή της μετοχικής σύνθεσης.

Επειδή η ΕΕΑ, στο πλαίσιο του ειδικού εποπτικού της ελέγχου, διαπίστωσε ουσιώδη απόκλιση μεταξύ της **τυπικής εταιρικής εικόνας**

που προέκυψε μετά τις εγκριθείσες μεταβιβάσεις και της **πραγματικής άσκησης της διοίκησης** της ΚΑΕ, λόγος που καθιστά ανακλητέες τις αποφάσεις έγκρισης απόκτησης των μετοχών, καθότι εάν το εν λόγω στοιχείο είχε τεθεί τότε υπόψη της Επιτροπής, αφ'εαυτό θα ήταν όλως πρόσφορο να οδηγήσει σε απόρριψη του αιτήματος έγκρισης.

Ετέρωθεν η έγκριση της μεταβίβασης μετοχών από τον Ευάγγελο Λιόλιο προς τους Αθανάσιο Τριανταφυλλίδη, Χαράλαμπο Μιχαλόπουλο και Άγγελο Ζαννή από την ΕΕΑ αποτελεί ευμενή διοικητική πράξη. Βάσει, όμως, των όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω αποτελεί παράνομη ευμενή διοικητική πράξη, όπου στην έννοια του παρανόμου εντάσσεται και η πλάνη περί τα πράγματα του εκδόντος την διοικητική πράξη οργάνου (πρβλ. ΣτΕ 1397/2019, ΣτΕ 1931/2015). Οι παράνομες διοικητικές πράξεις είναι καταρχήν ελεύθερα ανακλητές εντός ευλόγου χρόνου ο οποίος δεν μπορεί κατά το άρθρο μόνον παρ. 1 ΑΝ 261/1968 να είναι μικρότερος των πέντε ετών, ανεξαρτήτως του εάν από την έκδοση της πράξης έχουν απορρεύσει δικαιώματα για τους ενδιαφερομένους (πρβλ. ΣτΕ 716/2023, ΣτΕ 1269/2015, ΔΕφΑθ 1236/2022). Εν προκειμένω έχουν παρέλθει 6 έτη από την πράξη έγκρισης, χρόνος που κατά την κρίση της Επιτροπής θεωρείται εύλογος για την ανάκληση της επίμαχης πράξης. Το γεγονός ότι από την χορήγηση απέρρευσαν δικαιώματα για τους ενδιαφερομένους ουδεμία επιρροή ασκεί στην κρίση της Επιτροπής κι ανεξαρτήτως του ευλόγου του επελεύσαντος χρόνου μεταξύ της πράξης έκδοσης και της πράξης ανάκλησης, δεδομένου ότι οι αποκτήσαντες τα δικαιώματα ήταν κακόπιστοι κατά τον χρόνο έκδοσης της ανακαλουμένης πράξεως της Επιτροπής, εφόσον από τις δικές τους απατηλές ενέργειες σε συμπαιγνία με τον Ευάγγελο Λιόλιο επήλθε η εικονική μεταβίβαση των μετοχών και σε αιτιώδη συνάφεια προς αυτές ήχθη η Επιτροπή στην κρίση να εγκρίνει την επίμαχη μεταβίβαση (πρβλ. ΣτΕ 4804/1998, ΣτΕ 3986/1996. ΔΕφΑθ 2457/2015 κ.α.). Κατά τούτο είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της ΚΑΕ Προμηθέας περί εφαρμογής της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, την οποία πέραν του ότι δεν μπορεί να επικαλείται εκ συμφέροντος τρίτου, δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής της επί του προκειμένου. Πέραν τούτου η ανάκληση προβλέπεται από διατάξεις νόμου όπως εν προκειμένω το άρθρο 77^Α

παρ. 3 εδ. και 7 σε συνδυασμό με το άρθρο 69 παρ. 12 Ν. 2725/1999 οι οποίες είναι ειδικότερες εκείνης του άρθρου μόνου παρ. 1 ΑΝ 261/1968.

Κατ' ακολουθίαν των προαναφερθέντων, η Επιτροπή κατά πλειοψηφία κρίνει ότι πρέπει να ανακληθούν οι από 10.7.2020 αποφάσεις της με τις οποίες χορηγήθηκε στους Αθανάσιο Τριανταφυλλίδη, Χαράλαμπο Μιχαλόπουλο και Άγγελο Ζαννή άδεια απόκτησης ποσοστών 30%, 30% και 24,62%, αντιστοίχως, του μετοχικού κεφαλαίου της ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ ΠΑΤΡΩΝ, κατ' εφαρμογή του άρθρου 69 παρ. 1 εδ. δ' σε συνδυασμό με τα άρθρα 69Α παρ. 3 και 77Α παρ. 9 του Ν. 2725/1999.

Β. Αναφορικά ως προς την εφαρμογή του άρθρου 83 παρ.παρ.3 και 4 Ν.2725/1999 σε συνδυασμό με το άρθρο 77^Α παρ.παρ. 1 εδ.α', 9 και 10 ιδίου Νόμου όπως ισχύουν και που αφορά την παραβατική συμπεριφορά τόσο της ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ όσο και του Ευάγγελου Λιδόλιου, επίσης από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου της ίδιας υπόθεσης, η Επιτροπή διαπίστωσε τα ακόλουθα.

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 77^Α παρ.παρ.1 εδ.α', 9 και 10 Ν.2725/1999, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 Ν.4809/2021: «1. Η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού (Ε.Ε.Α.) έχει τις εξής αρμοδιότητες: α) Ελέγχει τις Ανώνυμες Αθλητικές Εταιρείες (Α.Α.Ε.), τα Τμήματα Αμειβόμενων Αθλητών (Τ.Α.Α.), καθώς και κάθε συνδεδεμένο ή σχετιζόμενο με οποιονδήποτε τρόπο με αυτές και αυτά, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, για τη διαπίστωση της τήρησης των διατάξεων του παρόντος και των σε εκτέλεσή τους εκδιδόμενων κανονιστικών πράξεων...., 9. Κατά την άσκηση των καθηκόντων της η Ε.Ε.Α. δικαιούται να ζητεί και να λαμβάνει οποιοδήποτε κατά την κρίση της άλλο στοιχείο, πληροφορία ή διευκρίνιση. Δικαιούται, επίσης, σε περιπτώσεις μεταβίβασης μετοχών, συμμετοχής σε αύξηση μετοχικού κεφαλαίου, παροχής δανείων και εν γένει χρηματικών καταβολών οποιουδήποτε είδους, να διερευνά την προέλευση και τον τρόπο απόκτησης των καταβληθέντων ποσών, σε περίπτωση δε που δεν δικαιολογείται επαρκώς η προέλευσή τους, να επιβάλλει ως κύρωση την απαγόρευση άσκησης όλων των δικαιωμάτων μετόχων, καθώς και των διευθυντικών ή διοικητικών εξουσιών οργάνων Α.Α.Ε., ανεξαρτήτως

της επέλευσης άλλων έννομων συνεπειών..... και 10. Σε περιπτώσεις παραβίασης των υποχρεώσεων του παρόντος νόμου, η Ε.Ε.Α., ανεξάρτητα από άλλες συνέπειες, επιβάλλει στους παραβάτες πρόστιμο χιλίων (1.000) έως τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ, ανάλογα με τη βαρύτητα της παράβασης. Το πρόστιμο επιβάλλεται μετά από προηγούμενη ακρόαση του υπευθύνου. Οι αποφάσεις επιβολής προστίμου επιδίδονται στον παραβάτη και συνιστούν εκτελεστό τίτλο, βάσει του οποίου συντάσσονται από τη βεβαιούσα αρχή οι τίτλοι είσπραξης, κατά το άρθρο 55 του π.δ. 16/1989 (Α'6), που αποστέλλονται στις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.) για βεβαίωση και είσπραξη κατά τις διατάξεις του Κώδικα Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων (Κ.Ε.Δ.Ε., ν.356/1974, Α'90)».

Σύμφωνα με την έννοια της διάταξης της παρ.1 εδ.α' του προαναφερθέντος άρθρου (77^Α Ν.2725/1999 όπως ισχύει), η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού έχει το δικαίωμα ελέγχου και σε κάθε φυσικό πρόσωπο το οποίο συνδέεται ή σχετίζεται με οποιονδήποτε τρόπο με μια Α.Α.Ε. για να διαπιστώσει (η Επιτροπή) αν τηρούνται οι διατάξεις του αθλητικού Νόμου (Ν.2725/1999).

Μετά την υπό Α κρίση της Επιτροπής και με δεδομένο ότι ο μεταβιβάσας Ευάγγελος Λιόλιος μετά τις από 10.7.2020 αποφάσεις της Επιτροπής αποδείχθηκε ότι εξακολουθεί και ασκεί de facto διοίκηση της ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ, εφαρμογής τυγχάνει εν προκειμένω το άρ. 83 παρ.3 Ν.2725/1999 κατά το οποίο: «Οι Α.Α.Ε. και τα Τ.Α.Α., μέσα σε δέκα (10) ημέρες από την ανάληψη των καθηκόντων των μελών της διοίκησής τους, υποβάλουν προς την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (ΦΕΚ 75 Α') κάθε μέλους της διοίκησής τους, στην οποία δηλώνεται ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό τους κανένα κώλυμα από τα αναφερόμενα στον παρόντα νόμο για τη συμμετοχή τους στη διοίκηση Α.Α.Ε. ή Τ.Α.Α. ή για την ανάθεση σε αυτούς της διαχείρισης Τ.Α.Α. και μέσα σε ένα (1) μήνα υποβάλουν αντίγραφο του ποινικού τους μητρώου. Η υποχρέωση αυτή ισχύει σε κάθε περίπτωση αντικατάστασης των μελών της διοίκησης της Α.Α.Ε. ή του Τ.Α.Α., ενώ ισχύει και αναφορικά με πρόσωπα τα οποία με απόφαση ή με την ανοχή των ανωτέρω φορέων ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο ασκούν

οποιαδήποτε αρμοδιότητα ή έργο που σχετίζεται με τη διοίκηση, διαχείριση ή την εκπροσώπηση των εν λόγω φορέων στο πλαίσιο οποιασδήποτε έννομης σχέσης ή δημόσιας εκδήλωσης έστω και εάν αυτή ασκείται άτυπα ή περιστασιακά». Γίνεται σαφές ότι ο νομοθέτης με τη θέσπιση της ρύθμισης αυτής προφανώς απέβλεψε στο να αποτρέψει την καταστρατήγηση του συστήματος ελέγχου που εισήγαγε, με την, από τα μέλη της Διοίκησης της Α.Α.Ε., άτυπη ανάθεση σε τρίτα πρόσωπα της διοίκησης και εκπροσώπησής της. Είναι μάλιστα η διατύπωση του νόμου ευρύτατη, ώστε τα κωλύματα του άρθρου 3 παρ.1 και οι υποχρεώσεις της παρ.3 του άρθρου 83, να υφίστανται αναφορικά με κάθε πρόσωπο που ασκεί οποιαδήποτε αρμοδιότητα ή έργο σχετιζόμενο με τη διοίκηση, τη διαχείριση και την εκπροσώπηση των Α.Α.Ε., έστω και περιστασιακά, με απόφαση ή με την ανοχή ή με οποιοδήποτε άλλο τρόπο των παραπάνω φορέων και μάλιστα τόσο στο πλαίσιο εννόμων σχέσεων όσο και δημοσίων εκδηλώσεων.

Ειδικότερα όπως προαναφέρθηκε, με την υπό Α κρίση της Επιτροπής διαπιστώθηκε πέραν των άλλων, **ότι ο Ευάγγελος Λιόλιος, με την γνώση, θέληση και ανοχή της επίσημης Διοίκησης της ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ** ασκούσε επί μακρόν πράξεις διοίκησης και εκπροσώπησης της ΚΑΕ, η οποία είχε υποχρέωση να γνωστοποιήσει την πραγματική αυτή κατάσταση και τα στοιχεία του προσώπου που ασκούσε τις διοικητικές λειτουργίες.

Συγκεκριμένα η ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ δεν μερίμνησε ως όφειλε να υποβάλει εντός 10 ημερών από την ανάληψη των άτυπων καθηκόντων του Ευάγγελου Λιόλιου υπεύθυνη δήλωσή του προς την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, του άρθρου 8 Ν.1599/1986, στην οποία να δηλώνεται ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του κανένα κώλυμα από τα αναφερόμενα στον αθλητικό Νόμο (άρθρο 3), αφετέρου δεν υπέβαλε επίσης εντός μηνός από την ανάληψη των άτυπων καθηκόντων του, αντίγραφο του Ποινικού Μητρώου του Ευάγγελου Λιόλιου, ώστε να καταστεί εφικτός ο έλεγχος της τυχόν συνδρομής στο πρόσωπό του των κωλυμάτων της παρ.1 του άρθρου 3 Ν.2725/1999 όπως ισχύει.

Με την δεδομένη αυτή και αποδεικνυόμενη ανάγλυφα από το σύνολο του αποδεικτικού υλικού, όπως αυτό περιγράφεται και αξιολογήθηκε στο κεφάλαιο Α, απεδείχθη ότι η προαναφερθείσα ΚΑΕ παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 83 Ν.2725/1999 όπως ισχύει, αφού με γνώση της και με τη θέλησή της η επίσημη διοίκησή της επιτρέπει στον Ευάγγελο Λιόλιο να ασκεί πράξεις διοίκησης και εκπροσώπησή της και παρά ταύτα δεν μερίμνησε αφενός μεν να υποβάλει εντός δέκα (10) ημερών από την ανάληψη των άτυπων καθηκόντων του υπεύθυνη δήλωσή του προς την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, του άρθρου 8 Ν.1599/1986, στην οποία να δηλώνεται ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του κανένα κώλυμα από τα αναφερόμενα στον αθλητικό Νόμο, αφετέρου δεν υπέβαλε επίσης, εντός μηνός από την ανάληψη των άτυπων καθηκόντων του, με την ανοχή και γνώση της, αντίγραφο του Ποινικού του Μητρώου στην Επιτροπή, ώστε να καταστεί εφικτός ο έλεγχος της τυχόν συνδρομής στο πρόσωπό του των κωλυμάτων της παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.2725/1999 όπως ισχύει.

Η παράβαση-παράλειψη αυτή της ΚΑΕ συνιστά αυτοτελές στοιχείο της παραβατικής συμπεριφοράς που προβλέπεται από την προαναφερθείσα διάταξη του άρθρου 83, αφού κατά την πλειοψηφική κρίση του Α κεφαλαίου δεν μένει καμία αμφιβολία ότι από την επί έτη αδράνεια της επίσημης Διοίκησης της ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ, αυτή (Διοίκηση) τελεί σε γνώση και ανέχεται με τη θέλησή της την εν τοις πράγμασι άσκηση εξουσιών διοίκησης και εν γένει διαχείρισης από τον Ευάγγελο Λιόλιο.

Δεν μένει λοιπόν καμία αμφιβολία ότι από την επί έτη αδράνεια της επίσημης Διοίκησης της ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ, αυτή (Διοίκηση) τελεί σε γνώση και ανέχεται με τη θέλησή της την εν τοις πράγμασι άσκηση εξουσιών διοίκησης και εν γένει διαχείρισης από τον Ευάγγελο Λιόλιο.

Όπως αναφέρθηκε από την έρευνα αυτή και από το σύνολο του αποδεικτικού υλικού, προέκυψε ευθέως και αναλύθηκε στο υπό στοιχείο Α κεφάλαιο, η σύνδεση του Ευάγγελου Λιόλιου, τόσο η Διοικητική όσο και η ιδιοκτησιακή της ΚΑΕ και σύμφωνα με την παρ.1 εδ.α' του άρθρου 77^Α Ν.2725/1999 τον κατέστησε ελεγχόμενο

ως φυσικό πρόσωπο, ως σχετιζόμενο και συνδεόμενο άμεσα με την ΚΑΕ.

Με βάση λοιπόν το σύνολο των αναλυθέντων στοιχείων στο υπό στοιχείο Α κεφάλαιο της παρούσης, αλλά και στην αμέσως ανωτέρω ανάλυση, η Επιτροπή, κατά πλειοψηφία κρίνει ότι ο Ευάγγελος Λιόλιος, ως συνδεόμενο και σχετιζόμενο πρόσωπο με την ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ τέλεσε την παράβαση του άρθρου 83 παρ.3 Ν.2725/1999 όπως ισχύει.

Κατά την κρίση της πλειοψηφίας αναφορικά με το ύψος των προστίμων στην ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ και στον Ευάγγελο Λιόλιο, λεκτέα τα ακόλουθα.

Επειδή, ως προς την επιμέτρηση των διοικητικών κυρώσεων κατά την παρ.10 του άρθρου 77 Ν.2725/1999, η Επιτροπή συνεκτιμά τη φύση και τη βαρύτητα των διαπιστωθεισών παραβάσεων, τη διάρκεια τους, τον βαθμό συμμετοχής εκάστου προσώπου, τη θέση και τον πραγματικό ρόλο του στην τέλεσή τους, την έκταση της απόκλισης μεταξύ της τυπικώς δηλωθείσας και της πραγματικής κατάστασης διοίκησης της ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ ΠΑΤΡΩΝ, καθώς και την ανάγκη η επιβαλλόμενη κύρωση να είναι όχι μόνο κατασταλτική αλλά και αρκούντως αποτρεπτική έναντι επανάληψης ανάλογης συμπεριφοράς. Ιδιαίτερη βαρύτητα αποδίδεται στο γεγονός ότι η παράβαση δεν συνίσταται σε μεμονωμένη ή στιγμιαία πράξη, αλλά, κατά τα αποδειχθέντα, σε διαρκή και συστηματική πραγματική (άνω της διετίας) εμπλοκή στη διοίκηση, διαχείριση και εκπροσώπηση της ΚΑΕ επί μακρό χρονικό διάστημα. Συνεκτιμάται επίσης ότι η πραγματική αυτή κατάσταση παρέμεινε εκτός του προβλεπόμενου ελέγχου της Επιτροπής και δεν συνοδεύθηκε από την τήρηση των σχετικών υποχρεώσεων γνωστοποίησης και υποβολής των προβλεπόμενων στοιχείων.

Επειδή, ως προς την ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ ΠΑΤΡΩΝ, η Επιτροπή κατά πλειοψηφία λαμβάνει υπόψη ότι η παράβαση τελέσθηκε με την ανοχή της τυπικής Διοίκησής της, η οποία επέτρεψε την άτυπη ανάθεση σε τρίτο πρόσωπο λειτουργιών διαχείρισης, εκπροσώπησης και διοίκησης χωρίς την τήρηση των σχετικών διατάξεων της αθλητικής νομοθεσίας. Η ευθύνη της ΚΑΕ είναι

συνεπώς ουσιώδης, καθόσον αυτή όφειλε να διασφαλίζει ότι οι πράξεις διοίκησης και εκπροσώπησής της ασκούνται από τα νομίμως δηλωμένα και ελεγχθέντα πρόσωπα και να γνωστοποιεί στην Επιτροπή κάθε κρίσιμη μεταβολή. Πλην όμως, κατά την επιμέτρηση του προστίμου συνεκτιμάται ότι η κύρια πραγματική πρωτοβουλία και το αποφασιστικό κέντρο της επίμαχης συμπεριφοράς εντοπίζονται στο φυσικό πρόσωπο που ασκούσε εν τοις πράγμασι την ουσιαστική διοίκηση. Υπό τα δεδομένα αυτά, το πρόστιμο των 15.000 ευρώ κρίνεται πρόσφορο και αναγκαίο για την αποδοκιμασία της ανοχής και της πλημμελούς συμμόρφωσης της ΚΑΕ προς τις υποχρεώσεις διαφάνειας και εποπτείας που υπέχει κατά τον αθλητικό νόμο, χωρίς να υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο σε σχέση με τον ειδικό βαθμό συμμετοχής της.

Επειδή, ως προς τον Ευάγγελο Λιόλιο, η Επιτροπή κατά πλειοψηφία συνεκτιμά ως επιβαρυντικά στοιχεία ότι η διαπιστωθείσα συμπεριφορά είχε **αυξημένη διάρκεια, επαναληπτικότητα και ένταση**, ότι δεν περιορίστηκε σε περιστασιακή συμβουλευτική συνδρομή αλλά εκδηλώθηκε με συνεχή συμμετοχή σε μείζονα ζητήματα της ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ, όπως η επιλογή και απόκτηση αθλητών, οι οικονομικοί όροι και η διάρκεια συμβάσεων, η διατήρηση παικτών, οι διαπραγματευτικές κατευθύνσεις προς τον προπονητή, ο μακροπρόθεσμος αγωνιστικός σχεδιασμός και η απευθείας εκπροσώπηση ή διαχείριση ζητημάτων της ομάδας. Συνεκτιμάται ακόμη ότι ο ίδιος εμφανίζεται στις επικοινωνίες όχι απλώς ως εξωτερικός σύμβουλος, αλλά ως το πρόσωπο που αναλαμβάνει πρωτεύουσα ευθύνη για τη λειτουργία της ομάδας και ασκεί αποφασιστικό λόγο επί των μειζόνων θεμάτων της. Τα στοιχεία αυτά καταδεικνύουν **αυξημένο βαθμό προσωπικής συμμετοχής και ευθύνης**, ο οποίος δικαιολογεί ουσιωδώς αυστηρότερη κύρωση από εκείνη που επιβάλλεται στην ίδια την ΚΑΕ.

Περαιτέρω, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη ότι η συγκεκριμένη συμπεριφορά έτεινε να καταστήσει αναποτελεσματικό τον θεσμοθετημένο έλεγχο της πραγματικής διοίκησης των ΑΑΕ, δεδομένου ότι ουσιώδεις διοικητικές λειτουργίες ασκούσαν εκτός της τυπικώς δηλωμένης εταιρικής δομής. Η ανάγκη της κύρωσης δεν

εξαντλείται, επομένως, στην αποδοκιμασία της συγκεκριμένης παράβασης, αλλά εκτείνεται και στην ειδική και γενική πρόληψη, ώστε να διασφαλισθεί η αποτροπή παρόμοιων καταστάσεων στο μέλλον, ήτοι καταστρατήγησης του αθλητικού νόμου μέσω άσκησης πραγματικής διοίκησης από πρόσωπο μη δηλωμένο και μη υποβληθέν στον προβλεπόμενο έλεγχο της Επιτροπής. Υπό τις ανωτέρω συνθήκες, το πρόστιμο των 50.000 ευρώ κρίνεται ανάλογο προς τη διάρκεια, τη βαρύτητα, την έκταση και τον προσωπικό βαθμό συμμετοχής του ελεγχόμενου, πρόσφορο για την επίτευξη του αποτρεπτικού σκοπού της κύρωσης και μη υπερβαίνουν το αναγκαίο μέτρο. Συνεκτιμάται, τέλος, αλλά ουχί αυτοτελώς, η θεσμική ιδιότητα του ελεγχόμενου ως Προέδρου της Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΟΚ, αφού η αξιοποίηση της ιδιαίτερης θεσμικής πρόσβασης και πληροφόρησης που διέθετε προς εξυπηρέτηση συμφερόντων της ΚΑΕ, συνιστά κατά την άποψη της πλειοψηφίας στοιχείο το οποίο ενισχύει τη βαρύτητα της συγκεκριμένης πραγματικής εμπλοκής του και την ανάγκη αποτελεσματικής αποτροπής ανάλογης συμπεριφοράς.

Γ. Αναφορικά με την ανάκληση του χορηγηθέντος Πιστοποιητικού της αγωνιστικής περιόδου 2025-2026, επίσης από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου της ίδιας υπόθεσης, η Επιτροπή διαπίστωσε τα ακόλουθα.

Επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 77^Α παρ.3 Ν.2725/1999, όπως τροποποιήθηκε αρχικά με το άρθρο 4 Ν.4809/2021 και στη συνέχεια με το άρθρο 16 παρ.1 Ν.5025/2023: «Πριν από την έναρξη κάθε αγωνιστικής περιόδου κάθε Α.Α.Ε. ή Τ.Α.Α. οφείλει να προσκομίσει στην οικεία διοργανώτρια αρχή πιστοποιητικό, το οποίο εκδίδεται από την Ε.Ε.Α. δεκαπέντε (15) τουλάχιστον ημέρες πριν από την έναρξη των επίσημων αγωνιστικών υποχρεώσεων όποιας από τις διοργανώσεις του οικείου πρωταθλήματος ή του κυπέλλου εκκινεί νωρίτερα, και ισχύει για την αμέσως επόμενη αγωνιστική περίοδο. Η Ε.Ε.Α. χορηγεί το πιστοποιητικό, εφόσον υποβληθεί αίτηση σύμφωνα με την παρ. 4 και διαπιστώνεται ότι τηρούνται οι υποχρεώσεις που προβλέπονται από τον νόμο. Η Ε.Ε.Α. αρνείται τη χορήγηση του πιστοποιητικού, εφόσον δεν προσκομίζονται τα δικαιολογητικά της παρ. 4 και κάθε άλλο δικαιολογητικό ή στοιχείο

που ζητεί κατά την κρίση της η Ε.Ε.Α., σύμφωνα με την παρ. 9, καθώς και σε περιπτώσεις διαπίστωσης σοβαρών ή καθ' υποτροπήν παραβάσεων του νόμου, για λόγους που άπτονται του δημοσίου συμφέροντος, ιδίως, εάν αφορούν οφειλές προς το Δημόσιο και τους φορείς κοινωνικής ασφάλισης. Η συνδρομή όρου που πλήττει το δημόσιο συμφέρον, μνημονεύεται ειδικά στην αιτιολογία της απόφασης της Ε.Ε.Α.. Σε περιπτώσεις μη τήρησης των όρων νομιμότητας εκ μέρους των διοικήσεων και των μετόχων των Α.Α.Ε. ή παραβίασης των διατάξεων που διέπουν την προέλευση των πόρων των μετόχων των Α.Α.Ε. και των πόρων που χρησιμοποιούνται για τη δραστηριότητα των Α.Α.Ε. ή άρνησης παροχής στοιχείων προς την Ε.Ε.Α., εφαρμόζεται αποκλειστικά η παρ. 12 του άρθρου 69.».

Σύμφωνα με την παράγραφο 6 του ίδιου ως άνω άρθρου: «Η Ε.Ε.Α. ελέγχει αν εξακολουθούν να πληρούνται οι προϋποθέσεις χορήγησης του πιστοποιητικού της παρ. 3 καθ' όλη τη διάρκεια της αγωνιστικής περιόδου για την οποία έχει χορηγηθεί. Αν διαπιστωθεί ότι κάποια από τις προϋποθέσεις χορήγησης του πιστοποιητικού έπαυσε να ισχύει, με απόφαση της Ε.Ε.Α. τάσσεται εύλογη προθεσμία συμμόρφωσης, διάρκειας από πέντε (5) έως είκοσι (20) ημερών. Αν παρέλθει άπρακτη η ταχθείσα προθεσμία, η Ε.Ε.Α. ανακαλεί το πιστοποιητικό της παρ. 3. Η ανάκληση του πιστοποιητικού αποφασίζεται, κατόπιν προηγούμενης ακρόασης της οικείας Α.Α.Ε. ή του οικείου Τ.Α.Α.».

Τέλος, σύμφωνα με την παρ.7 του ίδιου ως άνω άρθρου, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 16 παρ.4 Ν.5025/2023: «Κάθε απόφαση της Ε.Ε.Α. που έχει ως αντικείμενο την απόρριψη αίτησης χορήγησης ή την ανάκληση του πιστοποιητικού της παρ. 3, κοινοποιείται στην οικεία εθνική αθλητική ομοσπονδία και στον οικείο επαγγελματικό σύνδεσμο για την επιβολή πειθαρχικής ποινής. Με την επιφύλαξη της μη χορήγησης ή της ανάκλησης του πιστοποιητικού, σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 3 και την παρ. 8Α του άρθρου 78, που συνεπάγονται την απαγόρευση συμμετοχής σε αθλητική διοργάνωση, η μη χορήγηση ή η ανάκληση του πιστοποιητικού τιμωρείται πειθαρχικά, κατά αναλογική εφαρμογή της παρ. 12 του άρθρου 69, με την ποινή της αφαίρεσης πέντε (5) έως δέκα (10) βαθμών από τον βαθμολογικό πίνακα του πρωταθλήματος της επομένης αγωνιστικής περιόδου, αν πρόκειται για μη

χορήγηση του πιστοποιητικού, ή του τρέχοντος πρωταθλήματος στο οποίο η ομάδα της Α.Α.Ε. ή του Τ.Α.Α. συμμετέχει, αν πρόκειται για ανάκληση του πιστοποιητικού κατά τη διάρκεια τρέχουσας αγωνιστικής περιόδου. Με την επιφύλαξη του δευτέρου εδαφίου, αν πρόκειται για Κ.Α.Ε., η μη χορήγηση ή η ανάκληση του πιστοποιητικού τιμωρείται πειθαρχικά με την ποινή της αφαίρεσης τριών (3) έως πέντε (5) βαθμών, από τον βαθμολογικό πίνακα του πρωταθλήματος της επομένης ή της τρέχουσας αγωνιστικής περιόδου, κατά περίπτωση.».

Ετέρωθεν σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ.12 Ν.2725/1999 όπως ισχύει: «Σε περίπτωση κατά την οποία παραβιασθεί κάποια από τις διατάξεις των παρ. 1 έως και 11 με υπαιτιότητα οργάνων της Α.Α.Ε., επιβάλλεται στην ομάδα της, με απόφαση του οικείου δικαιοδοτικού οργάνου, το οποίο επιλαμβάνεται ύστερα από έκθεση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού ή μετά από προσφυγή όποιου έχει έννομο συμφέρον, η ποινή της αφαίρεσης πέντε (5) έως δέκα (10) βαθμών από το τρέχον επαγγελματικό πρωτάθλημα στο οποίο αυτή συμμετέχει, αναλόγως της βαρύτητας της παράβασης. Αν η παράβαση διαπιστώνεται μετά το τέλος της αγωνιστικής περιόδου, η ως άνω ποινή επιβάλλεται για το επόμενο επαγγελματικό πρωτάθλημα. Η ποινή της παρούσας επιβάλλεται ανεξαρτήτως του νομικού χαρακτηρισμού της παράβασης από τις οικείες πειθαρχικές διατάξεις.».

Κατά την παρ. 3 του άρθρου 77Α του Ν.2725/1999, η χορήγηση του πιστοποιητικού συμμετοχής ΑΑΕ σε αθλητική διοργάνωση δεν εξαρτάται αποκλειστικώς από την τυπική προσκόμιση των δικαιολογητικών της παρ. 4, αλλά προϋποθέτει ευρύτερη θετική κρίση της Επιτροπής ότι τηρούνται οι υποχρεώσεις που προβλέπονται από τον αθλητικό νόμο. Αντιστοίχως, η Επιτροπή αρνείται τη χορήγησή του όχι μόνο όταν ελλείπουν τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά, αλλά και όταν διαπιστώνονται σοβαρές ή καθ' υποτροπήν παραβάσεις της αθλητικής νομοθεσίας, για λόγους που άπτονται του δημοσίου συμφέροντος. Επομένως, η τήρηση της αθλητικής νομοθεσίας αποτελεί αυτοτελή ουσιαστική βάση της θετικής κρίσης επί της οποίας ερείδεται η χορήγηση του πιστοποιητικού και δεν εξαντλείται στις ειδικότερες προϋποθέσεις και στα δικαιολογητικά της παρ. 4. Η αρμοδιότητα της Επιτροπής δεν εξαντλείται ούτως στον έλεγχο που προηγείται της

χορήγησης του πιστοποιητικού. Από τη συστηματική ερμηνεία των παρ. 3, 6 και 7 του ίδιου άρθρου 77^Α προκύπτει ότι το πιστοποιητικό, ως ευμενής διοικητική πράξη διαρκούς ισχύος για ολόκληρη την οικεία αγωνιστική περίοδο, τελεί υπό τη διαρκή προϋπόθεση της νομιμότητας της κατάστασης την οποία πιστοποιεί και δύναται να ανακληθεί όταν κατά τη διάρκεια ισχύος του διαπιστωθεί σοβαρή παράβαση της αθλητικής νομοθεσίας, η οποία, αν υφίστατο ή ήταν γνωστή κατά τον χρόνο του αρχικού ελέγχου από την Επιτροπή, θα ήταν κατά νόμο πρόσφορη να οδηγήσει σε άρνηση χορήγησής του.

Η παρ. 7 του άρθρου 77^Α του Ν.2725/1999, αναφερόμενη γενικώς και αυτοτελώς σε «κάθε απόφαση της ΕΕΑ που έχει ως αντικείμενο την απόρριψη αίτησης χορήγησης ή την ανάκληση του πιστοποιητικού», επιβεβαιώνει ότι η ανάκληση αποτελεί προβλεπόμενο από τον νομοθέτη μηχανισμό άρσης του πιστοποιητικού κατά τη διάρκεια ισχύος του και δεν ταυτίζεται αναγκαίως ούτε εξαντλείται στην ειδικότερη διαδικασία της παρ. 6. Η παρ. 7 δηλαδή επιβεβαιώνει όμως συστηματικά ερμηνευόμενη με την παρ.3 του αυτού άρθρου, ότι η ανάκληση αποτελεί νόμιμη εξουσία της Επιτροπής όταν η διατήρηση του πιστοποιητικού δεν συμβιβάζεται πλέον με τις ουσιαστικές απαιτήσεις νομιμότητας της παρ. 3.

Διαφορετικό ζήτημα ρυθμίζει ειδικώς η παρ. 6 του άρθρου 77^Α του Ν.2725/1999. Η διάταξη αυτή αφορά την περίπτωση κατά την οποία, κατά τη διάρκεια της αγωνιστικής περιόδου, διαπιστώνεται ότι έπαυσε να πληρούνται συγκεκριμένη προϋπόθεση χορήγησης του πιστοποιητικού κατά την παρ.4 του αυτού άρθρου, ήτοι προϋπόθεση της οποίας η συνδρομή δύναται να αποκατασταθεί με συγκεκριμένη πράξη συμμόρφωσης της ΑΑΕ. Για τον λόγο αυτό ο νομοθέτης προβλέπει ειδική θεραπευτική διαδικασία και υποχρεώνει την Επιτροπή να τάξει εύλογη προθεσμία πέντε έως είκοσι ημερών, πριν από την ανάκληση. Η ρύθμιση αυτή δεν μπορεί να ερμηνευθεί ως αποκλείουσα την ανάκληση σε κάθε άλλη περίπτωση σοβαρής παραβίασης της αθλητικής νομοθεσίας και τετελεσμένης παραβατικής συμπεριφοράς. Τυχόν διαφορετική ερμηνεία θα οδηγούσε στο άτοπο αποτέλεσμα η Επιτροπή να δύναται, κατά την παρ. 3, να αρνηθεί εξ αρχής τη χορήγηση πιστοποιητικού λόγω σοβαρής παράβασης του νόμου, αλλά,

εάν η ίδια παράβαση αποκαλυπτόταν ή τελούνταν αμέσως μετά τη χορήγησή του, να στερείται της δυνατότητας ανάκλησης και να υποχρεούται να διατηρεί σε ισχύ πιστοποιητικό που πλέον δεν ανταποκρίνεται στην απαιτούμενη από τον νόμο κατάσταση νομιμότητας.

Επομένως, η προηγούμενη προθεσμία συμμόρφωσης της παρ. 6 απαιτείται στις ειδικώς ρυθμιζόμενες από αυτήν περιπτώσεις **έκπτωσης θεραπεύσιμης προϋπόθεσης χορήγησης** και δεν καταλαμβάνει αυτοτελείς σοβαρές παραβάσεις της αθλητικής νομοθεσίας, για τις οποίες η ανάκληση του πιστοποιητικού αποτελεί άσκηση της γενικής ανακλητικής αρμοδιότητας της Επιτροπής επί ευμενούς διοικητικής πράξης, σε συνδυασμό με τις ειδικές εποπτικές αρμοδιότητες που απονέμει στην ΕΕΑ το άρθρο 77Α.

Άλλωστε, αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή, κατά την οποία κάθε ανάκληση πιστοποιητικού θα προϋπέθετε αναγκαίως την προηγούμενη τάξη προθεσμίας συμμόρφωσης της παρ. 6, ανεξαρτήτως της φύσεως της διαπιστωθείσας πλημμέλειας, θα αναιρούσε την πρακτική αποτελεσματικότητα του ελέγχου που ανατίθεται στην Ε.Ε.Α. με την παρ. 3. Θα οδηγούσε δε στο αποτέλεσμα σοβαρές και ήδη συντελεσμένες παραβάσεις της αθλητικής νομοθεσίας, οι οποίες, εάν ήταν γνωστές κατά τον χρόνο εξέτασης της αίτησης χορήγησης του πιστοποιητικού, θα ήταν πρόσφορες να αποκλείσουν τη χορήγηση του πιστοποιητικού, να μην μπορούν να επηρεάσουν τη διατήρησή του σε ισχύ απλώς και μόνον επειδή διαπιστώθηκαν μετά την έκδοσή του. Συνεπώς, η ειδική διαδικασία θεραπείας της παρ. 6 δεν αποκλείει, στις περιπτώσεις σοβαρών και αυτοτελών παραβάσεων που εμπίπτουν στη γενική απαίτηση νομιμότητας της παρ. 3 και πλήττουν τον πυρήνα του θεσμοθετημένου ελέγχου της Ε.Ε.Α., την **άμεση ανάκληση του πιστοποιητικού, κατόπιν προηγούμενης ακρόασης και με ειδική και επαρκή αιτιολογία ως προς τη βαρύτητα της παράβασης, τη σύνδεσή της με το αντικείμενο του εποπτικού ελέγχου και την αναγκαιότητα της ανάκλησης.**

Εν προκειμένω δεν διαπιστώθηκε απλώς έλλειψη ή έκπτωση επιμέρους τυπικής προϋπόθεσης ή δικαιολογητικού, η οποία μπορούσε να αποκατασταθεί εντός της προθεσμίας της παρ. 6 του ά.77Α.

Διαπιστώθηκε σοβαρή και διαρκής παραβίαση των διατάξεων της αθλητικής νομοθεσίας που διέπουν τη διοίκηση, διαχείριση, εκπροσώπηση και τον έλεγχο της πραγματικής εταιρικής κατάστασης της ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ, συνιστάμενη στην επί μακρό χρονικό διάστημα άσκηση ουσιαστικών διοικητικών λειτουργιών από πρόσωπο διαφορετικό από εκείνα που εμφανίζονταν ως νομίμως ασκούντα τη διοίκηση και είχαν τεθεί υπό τον προβλεπόμενο έλεγχο της Επιτροπής. Η παραβίαση δε των διατάξεων της αθλητικής νομοθεσίας περί μετοχικής σύνθεσης, διοίκησης, διαχείρισης και εκπροσώπησης των Α.Α.Ε. δεν αποβλέπουν στην απλή τήρηση εταιρικών τύπων, αλλά υπηρετούν προεχόντως λόγους δημοσίου συμφέροντος συνδεδεμένους με τη διαφάνεια της ιδιοκτησιακής και διοικητικής δομής των Α.Α.Ε., την αποτελεσματικότητα της κρατικής εποπτείας, την αποτροπή καταστρατήγησης των θεσπιζόμενων ασυμβιβάστων και περιορισμών μέσω παρένθετων ή μη εμφανών προσώπων και, εν τέλει, τη διασφάλιση της ακεραιότητας, της αξιοπιστίας και της γνησιότητας του επαγγελματικού αθλητικού ανταγωνισμού. Προς εξυπηρέτηση ακριβώς των σκοπών αυτών ο νομοθέτης δεν αρκείται στη γνώση της τυπικής μετοχικής και διοικητικής εικόνας της Α.Α.Ε., αλλά υπάγει στον εποπτικό έλεγχο της Ε.Ε.Α. τις πραγματικές σχέσεις ελέγχου και άσκησης διοικητικής εξουσίας, ώστε τα πρόσωπα που πράγματι καθορίζουν τη λειτουργία και τις μείζονες αποφάσεις της αθλητικής εταιρείας να είναι γνωστά στην εποπτεύουσα αρχή και να υπόκεινται στους ελέγχους, περιορισμούς και ασυμβίβαστα που προβλέπει ο νόμος.

Η παράβαση συνεπώς που διαπιστώθηκε υπό (Α και Β) αφορά τον πυρήνα του εποπτικού ελέγχου που ο νομοθέτης έχει αναθέσει στην ΕΕΑ, διότι ο έλεγχος της διοίκησης και της μετοχικής σύνθεσης των ΑΑΕ δεν αποβλέπει στην απλή καταγραφή των τυπικώς εμφανιζόμενων προσώπων, αλλά στην εξακρίβωση της πραγματικής κατάστασης και στην αποτροπή καταστρατήγησης των περιορισμών της αθλητικής νομοθεσίας μέσω διάστασης μεταξύ εταιρικού τύπου και πραγματικότητας. Η αντίληψη αυτή συμβαδίζει και με τη ΣτΕ 4240/2015, κατά την οποία ο έλεγχος καταλαμβάνει την πραγματική

άσκηση της διοίκησης ανεξαρτήτως τυπικής ιδιότητας, η δε ύπαρξη καταστατικών οργάνων δεν αποκλείει τη διαπίστωση ότι άλλο πρόσωπο ασκεί την πραγματική, ουσιαστική και ανώτερη διοίκηση.

Υπό τα δεδομένα αυτά, **δεν συνέτρεχε πεδίο εφαρμογής της παρ. 6 ούτε υποχρέωση τάξης προθεσμίας συμμόρφωσης**, διότι αντικείμενο της κρίσης της Επιτροπής δεν αποτέλεσε η θεραπεία συγκεκριμένης εκπεσούσας προϋπόθεσης, αλλά η διαπίστωση σοβαρής παραβατικής συμπεριφοράς, η οποία έπληττε την ίδια την αξιοπιστία της κατάστασης νομιμότητας που πιστοποιεί το πιστοποιητικό αγωνιστικής περιόδου 2025-2026 της ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ και η οποία κατάσταση αν ήταν γνωστή στην Επιτροπή κατά τον χρόνο εξέτασης της αίτησης για χορήγησή του, θα οδηγούσε κατά την παρ.3 σε απόρριψή της. Η επιγενόμενη δε διαπίστωση της παραβίασης από την υπόψη ΚΑΕ των διατάξεων του αθλητικού νόμου λόγω των υπό Α) και Β) κρίσεων που προπαρατέθηκαν αποτελεί αφ'εαυτής αυτοτελή λόγο ανάκλησης του πιστοποιητικού αγωνιστικής περιόδου 2025-2026, όπως θα αποτελούσε αυτοτελή λόγο για την απόρριψη της οικείας αίτησης, καθότι η απόκρυψη ή η ουσιώδης διάσταση μεταξύ της δηλωθείσας στην Ε.Ε.Α. μετοχικής και διοικητικής κατάστασης και της πραγματικής κατάστασης της ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ δεν αποτελεί απλή τυπική πλημμέλεια της εταιρικής λειτουργίας ταύτης, αλλά **πλήττει ευθέως το δημόσιο συμφέρον που δικαιολογεί τον θεσμοθετημένο εποπτικό έλεγχο των Α.Α.Ε.**, καθόσον καθιστά αδύνατη ή αναποτελεσματική την εξακρίβωση των προσώπων που πράγματι ελέγχουν και διοικούν την εταιρεία και, συνακόλουθα, την εφαρμογή στα πρόσωπα αυτά των προβλεπόμενων από τον νόμο περιορισμών και ασυμβιβάστων. Για τον λόγο αυτό, η διαπίστωση ότι η πραγματική διοίκηση της Α.Α.Ε. ασκείται συστηματικά και επί μακρό χρονικό διάστημα από πρόσωπο διαφορετικό από εκείνα που έχουν εμφανισθεί ενώπιον της Επιτροπής δεν συνιστά απλώς παράβαση μιας επιμέρους υποχρέωσης, αλλά **προσβάλλει τον ίδιο τον πυρήνα της διαφάνειας και της αποτελεσματικότητας του εποπτικού συστήματος που αποτελεί προϋπόθεση χορήγησης και διατήρησης του πιστοποιητικού του άρθρου 77Α παρ. 3.**

Κατ'ακολουθία όλων των προαναφερθέντων και των αναλυθέντων στα υπό στοιχεία Α και Β θέματα της παρούσης η Επιτροπή, κατά πλειοψηφία κρίνει ότι πρέπει να ανακληθεί το με χρονολογία 12-09-2025 Πιστοποιητικό του άρθρου 77^Α παρ.3 Ν.2725/1999 που χορηγήθηκε στην ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ για την αγωνιστική περίοδο 2025-2026.

Δύο μέλη της Επιτροπής, οι Εμμανουήλ Μίαρης και Χριστόδουλος Δερδεμέζης, έχουν την άποψη ότι δεν τελέσθηκαν οι αποδιδόμενες παραβάσεις στην ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ και στον Ευάγγελο Λιόλιο. Κατέθεσαν δε στην Επιτροπή στις 10.09.2026 (αριθμ.πρωτ.ΕΕΑ: 872 και 873/10.09.2026) πανομοιότυπο κείμενο σκεπτικού μειοψηφίας το οποίο έχει ως εξής:

Σύμφωνα με τα προσκομισθέντα έγγραφα και την όλη αποδεικτική διαδικασία προέκυψαν τα εξής. Την 10.7.2020 η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού έδωσε άδεια απόκτησης των μετοχών της ΚΑΕ Προμηθέας Πατρών στους Αθανάσιο Τριανταφυλλίδη, Χαράλαμπο Μιχαλόπουλο και Άγγελο Ζαννή από τον Ευάγγελο Λιόλιο κατά ποσοστά 30%, 30% και 24,62% αντίστοιχα. Η συγκεκριμένη μεταβίβαση έλαβε χώρα στις 15/7/2020 με την κατάρτιση των με ίδια ημερομηνία ιδιωτικών συμφωνητικών μεταξύ πωλητή και ενός εκάστου των αγοραστών καθώς και με μεταφορά του τιμήματος μέσω τραπέζης. Επομένως η πώληση των μετοχών στους νέους ιδιοκτήτες της ΚΑΕ έγινε με καθ' όλα νόμιμο τρόπο και με τίμημα το οποίο μεταφέρθηκε μέσω τραπέζης.

Περαιτέρω η Επιτροπή στη παρούσα φάση ήλεγξε τα φορολογικά και οικονομικά στοιχεία των ιδιοκτητών της ΚΑΕ και κατά την άποψή μας δεν ευρέθη κάτι μεμπτό ή κάτι που να δημιουργεί την υποψία ότι η πώληση των μετοχών ήταν εικονική και πραγματικός ιδιοκτήτης παραμένει ο Ευάγγελος Λιόλιος και οι συγκεκριμένοι λειτουργούν ως «βιτρίνα». Επιπλέον αναφέρεται στην ένορκη κατάθεση του Αθανασίου Σουφλιά ότι και οι τρεις (Μιχαλόπουλος, Ζαννής και Τριανταφυλλίδης) είναι επιχειρηματίες οι οποίοι ασχολούνται και ενδιαφέρονται στο παρελθόν για την ομάδα και εξ αυτού του λόγου αγόρασαν και την ΚΑΕ. Τέλος προκύπτει από τα πρακτικά της ΚΑΕ ότι πρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος της ομάδας είναι ο Χρήστος Μήλας και επίσης

προκύπτει από τα προσκομιζόμενα πρακτικά των συνεδριάσεων του ΔΣ του ΕΣΑΚΕ ότι ο ίδιος συμμετέχει και εκπροσωπεί την ΚΑΕ στα αρμόδια όργανα.

Επομένως, δεν προκύπτει κανένα στοιχείο που να δικαιολογεί την ανάκληση του χορηγηθέντος πιστοποιητικού κατ' άρθρο 77^Α παρ. 3, την ανάκληση της από 10/7/2020 απόφασης της Επιτροπής κατ' άρθρο 69 παρ. 1 σε συνδ με 69^Α παρ. 3 και 77^Α παρ. 9 Ν 2725/1999 καθώς και της παράβασης του άρθρου 77^Α παρ.1 εδ α'

Όσον αφορά τον Ευάγγελο Λιόλιο και τη αποδιδόμενη σε αυτόν παράβαση του άρθρου 77^Α παρ.παρ.1 εδ α', 9 και 10 σε συνδ με άρθρο 83 παρ. παρ. 3 και 4 Ν. 2725/1999, ότι δηλαδή συνδέεται με οποιονδήποτε τρόπο με την ΚΑΕ με την ανοχή της διοίκησης χωρίς την τήρηση των διατάξεων του αθλητικού νόμου, αποδείχθηκαν τα εξής. Προκειμένου να θεμελιωθεί η συγκεκριμένη παράβαση πρέπει να αποδειχθεί ότι ο ελεγχόμενος ασκεί άτυπη διοίκηση στην ΚΑΕ. Για να προκύψει ότι κάποιος ασκεί ατύπως διοίκηση σε μία ΑΑΕ θα πρέπει να προκύπτει ότι λαμβάνει τις ουσιαστικές αποφάσεις, δίνει εντολές στην διοίκηση, καθορίζει μεταγραφικές ή οικονομικές επιλογές, ελέγχει την χρηματοδότηση και εκπροσωπεί ουσιαστικά την ΑΑΕ. Η καταγγελία για τη συγκεκριμένη παράβαση στηρίζεται στα γραπτά μηνύματα που έχουν ανταλλάξει ο Ευάγγελος Λιόλιος με τον πρώην προπονητή της ΚΑΕ Ηλία Παπαθεοδώρου κατά τα έτη 2023, 2024 και 2025 όταν και ο δεύτερος ήταν προπονητής της ΚΑΕ. Τα μηνύματα αυτά αποτελούν νόμιμο αποδεικτικό υλικό, θα πρέπει όμως να σημειωθεί ότι είναι αποσπασματικά και αφορούν συνομιλία μεταξύ δύο ατόμων και όχι κάποια πράξη που να εξωτερικεύεται η δραστηριότητα του Λιόλιου ως φερόμενου άτυπου διοικητή της ΚΑΕ. Από τα μηνύματα αυτά λοιπόν προκύπτει σίγουρα το έντονο ενδιαφέρον του Ευάγγελου Λιόλιου για την πορεία της ΚΑΕ με πληθώρα συμβουλών προς τον προπονητή αλλά και με πληροφορίες, όπως πχ την σύνθεση των διαιτητών σε επικείμενο ματς της ομάδας, τις οποίες γνωρίζει ως Πρόεδρος της ΕΟΚ. Απομονωμένα τα μηνύματα ενδεχομένως δείχνουν μία σχέση που υπάρχει μεταξύ Λιόλιου και ΚΑΕ Προμηθέας τα οποία θα μπορούσαν να ερμηνευτούν όμως και ως ηθική ή ιστορική επιρροή του Λιόλιου ως ιδρυτή και πρώην παράγοντα της ΚΑΕ, ο οποίος φυσικά διατηρεί το

κύρος του στους νέους μετόχους και στον πρώην συνεργάτη του και νυν πρόεδρο Χρήστο Μήλα. Παρόλα αυτά και ο ίδιος και η πλευρά του Προμηθέα ισχυρίζονται ότι ο ρόλος του είναι συμβουλευτικός λόγω και του ρόλου του ως Προέδρου της ΕΟΚ. Επιπλέον προσκομίζονται υπεύθυνες δηλώσεις παραγόντων (προπονητών, ιδιοκτητών κλπ) ομάδων καλαθοσφαίρισης όπου όλοι αναφέρουν ότι ο Λιόλιος ως Πρόεδρος της ΕΟΚ έχει συμβουλευτικό ρόλο σε θέματα διοίκησης και λειτουργίας των ομάδων τους, ασκώντας κατά την άποψή μας την επιρροή που θα είχε ο εκάστοτε πρόεδρος της Ομοσπονδίας σε αυτές. Κατά την άποψή μας λοιπόν ελλείπει ένα ακόμα στοιχείο το οποίο θα ήταν βέβαιο και ακράδαντο και τεκμηρίωνε τον ρόλο του ελεγχόμενου ως ατύπου διοικητή της ΚΑΕ Προμηθέας Πατρών. Τέτοιο στοιχείο θα ήταν για παράδειγμα η εικονικότητα της μεταβίβασης των μετοχών η οποία θα θεμελιωνόταν αν οι νέοι ιδιοκτήτες ήταν αναξιόχρεοι και μη έχοντες την οικονομική δυνατότητα να ανταπεξέλθουν στις οικονομικές υποχρεώσεις της ΚΑΕ. Επίσης τέτοιο στοιχείο θα ήταν η συνεχής εμφάνιση του Λιόλιου σε μέσα (τοπικά ή πανελλήνια) εκπροσωπώντας την ΚΑΕ Προμηθέας ή ακόμα αν προέκυπτε ότι υπάρχει με κάποιο τρόπο οικονομική εξάρτηση της ΚΑΕ από αυτόν (πχ αν δεν υπήρχε μισθωτήριο για το Προμηθέας Παρκ). Κατόπιν αυτών και επειδή κατά την άποψή μας δεν αρκούν τα μηνύματα μεταξύ δύο ιδιωτών για να αποδειχτεί η συγκεκριμένη παράβαση, διατηρούμε αμφιβολίες και εξ αυτού θεωρούμε ότι δεν πρέπει να αποδοθεί στον Ευάγγελο Λιόλιο η συγκεκριμένη παράβαση.

Επιπροσθέτως, κατά την άποψη μας θα μπορούσε να γίνει πιο ολοκληρωμένη έρευνα, σχετικά με το περιεχόμενο των μηνυμάτων του αντικειμένου της δικογραφίας των ετών 2023, 2024 και 2025, καλώντας η Επιτροπή μας πρόσωπα που αναφέρονται στις εν λόγω συνομιλίες, όπως και να διερευνηθεί- αξιολογηθεί καταγγελία διαιτητή καλαθοσφαίρισης η οποία διαβιβάστηκε από την ΕΟΚ στην ΕΕΑ την 16.12.2025, έχει λάβει αρ.πρωτ.3447 και προσκομίστηκε για καταχώρηση στα πρακτικά.

Σημειώνεται δε για την πληρότητα του σκεπτικού της πλειοψηφίας, ότι για το θέμα της κλήσεως των προσώπων που αναφέρονται στις επίδικες συνομιλίες και που μνημονεύεται στις

σκέψεις της μειοψηφίας, ουδεμία νόξη, πρόταση ή άποψη επ'αυτού εξεδήλωσαν τα μειοψηφούντα μέλη κατά την διάρκεια των συνεδριάσεων μέχρι την έκδοση της απόφασης.

Αναφορικά με το κεφάλαιο Β και τις προβλεπόμενες ποινές για τις πράξεις που αναφέρονται στο ανωτέρω κεφάλαιο, η Επιτροπή έκρινε ότι σε βάρος της ΚΑΕ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ πρέπει να επιβληθεί πρόστιμο Δεκαπέντε χιλιάδων (αριθμ. 15.000) Ευρώ, μειοψηφώντας μόνον του Εμμανουήλ Μίαρη, ο οποίος πρότεινε να επιβληθεί πρόστιμο Δέκα χιλιάδων (αριθμ. 10.000) Ευρώ. Επίσης ότι σε βάρος του Ευάγγελου Λιόλιου πρέπει να επιβληθεί πρόστιμο Πενήντα χιλιάδων (αριθμ. 50.000) Ευρώ, μειοψηφώντας μόνον του Εμμανουήλ Μίαρη, ο οποίος πρότεινε να του επιβληθεί πρόστιμο Δέκα χιλιάδων (αριθμ. 10.000) Ευρώ.

Ακολούθως η Επιτροπή αποφασίζει την κοινοποίηση της παρούσης με την μορφή Έκθεσης στην Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης και στον Ε.Σ.Α.Κ.Ε. για τις δικές τους νόμιμες ενέργειες.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή κατά πλειοψηφία:

1. Ανακαλεί τις από 10.07.2020 αποφάσεις της, με τις οποίες χορηγήθηκε στους Αθανάσιο Τριανταφυλλίδη, Χαράλαμπο Μιχαλόπουλο και Άγγελο Ζαννή, άδεια απόκτησης ποσοστού 30%, 30% και 24,62% αντίστοιχα του μετοχικού κεφαλαίου της ΚΑΕ με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΑΤΡΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με τον διακριτικό τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ ΠΑΤΡΩΝ ΚΑΕ».
2. Ανακαλεί το με χρονολογία 12.09.2025 χορηγηθέν Πιστοποιητικό του άρθρου 77^Α παρ.3 Ν.2725/1999 όπως ισχύει στην ΚΑΕ με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΑΤΡΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με τον διακριτικό τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ ΠΑΤΡΩΝ ΚΑΕ».

3. Επιβάλλει κατά πλειοψηφία στην ΚΑΕ με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΑΤΡΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με τον διακριτικό τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ ΠΑΤΡΩΝ ΚΑΕ» πρόστιμο δεκαπέντε χιλιάδων (αριθμ. 15.000) ευρώ, για την παράβαση του άρθρου 83 παρ.3 Ν.2725/1999 όπως ισχύει.
4. Επιβάλλει κατά πλειοψηφία στον Ευάγγελο Λιόλιο, Πρόεδρο της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης, πρόστιμο πενήντα χιλιάδων (αριθμ. 50.000) ευρώ. Και
5. Διαβιβάζει την παρούσα με την μορφή Έκθεσης στην Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης (Ε.Ο.Κ.) και στον Ε.Σ.Α.Κ.Ε. για τις δικές τους νόμιμες ενέργειες.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Νικόλαος Τζουλάκης



ΟΙ ΕΙΣΗΓΗΤΕΣ

Χαράλαμπος Τσιλιώτης

Νικόλαος Γερακάρης

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ιωάννα Πουλοπούλου

